



SEGUNDO INFORME
Ciudadanía y Ciencia en Navarra



Elaborado por:



Financiado por:





**Ciudadanía y Ciencia en Navarra
Segundo Informe Foco ADItech**

ÍNDICE

Presentación	6
Acercamiento metodológico	8
Resumen ejecutivo	16

01 - Ciudadanía y ciencia	22
1. Interés y relación de la ciudadanía en Navarra con la ciencia	24
1.1. Interés en ciencia y tecnología	24
1.2. Modelo de interacción con la ciencia por parte de la ciudadanía en Navarra	28
1.3. ¿Y en qué tipo de actividades se hace patente esta relación entre ciencia y ciudadanía?	29
2. Posicionamiento de la ciudadanía ante el impacto de la ciencia	34
2.1. Valoración de la profesión científica	34
2.2. Bondad de la ciencia	35
2.3. La ciencia como construcción colectiva	40
3. Conocimiento y percepción de la Navarra científica y tecnológica	42
3.1. Conocimiento del SINAI: dedicación, interés e integrantes	42
3.2. El Sistema Navarro de I+D+i (SINAI). Implantación de marca entre la ciudadanía	44
3.3. Calidad de la innovación en Navarra	46
3.4. Interés en las líneas de trabajo RIS4	49
4. Las carreras profesionales científicas	51
4.1. Imagen de la profesión científica	51
4.1.1. Universo de valor de la profesión y actuaciones necesarias	51
4.1.2. Posicionamiento segmentado de la profesión científica	55
4.2. Mejorando la imagen de las salidas laborales de la ciencia	58
4.3. ...¿Y dónde comienzan estos frenos hacia las salidas profesionales de la ciencia?	61

4.4. Valoración del tratamiento institucional de la ciencia y su proyección en la sociedad _____	62
4.4.1. Índices de calidad de actuación institucional por la ciencia, tecnología e innovación en Navarra _____	62
4.4.2. El trabajo por la ciencia de los colectivos navarros: el apoyo a la creación de carreras científicas colectivo a colectivo _____	66
4.5. La igualdad en la construcción de las carreras (profesionales) científicas _____	80
4.5.1. Prescripción cultural por género de las carreras científicas _____	80
4.5.2. La labor institucional por la igualdad en las carreras científicas _____	83

02 - Desarrollo colaborativo de la estrategia de coordinación del Sistema Navarro de I+D+i _____ 84

1. ADItech como agente coordinador del SINAI _____	86
2. Reflexión conjunta sobre las acciones desarrolladas _____	88
2.1. Creación de la marca SINAI _____	91
2.2. Ecosistemas de Innovación _____	92
2.3. Comunidad Dinamo _____	94
2.4. Contenido en medios audiovisuales: "Espacio SINAI", dentro del programa <i>Está pasando</i> de Navarra Televisión _____	95
2.5. Contenido recurrente en medios escritos: aparición semanal en Navarra Capital _____	96
2.6. Día de la Mujer y la Niña en la Ciencia / Científicas Ilustradas _____	97
3. Seguimos trabajando _____	99
3.1. Bases del trabajo colaborativo _____	99
3.2. El acercamiento a la ciudadanía como fuente del trabajo colaborativo _____	99
3.3. Propuestas de trabajo para cada grupo _____	101
3.4. Propuestas de trabajo intragrupal _____	109

03 - Anexos _____ 112

Anexo 01 - Cuestionario encuesta poblacional _____	114
Anexo 02 - Tabulación resultados encuesta poblacional _____	123
Anexo 03 - Caracterización muestral encuesta poblacional (comparativa ediciones Foco ADItech 2020 y 2022) _____	181
Anexo 04 - Cuestionario Delphi - Agentes SINAI y grupos clave _____	184
Anexo 05 - Resultados Delphi - Agentes SINAI y grupos clave _____	193
Anexo 06 - Referencias bibliográficas _____	217

PRESENTACIÓN

En el año 2020, ADItech presentaba el primer Informe Foco ADItech sobre la relación entre ciudadanía y ciencia en Navarra. Este informe pretendía abrir un camino progresivo de reflexión participativa y perfeccionadora en torno a las políticas y actividades vinculadas a la ciencia, la tecnología y la innovación en el territorio.

Como resultado, contribuía a la contextualización social de la ciencia y la tecnología en la Comunidad Foral, y diseñaba un mapa de acciones buscando una mejora en la integración social y territorial de la actividad, así como una optimización sinérgica de los esfuerzos de los componentes del sistema.

En 2022, ADItech retoma el camino iniciado y se plantea nuevos objetivos con una segunda edición del Informe Foco. Un nuevo horizonte de preguntas y necesidades que busca ampliar la base del conocimiento sobre la relación ciencia-sociedad en Navarra.

El propio periodo entre informes ha sido testigo de un hito histórico, la pandemia del SARS-Covid19, un reto de inmensa magnitud en términos de respuesta y gestión desde la ciencia. Un evento, sin lugar a dudas, susceptible de cambiar las actitudes de la ciudadanía y, por tanto, de incorporar nuevas formas de conexión con la ciencia, en general, y con el Sistema Navarro de I+D+i (SINAI), en particular.

Así pues, esta segunda edición del Informe Foco ADItech: Ciudadanía y Ciencia en Navarra, recoge la evolución en la vinculación durante este periodo, y se adentra, a continuación, en nuevos resultados.

La investigación se estructura en dos bloques de información diferenciados:

Un primer bloque, **“LA MIRADA CIUDADANA”**, que al igual que la primera edición presenta el retrato de la relación de la ciudadanía con la ciencia y la tecnología, así como también sitúa la vinculación, actitudes y cercanía al SINAI, tanto en términos de participación en los marcos de decisión, como de “consumo” y conocimiento de las actividades y sus agentes.

Como parte de este primer bloque, se desarrolla una mirada particularizada en un nuevo “foco” de interés: **“LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LAS CARRERAS CIENTÍFICAS”**. En él, se indaga sobre los determinantes del acercamiento a las carreras científicas por parte de la ciudadanía, buscando una base de conocimiento para el refuerzo de un modelo educativo y laboral en el que las opciones científicas sean consideradas por la misma.

Un segundo bloque, **“DISEÑO COLABORATIVO DE ACCIONES”**, pensado como herramienta de trabajo, de interés principalmente interno para el SINAI, integra las miradas de distintos agentes en busca de una visión compartida de posibles líneas de trabajo en torno a la relación ciencia-sociedad, como continuidad y perfeccionamiento del contexto identificado en la primera edición de Foco ADItech: Ciudadanía y Ciencia en Navarra.

El colofón de este segundo bloque es la **“APORTACIÓN DE INICIATIVAS ESTRATÉGICAS”**: relato global de los principales resultados y presentación de sugerencias de trabajo; fruto de la labor en conjunto de todos los grupos de interés involucrados, tanto agentes científico-tecnológicos como grupos clave conectores, representados en este estudio mediante un panel de personas expertas.

Al igual que en la primera edición de Foco, el segundo informe utiliza una metodología múltiple y triangular, para una mejor comprensión de la complejidad sistémica ciencia-sociedad.

ACERCAMIENTO METODOLÓGICO

El centro metodológico de la segunda edición de Foco, es una encuesta poblacional. Toma de la primera edición un cuerpo de indicadores relativo al acercamiento por parte de la población en Navarra a la ciencia y a la tecnología, así como su conocimiento de la Navarra científica. Estos indicadores permiten, por un lado, estudiar potenciales cambios significativos en las tendencias identificadas entonces y, por otro, ahondar en un modelo que explique la interrelación entre el sistema científico-tecnológico y la población.

A esta aproximación se añade una segunda metodología de trabajo, de carácter fundamentalmente cualitativo, con la que incorporar el factor institucional, a través de un panel de personas expertas que representan al conjunto de grupos de interés relacionados con la investigación, el desarrollo científico y la innovación en la Comunidad Foral: **el grupo compuesto por los agentes del SINAI y los grupos clave** (conectores entre SINAI y sociedad: administración pública, comunidad educativa, empresas, medios de comunicación y sociedad civil).

Esta variante metodológica responde a la necesidad de integrar la voz de estos grupos de interés para:

- Interpretar correctamente las tendencias detectadas y dotar de profundidad a los datos extraídos.
- Conocer si este conjunto de agentes ajusta correctamente su mirada acerca de la ciudadanía, dado que la bondad de este ajuste es clave para conectar con ella de un modo realista y eficaz.
- Aportar una visión “hacia adelante” para el SINAI, con nuevos soportes para la relación con la ciudadanía y la dinamización de la interrelación entre agentes.

Este último marco metodológico, de orden cualitativo, permite además abordar el segundo objetivo: identificar necesidades internas relativas a la adopción de una estrategia consensuada para la coordinación del SINAI. Para ello, se ha diseñado un proceso de reflexión-acción que valora, en primer lugar, las actuaciones que se han venido realizando; y, en segundo lugar, la conveniencia de implementar nuevas estrategias y acciones. Un marco de trabajo que busca, tanto la aportación específica de cada colectivo, como la interacción de todos ellos para el consenso sobre nuevos modelos de actividad.

En resumen, estos objetivos imponen un acercamiento metodológico múltiple, en el que las distintas metas se integran en distinto grado en cada una de las herramientas diseñadas.

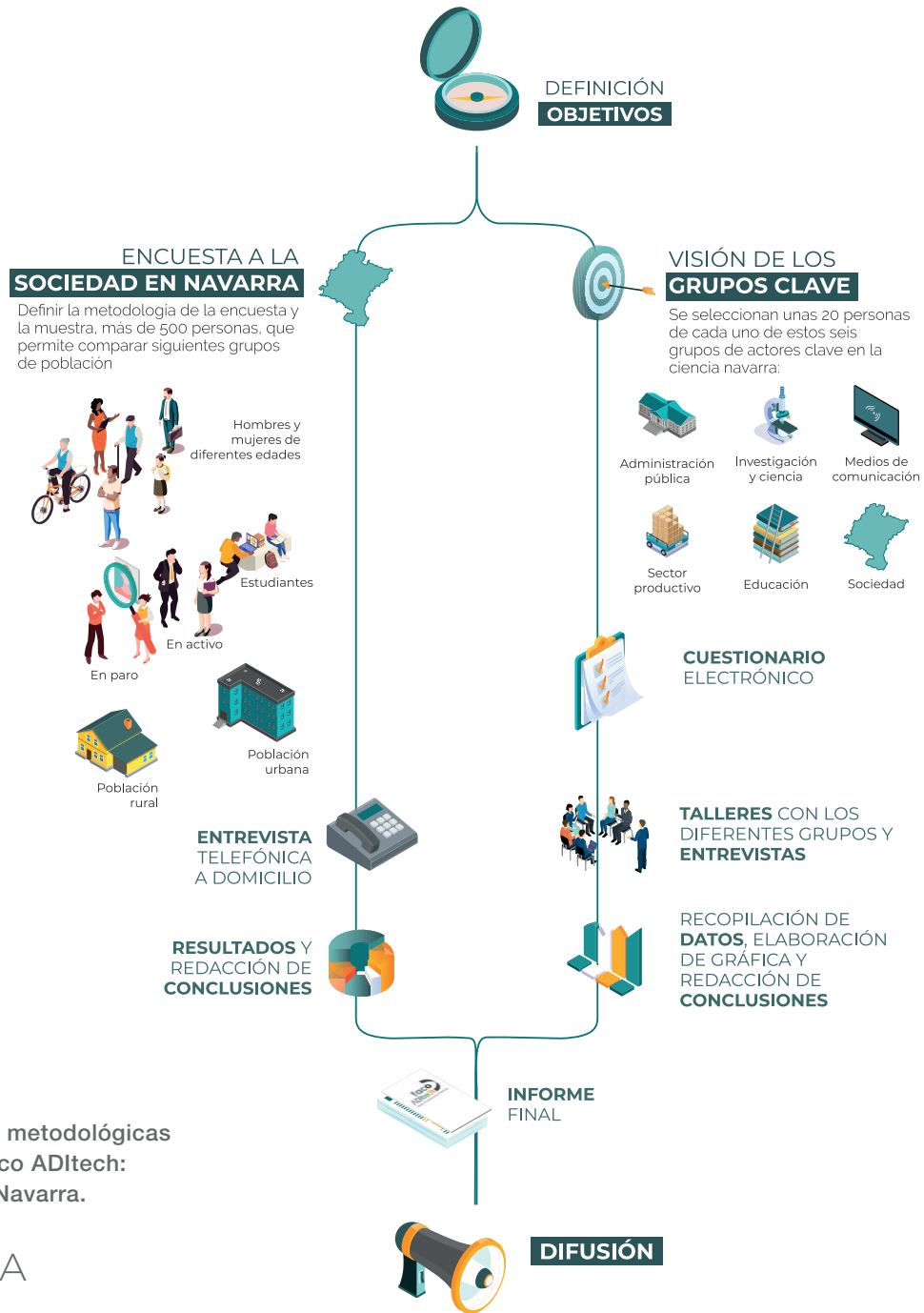


Figura 1: Aproximaciones metodológicas de la segunda edición Foco ADItech: Ciudadanía y Ciencia en Navarra.

METODOLOGÍA

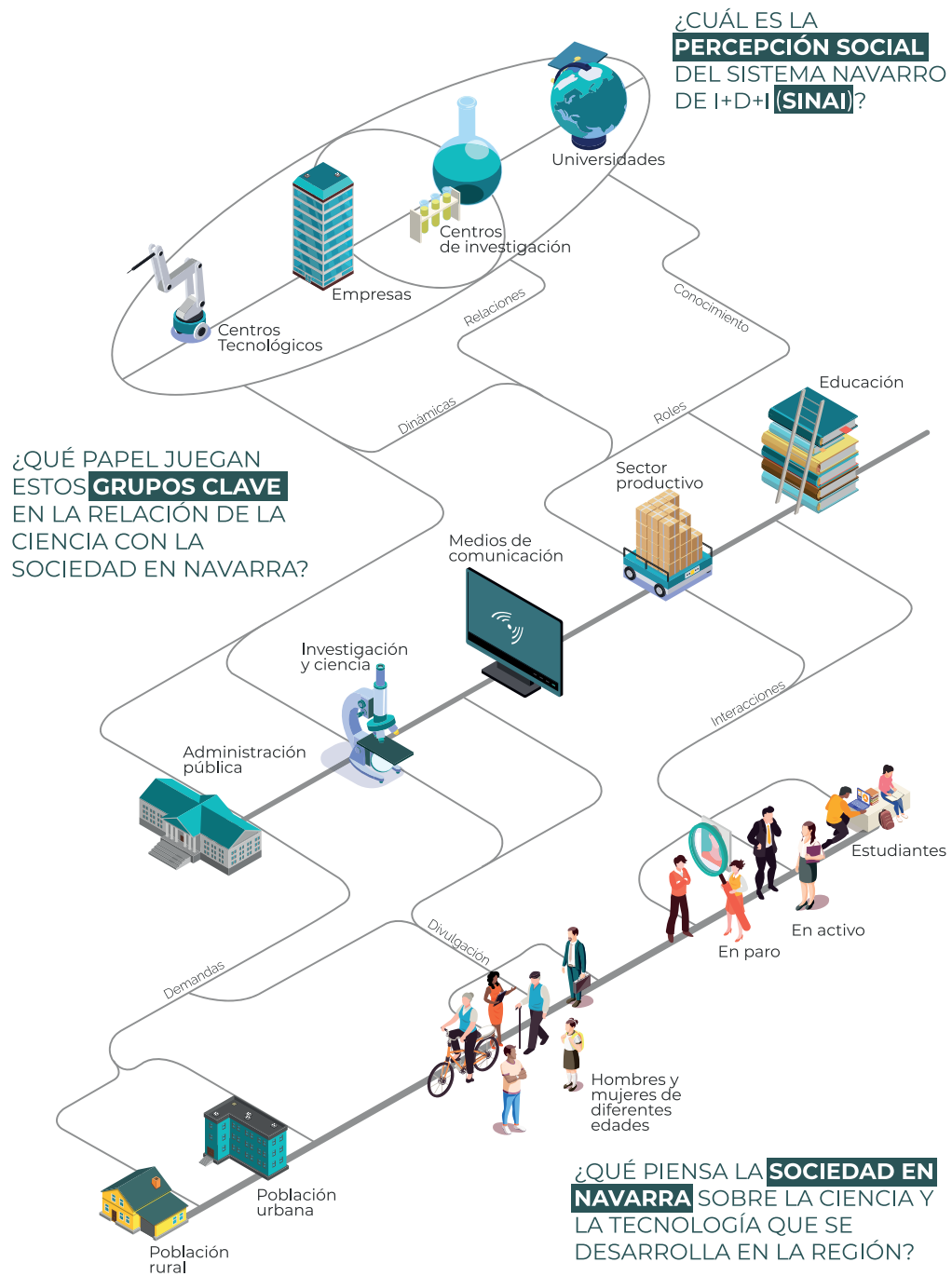


Figura 2: Objetivos generales de la segunda edición Foco ADItech: Ciudadanía y Ciencia en Navarra.

OBJETIVOS

A continuación, se detallan las características técnicas de cada una de estas aproximaciones:

1. | ENCUESTA A LA POBLACIÓN EN NAVARRA

- El acercamiento a la ciudadanía se ha realizado bajo la metodología cuantitativa de la encuesta.
- El universo elegido es la población en Navarra mayor de 18 años.
- La muestra se ha preparado bajo un criterio de selección aleatoria.
- Para la realización de la encuesta, se ha utilizado una metodología CATI de encuesta telefónica (*Computer Assisted Telephone Interview*), que permite una gestión pormenorizada de la misma, resultados de campo, aplazamientos y control de cuotas.
- La representación de la muestra se ha garantizado a través de un sistema de cuotas cruzadas de obligado cumplimiento: sexo, edad (18-34, 35-49, 50-64, y más de 64 años) y zona de residencia (Pamplona, Cuenca de Pamplona, Tafalla/Tudela/Estella-Lizorra, resto de municipios).
- Se ha realizado un trabajo de campo con 424 encuestas válidas.
- El error muestral para el conjunto de la muestra es de $\pm 4,9\%$, para un nivel de confianza de 95% (dos sigmas) y $p=q$. Es un margen de error habitual para este tipo de estudios, pero presenta algunas limitaciones para estudiar de manera segmentada el universo.

Tabla 1: Cálculo del error muestral para muestra total y para segmentos de población.

ERROR MUESTRAL
GLOBAL: 4,9%

De 18 a 34	8,72%	Pamplona	8,83%	Hombres	7,00%
De 35 a 49	9,89%	Cuenca Pamplona	9,84%	Mujeres	6,90%
De 50 a 64	10,33%	Tafalla / Estella-Lizorra / Tudela	13,09%	-	-
Más de 64	10,56%	Rural	8,87%	-	-

- Para recabar información sobre la relación de la población en Navarra con la ciencia se han diseñado los siguientes bloques de información:
 - I. Características de la persona informante.
 - II. Interés, cercanía y relación con la ciencia.
 - III. Valoración y posicionamiento respecto a la ciencia y su influencia.
 - IV. Gobernanza de la ciencia y la tecnología.
 - V. Conocimiento y percepción social de la Navarra científica y tecnológica.
 - VI. Foco en: las carreras profesionales científicas.

- Se han elevado los datos obtenidos para el análisis, explotación y cuantificación de las tendencias, tomando como base la estructura de población (por sexo, edad y zona de residencia), proporcionadas por el NASTAT y el INE.
- De acuerdo con los resultados de la encuesta, el **19% de la población en Navarra muestra algún tipo de orientación a actividades científicas en su dedicación laboral**. Esta cifra es coherente con la cifra ofrecida por el INE y Eurostat, al respecto de los recursos humanos dedicados a la ciencia y tecnología en Navarra (18,9%). Por tanto, se entiende que constituye una medida de la bondad del ajuste del muestreo realizado en esta investigación entre la población en la región.

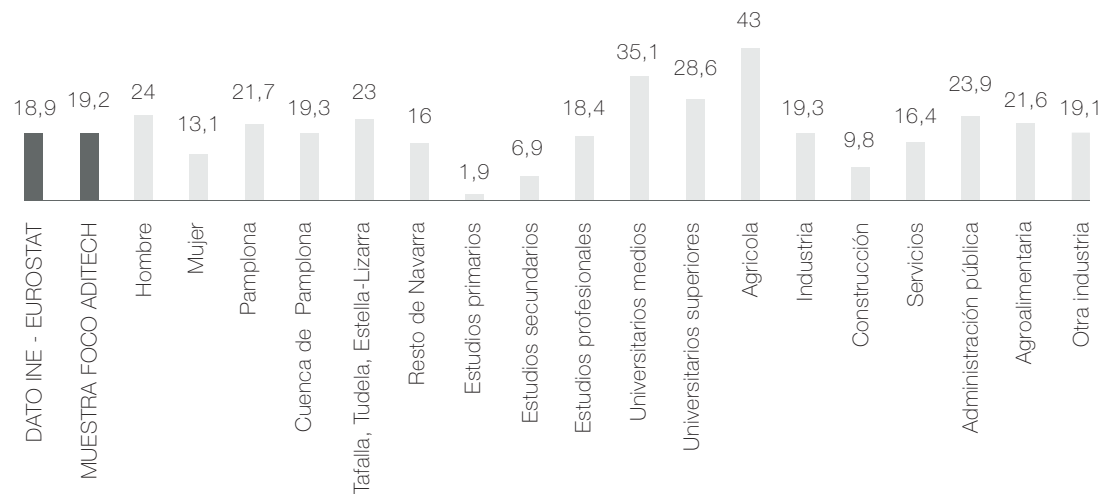


Gráfico 1: Dedicación de la muestra tomada a actividades científicas y/o tecnológicas en el trabajo (%), según sexo, zona de residencia, nivel de estudios y sector de dedicación.

FUENTE: Encuesta sobre la relación de la sociedad en Navarra con la ciencia y tecnología. ADItech 2022. Estadística sobre actividades de I+D - INE (2020)

¹ La dedicación a la ciencia y tecnología con respecto a la población total en la Comunidad Foral de Navarra es del 18,9% en 2020, con tendencia al alza en la serie. Eurostat. Es superior a la media española (16,7%), y en este orden territorial solo inferior a la presentada por Madrid (24,4%), País Vasco (19,8%) y Cataluña (19,4%), y también inferior a la media europea (21,7%).

2. | METODOLOGÍA DELPHI - PANEL DE PERSONAS EXPERTAS

2.1. DELPHI: CUESTIONARIOS ELECTRÓNICOS

- Se han definido dos colectivos objeto de estudio para la participación en el proceso:
 - Colectivo 1 (agentes SINAI): con personas seleccionadas entre universidades, centros de investigación, centros tecnológicos y unidades de I+D+i empresarial de Navarra.
 - Colectivo 2 (grupos clave): con agentes procedentes del tejido conector entre el SINAI y el conjunto de la sociedad en Navarra: administración pública, comunidad educativa, medios de comunicación, empresas y sociedad civil en torno al fomento de la ciencia en el territorio.
- Se ha trabajado con un cuestionario electrónico con preguntas cerradas y abiertas. La proporción de preguntas abiertas es elevada, puesto que la finalidad es provocar una reflexión y unas respuestas con elevado nivel de profundidad en las cuestiones planteadas.
- Esta herramienta tipo Delphi busca:
 - Obtener información cualitativa de la percepción de estos colectivos sobre la relación entre la ciudadanía y la I+D+i en Navarra.
 - La consolidación, ajuste y contraste de las visiones, necesidades y estrategias de estos colectivos, para llegar a nuevas bases rectoras que guíen el trabajo en común del SINAI.
- El sistema de trabajo Delphi, diseñado para el análisis de la información de esta investigación, define tres sistemas de consolidación, validación, ajuste y ordenación de la información:
 - Análisis conjunto, a través de la información obtenida de ambos colectivos desde los cuestionarios, en sus términos cuantitativos y cualitativos. Se ha realizado un primer análisis con esta información: el grado de comprensión del nivel de adhesión y cercanía de la ciudadanía a la ciencia, así como de sus necesidades.
 - Ajuste, contraste y profundización en las líneas obtenidas, a través de entrevistas semiestructuradas sobre un grupo de personas seleccionadas por su posición central, tanto entre el colectivo perteneciente al SINAI, como entre los colectivos tangenciales a la ciencia en Navarra.
 - Talleres de trabajo, dinamización y validación de las ideas de análisis y de las estrategias propuestas obtenidas bajo la metodología de cuestionario inicial.

- Se han cumplimentado 48 cuestionarios entre ambos grupos, sobre un panel inicial potencial de 144 personas seleccionadas por su posición y experiencia en el sistema y/o por su relación regular con la ciencia e investigación en Navarra, desde cada uno de estos sectores: administración, medios de comunicación, empresa, comunidad educativa y sociedad civil. Por tipo de colectivo se ha trabajado con:
 - 10 cuestionarios entre el Colectivo 1 (SINAI).
 - 38 cuestionarios entre el Colectivo 2 (grupos clave).
 - El Delphi, en su etapa de cuestionario inicial, se ha llevado a cabo entre los meses de marzo y abril de 2022.
-

2.2. ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS

- Como parte de este proceso se han realizado 7 entrevistas semiestructuradas, seleccionadas entre personas de especial interés del panel, por su conocimiento del sistema, sus posiciones y, por supuesto, con el criterio de mantener la diversidad de los colectivos de referencia.
 - 2 entre personas del Sistema Navarro de I+D+i.
 - 5 entre personas de los grupos claves conectores SINAI-sociedad.
- Las entrevistas se han llevado a cabo entre el 20 y el 29 de abril de 2022, en el periodo inmediatamente posterior a la recepción y análisis inicial de los datos obtenidos de los cuestionarios al panel completo de personas expertas, y tras un primer análisis de la información recabada a través de la encuesta poblacional.
- El objetivo de las entrevistas en el contexto de la metodología desarrollada es el siguiente:
 - **Validar, ajustar y contrastar la información obtenida** en la ronda inicial Delphi, entre agentes SINAI y grupos clave, que incluye los dos puntos mencionados con anterioridad.
 - **Profundizar en los hallazgos** obtenidos a través de la primera ronda Delphi: grado de comprensión de (y/o distorsiones en) la vinculación real de la ciudadanía con la ciencia y el SINAI, conocimiento sobre sus actitudes, predisposiciones y propensión hacia la profesión científica.
 - **Interpretar** las tendencias obtenidas a través de la encuesta poblacional.
 - **Valorar y mejorar** la estrategia común de actuación para la coordinación del SINAI.

2.3. TALLER METODOLÓGICO

- El taller de trabajo constituye el punto culminante del proceso Delphi. Permite el contraste y evaluación común de todas las propuestas y análisis realizados hasta ese momento, así como cerrar el diseño de una nueva estrategia colectiva con propuestas para la coordinación del SINAI, y con actuaciones específicas para los grupos clave, en su relación con el Sistema Navarro de I+D+i.
- El taller ha consistido en:
 - Una exposición de los hallazgos principales de la investigación.
 - Un debate sobre estos hallazgos, en busca de un ajuste y afinamiento en las interpretaciones.
 - Un debate sobre las necesidades y propuestas de actuación para la elaboración de la estrategia futura.
- Han tomado parte 19 personas, procedentes tanto de los agentes SINAI como de los grupos clave.
- Las personas participantes se han organizado en 2 grupos de trabajo, con una composición mixta de colectivos.
- Durante las sesiones, estas personas han realizado aportaciones como parte del proceso de trabajo. Estas han servido para:
 - Tamizar y enriquecer las conclusiones obtenidas a través de la aplicación del resto de metodologías.
 - Sentar nuevas bases para una estrategia de trabajo futura en el acercamiento a la sociedad en Navarra y la dinamización del Sistema Navarro de I+D+i.

3. | OTROS ABORDAJES EN EL PROCESO DE TRABAJO

Además de las metodologías anteriores, se han realizado trabajos de:

- Análisis de fuentes internas de información: actuaciones, participantes.
- Análisis de fuentes secundarias de información.
- Entrevistas internas de trabajo con ADItech.

RESUMEN EJECUTIVO

1. | LA CIUDADANÍA EN NAVARRA RECONOCE UN IMPACTO MUY ELEVADO DE LA CIENCIA Y LA INVESTIGACIÓN EN LA SOCIEDAD

- 1.1.** La profesión científica e investigadora está entre las más valoradas. Un **93%** de la población tiene una consideración elevada de su actividad y, además, esta es superior a la obtenida por otras profesiones analizadas.

Esta valoración se basa en el reconocimiento del impacto positivo de la actividad científica en nuestras vidas y no implica involucración personal en la misma. En concreto es:

- Factor de enriquecimiento de la vida cotidiana, como “posibilitador” ante todo.
 - Factor generador de calidad de vida.
 - Factor de desarrollo económico y de creación neta de empleo.
-

- 1.2.** La sociedad en Navarra percibe la ciencia como parte natural de su desarrollo; con efectos positivos y negativos, en un balance claramente favorable en el que lo positivo domina ampliamente (**74%**).

- Casi tres cuartas partes de la población encuestada piensa que los efectos positivos son dominantes.
 - Un 18% equilibra efectos positivos y perniciosos, entendiendo la ciencia como una lógica necesaria y evolutiva.
 - La parte de la población reacia a la ciencia no alcanza el 4%. Otro 4% más se muestra incapaz de trazar un balance de la actividad científica.
 - Las aportaciones más valoradas de la ciencia se sitúan, por orden, en el terreno de la salud, la calidad de vida, la alimentación, la seguridad y el medio ambiente. En todo caso, se percibe como aspecto clave, en una gama prácticamente integral de nuestras vidas.
-

- 1.3.** El periodo pandémico ha potenciado el reconocimiento de la profesión científica, que ahora supera el obtenido por la profesión médica, en comparación con los datos obtenidos en la primera edición de Foco, en 2020.

2. | LA RELACIÓN DE LA CIUDADANÍA EN NAVARRA CON LA CIENCIA ES INSTRUMENTAL

2.1. El claro reconocimiento existente no se traduce en relación directa, consumo, o ejercicio activo en torno a la ciencia.

- Un **51,8%** de la población afirma estar “bastante” o “muy interesada” en ciencia y tecnología. La cifra varía entre quienes diferencian ambos conceptos (42%) y quienes no lo hacen (57%), así como también desciende desde la última edición (61,5%); quizás por la saturación en los mensajes durante el periodo entre informes.
 - La ciencia no impregna la actividad de ocio de la población en Navarra. Existen nichos de población que se acercan a ella y un entorno laboral que lo favorece (**11%**, como ámbito de máxima participación), pero en general se accede poco a contenidos como documentales, revistas, exposiciones o conferencias.
 - La población se sitúa ajena a la gobernanza de la ciencia. Piensa que el mejor modelo para su dirección estratégica es el gobierno de la propia comunidad experta (**80%**), aceptando, eso sí, algunos controles e impulsos de terceros para su perfeccionamiento. Solo un 6% piensa que la ciudadanía debe tener un papel rector relevante y se rechaza la intervención política en la definición de esta estrategia (84% de rechazo explícito). Por su parte, las directrices de carácter moral solo tienen cabida entre una minoría de la ciudadanía (14%).
-

2.2. Ciencia y tecnología son conceptos, aunque relacionados, diferentes. Sin embargo, la población que distingue claramente entre ambos es minoritaria (36%). Su diferenciación, además, no va paralela a una mejora de la percepción sobre la ciencia o a un mayor acercamiento a la actividad científica.

- Ciencia y tecnología son, cuando menos, similares para un **64%** de la población.
- El interés en ciencia y tecnología es menor entre quienes separan ambos conceptos que entre quienes los unifican. Ello sugiere que, prevaleciendo el interés instrumental en ambos grupos, la separación conceptual no hace sino enfatizar esa aproximación.

3. | EL RECONOCIMIENTO Y ACERCAMIENTO A LA CIENCIA PRESENTA ALGUNAS BRECHAS SOCIODEMOGRÁFICAS

3.1. Algunos colectivos de la población se separan negativamente de los niveles de reconocimiento del impacto de la ciencia, de los niveles de conocimiento de las actividades y la participación en ella, o del conocimiento del Sistema Navarro de I+D+i. Es una separación constante a lo largo de todos los indicadores. Estos colectivos sociodemográficos están representados por:

- Personas con **65 y más años.**
 - Personas con **educación primaria**, como máximo nivel de estudios alcanzado.
 - Personas **jubiladas** o dedicadas a **labores del hogar.**
 - Personas con **rentas inferiores** a las medias.
 - Personas residentes en **zonas rurales.**
-

3.2. Las personas en desempleo, dedicadas a labores del hogar y con una renta media baja o baja, tienden a considerarse a sí mismas como desplazadas de las oportunidades de avance económico y empleo proporcionadas por la actividad científica.

Por su parte, quienes están estudiando no dudan de la aportación de la actividad científica, pero sí de que Navarra sea idónea de cara a afianzarse personalmente en ese desarrollo profesional.

4. | EL POSICIONAMIENTO DE LA PROFESIÓN CIENTÍFICA ESTÁ POR CONSTRUIR

4.1. En un contexto profesional competitivo, ofrecer una imagen positiva de la profesión científica es factor esencial para encaminar la juventud hacia la ciencia. Sin embargo, el sector científico no ha conseguido posicionarse adecuadamente ante la ciudadanía en Navarra. En términos de atributos, se observa que:

- Las **virtudes** que la ciudadanía asocia a estas profesiones se ciñen al **a)** nivel de preparación de estas personas, al **b)** desenvolvimiento en un entorno vocacional y de autorrealización, y a **c)** sus posibilidades de contribución social.
 - La profesión científica tiene **dificultades para asociarse con atributos claves** en la elección de carrera, como son la estabilidad laboral, el salario, la red profesional, el liderazgo social o el prestigio.
 - **Debe deshacerse de atributos** asociados a una imagen prejuiciosa, como el ser profesiones adecuadas para gente "un poco rara" y/o "ensimismada".
-

4.2. Pero no todo es imagen. O más bien, no se puede construir la imagen positiva sobre una realidad deficiente.

- El posicionamiento sobre atributos, como la estabilidad laboral o el salario, solo puede realizarse si el contexto profesional los garantiza realmente, en particular durante las primeras etapas de carrera profesional.
 - Para la ciudadanía en Navarra, la empresa es mucho más capaz de aportar atributos esenciales para la carrera personal que las entidades dedicadas a la ciencia básica (estabilidad laboral, salario, contribución social y prestigio).
 - Un 31% de las personas consultadas realiza una atribución de género en las profesiones STEM. Esta cifra, aunque significativa, es la menor entre las dedicaciones comparadas en este estudio.
-

4.3. Las variables sexo y edad tienden a afectar las atribuciones de valor de la profesión científica.

- Mujeres y población perteneciente a grupos de edad joven y madura, representan la imagen general, que incluye atributos positivos como la alta preparación profesional y la dedicación, intensa y vocacional, a la ciencia.
- Hombres y personas de mayor edad, se muestran más propensas a una visión prejuiciosa de la profesión: propia de personas "diferentes" y orientadas a su propio desarrollo e inquietudes.

5. | LA CIUDADANÍA EN NAVARRA ES EXIGENTE CON LA LABOR DE LOS COLECTIVOS² QUE CUENTAN CON ALGÚN PAPEL EN EL FOMENTO DE LA I+D+i EN LA REGIÓN

5.1. El índice de confianza en la labor institucional por la ciencia se sitúa en **2,3, en una escala de 1 a 4**. Este resultado es un signo del alto nivel de importancia otorgado por la población a esta actividad, entendida como clave en el desarrollo económico regional y en la calidad de vida.

- La labor de la **comunidad científica** es la mejor valorada (**2,57**). No obstante, el claro reconocimiento de la calidad de la labor realizada queda empañado por sus limitaciones en la transmisión de resultados.
 - Las puntuaciones promedio otorgadas al **resto de colectivos** oscilan entre el 2,10 a la administración y 2,17 a los medios de comunicación, en el tramo inferior, hasta el 2,41 a la comunidad educativa y el 2,20 a la empresa, en el tramo superior. Para estos colectivos, el porcentaje de la ciudadanía que reclama más implicación se sitúa **entre el 66,5% para la empresa y el 81% para los medios de comunicación**.
-

5.2. El **46%** de la ciudadanía en Navarra cree que los colectivos mencionados deben hacer más o mucho más por la igualdad entre mujeres y hombres en las profesiones científicas, lo que...

- Se alinea con la tesis predominante entre el conjunto de agentes que trabajan por el fomento de la ciencia en Navarra...
- ... aun cuando los agentes investigadores, específicamente, piensan que están consiguiendo limitar estas desigualdades gracias al trabajo consciente y paulatino.

6. | LOS AGENTES RELACIONADOS CON LA PROMOCIÓN DE LA I+D+i EN NAVARRA JUZGAN POSITIVAMENTE LAS ACCIONES IMPLEMENTADAS PARA LA MEJORA DE LA FLUIDEZ DEL SISTEMA Y DE LA RELACIÓN DEL MISMO CON LA CIUDADANÍA

6.1. La marca SINAI parece estar proporcionando un sentido de comunidad en el interior del sistema. Por su parte, la comunicación con la ciudadanía sigue siendo necesaria, dado que se inscribe necesariamente en un marco de largo recorrido. Este resultado del trabajo colaborativo entre los agentes se alinea con lo expresado por la propia ciudadanía:

² Las instituciones involucradas en el índice son a) la comunidad científica SINAI, b) la administración pública, c) los medios de comunicación, d) la comunidad educativa, e) la empresa, y f) las agrupaciones sociales orientadas al apoyo o la divulgación científica.

- Un **53%** percibe la comunidad científica como lejana e inaccesible y un **51%** cree que no transmite sus logros de manera atractiva o comprensible.
 - Un **30%** afirma conocer la **marca SINAI**. Siendo una cifra importante, contrasta relativamente con los **elevados niveles de notoriedad de los agentes individuales del Sistema Navarro de I+D+i**; principalmente las universidades e institutos de investigación (rondando o por encima del 90%), pero también determinados centros tecnológicos y unidades de I+D+i empresarial, con porcentajes de entre el 40% y el 80% en notoriedad sugerida.
-

6.2. Tanto los agentes del Sistema Navarro de I+D+i como los grupos clave hacen una valoración muy positiva de las actuaciones desarrolladas con el fin de cohesionar y fomentar la investigación en la Comunidad Foral. Algunos ejes que sustentan de manera recurrente esta valoración son:

- La necesidad de continuar integrando la empresa en la cadena de la I+D+i en Navarra. Reforzando o reeditando actuaciones dirigidas a la comunicación de esta con el sistema científico, así como los proyectos colaborativos, y buscando la expansión de estas fórmulas al mayor abanico posible de empresas, incluidas las PYMES.
 - La ampliación de los canales de comunicación ya iniciados, junto con una apuesta por la multicanalidad para llegar a la mayor cantidad posible de segmentos de población.
 - Un refuerzo en la comunicación de las acciones, objetivos y contenidos entre todos los grupos de interés en torno a la I+D+i navarra, tanto si forman parte del SINAI como si tienen una responsabilidad desde cualquiera de los grupos clave.
 - “Ciencia ciudadana” es mencionada recurrentemente como activo para acercar la ciudadanía a la actividad científica. Con todo, es una tipología de proyecto que se percibe como difícil, en tanto que requiere de originalidad y de un análisis robusto de idoneidad para cada posible aplicación.
-

6.3. Siguen vigentes muchas de las necesidades generalistas detectadas en la primera edición de Foco. Como son:

- Generar gusto y pensamiento científico desde edades tempranas, mediante esquemas de interacción con la empresa innovadora y con la comunidad investigadora, tanto en la escuela (charlas, etc.) como en los centros de trabajo, con formatos en los que se busque una transmisión de valores “realistas” sobre la profesión y que ofrezcan muestras de proyectos desarrollados, susceptibles de generar curiosidad e ilusión por la actividad.
- Proyectar las actividades científico-tecnológicas de Navarra y visibilizar al SINAI, mediante estrategias multicanal.
- Estimular la participación de la ciudadanía en las actividades de carácter científico.
- Sensibilizar al colectivo empresarial en los beneficios competitivos de la innovación, estableciendo colaboraciones en eventos y otros formatos que se consideren adecuados.
- Incentivar la alineación y coordinación interdepartamental en la administración, como mecanismo indispensable para fortalecer su papel promotor del SINAI.

01

CIUDADANÍA Y CIENCIA

1. INTERÉS Y RELACIÓN DE LA CIUDADANÍA EN NAVARRA CON LA CIENCIA

1.1. | INTERÉS EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA

1.1.A. La permeación de la ciencia y la tecnología en la vida cotidiana de la ciudadanía en Navarra, es limitada:

- En primer lugar, es similar la parte de la ciudadanía que las considera de interés (51,8%) y la parte que tiende a vivir “de espaldas” a estos contenidos. Este indicador vislumbra un elevado grado de avance potencial en la extensión del gusto por la ciencia.
- En segundo lugar, tal como mostraba la edición 2020 del informe Foco, ciencia y tecnología ocupan un lugar intermedio en un ranking temático de sus motivaciones de “consumo”, por encima de contenidos como la política, la empresa o la economía, pero claramente por debajo de otros.

1.1.B. El interés por ciencia y tecnología, en función de las personas que afirman estar “bastante” o “muy interesadas”, parece haber disminuido entre las dos ediciones del estudio, pasando del 61,5% en 2020 al 51,8% en 2022 – estando este último porcentaje ponderado entre quienes diferencian entre ambos conceptos y quienes no, afirmando cada colectivo estar “bastante” o “muy interesado” en ciencia y tecnología en un 42% y en un 57%, respectivamente. Esto supone un tercer indicador de la debilidad de la permeación alcanzada. Ambas ediciones están separadas por la aparición de una pandemia de la que se puede presuponer alguna incidencia en la consideración hacia la ciencia y la tecnología. Bien la saturación de los mensajes, bien la cualidad “apocalíptica” de estos, o bien la politización asociada a las temáticas científicas derivadas de la pandemia Covid19, son factores que podrían explicar la retracción observada en este interés.

Esta retracción se apoya en dos datos. Por un lado, la parte de la población interesada es ahora similar a la que vive “de espaldas”. Por otro, la parte que evita expresamente estos contenidos ha pasado de un 3% a un 7%.

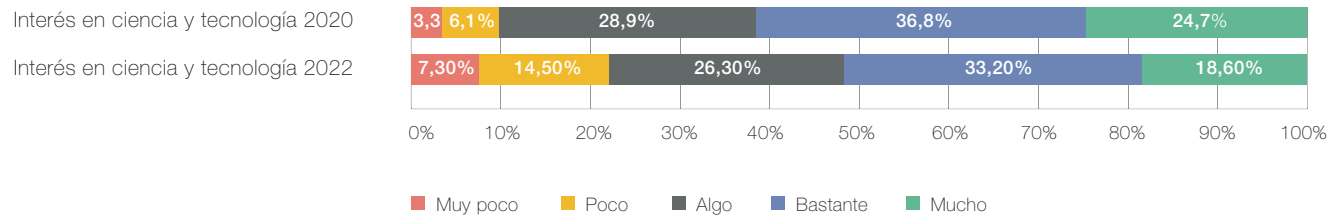


Gráfico 2: Interés sugerido en ciencia y tecnología por parte de la población en Navarra (2020 y 2022).

1.1.C. El gusto e interés por la ciencia entre la ciudadanía en Navarra difiere en función de ciertas categorías demográficas, en una dinámica que se puede ir observando repetidamente a lo largo del estudio en diversos indicadores: algunos colectivos van quedándose “descabalgados”, en una suerte de brecha en la dinamización conjunta de toda la sociedad.

Colectivos MÁS proclives a interesarse por ciencia y tecnología

- Las personas por debajo de 50 años.
- Las personas con grados y estudios de especialización universitaria.
- Las personas dedicadas a ciencias experimentales y técnicas.
- Estudiantes.
- Las personas de renta más bien elevada (media-alta).

Colectivos MENOS proclives a interesarse por ciencia y tecnología

- Las personas de mayor edad (65 y más años).
- Las personas con hasta estudios primarios finalizados.
- Las personas dedicadas a labores del hogar y jubiladas.
- Las personas que se identifican como de renta media-baja y baja.

Tabla 2: Interés sugerido por la ciencia, por parte de la población en Navarra, según grupo sociodemográfico (2022)³.

	TOTAL	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca de Pamplona	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Bajo	22,3%	21,5%	23,0%	12,5%	14,1%	30,5%	35,3%	15,4%	21,6%	21,2%	30,1%
Alto	51,4%	51,9%	50,9%	60,0%	61,8%	45,6%	35,3%	52,8%	59,3%	47,0%	45,5%
Balance	29,1%	30,4%	27,9%	47,6%	47,7%	15,1%	-0,1%	37,4%	37,7%	25,8%	15,4%

	Estudios primarios	Estudios secundarios	Estudios profesionales	Estudios universitarios (grados)	Estudios de posgrado (máster, doctorado)	Ciencias experimentales	Ciencias técnicas	Ciencias sociales y jurídicas	Artes y humanidades
Bajo	45,6%	25,2%	21,3%	10,7%	3,4%	13,8%	14,8%	13,3%	11,4%
Alto	32,2%	48,6%	49,5%	62,9%	66,5%	69,2%	64,9%	47,2%	54,9%
Balance	-13,4%	23,3%	28,2%	52,2%	63,1%	55,3%	50,1%	33,9%	43,4%

	Con empleo	En desempleo	Labores del hogar	Jubilado/a	Estudiante	Renta media-alta	Renta media	Renta media-baja	Renta baja
Bajo	17,7%	23,8%	47,2%	29,8%	9,0%	11,0%	20,1%	36,8%	51,8%
Alto	57,3%	56,8%	28,1%	39,4%	64,1%	61,0%	51,7%	44,8%	34,2%
Balance	39,7%	33,0%	-19,0%	9,7%	55,1%	50,0%	31,5%	8,1%	-17,6%

³ Según interés mostrado en una escala de 1 a 5, donde 1 y 2 reflejan un interés pequeño o nulo (BAJO en tabla), y 4 y 5 expresan elevado o muy elevado interés (ALTO en tabla). Además, se muestra el BALANCE entre ambas partes de la población, para cada uno de los grupos sociodemográficos estudiados. Se han marcado en verde cuando el balance es muy positivo, superior al promedio, y en rojo cuando es muy negativo, marcadamente inferior al promedio, como indicador de los colectivos que quedan descabalgados del gusto por la ciencia promedio.

LA POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE ANTE LA POTENCIAL INFLUENCIA DE LA PANDEMIA EN LA PERCEPCIÓN SOCIAL DE LA CIENCIA

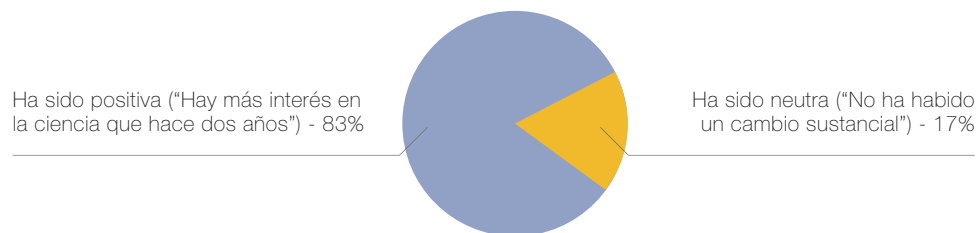


Gráfico 3: Potencial influencia de la pandemia en el interés ciudadano por la ciencia, según agentes SINAI y grupos clave (2022).

1.1.D. Los agentes relacionados con la I+D+i en Navarra piensan que la pandemia ha servido para reforzar la integración de la ciencia en la vida personal de la ciudadanía. Podría decirse que es una percepción lógica, dados los esfuerzos realizados por parte de la comunidad en su conjunto tanto para la superación de la problemática suscitada como en trasladar un relato didáctico y enriquecedor al conjunto de la sociedad.

1.1.E. Lo cierto es que, como se ha visto en el apartado anterior, la variación es mínima, y no necesariamente positiva. Ideas como *"la recuperación de la normalidad"* se imponen sobre un mensaje saturado y ofrecido en un marco de cierta presión hacia la ciudadanía. Es decir, la ciencia es interesante, pero difícilmente puede sustituir el marco de vivencia cotidiana. Consecuentemente, y aún tras el esfuerzo señalado, la relación con la ciencia tiende a ser más bien utilitaria: reconocida sí, amplia y fuertemente, pero con una inmersión dispar (véase al respecto el capítulo 1.3 de este estudio).

1.1.F. En todo caso, nuestro panel de personas expertas valora ante todo el esfuerzo realizado en términos de largo plazo. Así:

- La pandemia ha provocado cambios en la relación con la tecnología, que ha "invadido" nuevos ámbitos, o acelerado los procesos existentes previamente: principalmente en el trabajo y en las relaciones con las demás personas.
- Visibilización y valorización de la ciencia, en particular en todos los aspectos que tienen que ver con la intersección entre ciencia y empresa.
- Refuerzo en la legitimación de la actividad científica; mayor reconocimiento de su necesidad, como facilitadora en la sombra, sí, pero altamente necesaria.
- Visibilización de la profesión científica general, con progresiva normalización del universo de valores atribuidos a ella.
- Adquisición de una base de conocimiento sobre los procesos y contenidos científicos. Una suerte de educación en ciencia que tendrá repercusiones positivas. Popularización de los conceptos del proceso científico que incluso la formación reglada tiene dificultades para transmitir.

1.2. | MODELO DE INTERACCIÓN CON LA CIENCIA POR PARTE DE LA CIUDADANÍA EN NAVARRA

1.2.A. La ciudadanía asume la convivencia en unos entornos progresivamente tecnologizados y/o científicos. Esta tecnologización de la vida se da en diferentes órdenes, entre los que, eso sí, destaca el relacional. Haciendo un recorrido por las tipologías de contacto:

- Relacionales, con el uso de móvil, apps, internet y las redes sociales como marco más visible de las TICs. Solo alrededor del 20% señala que la incidencia de la tecnología y la ciencia en este aspecto de su vida sea baja. Además, esta inmersión tecnológica es percibida antes como elevada que como media.
- De ocio, entretenimiento y cultura, con los libros electrónicos, las plataformas de visionado de series y películas, los videojuegos, las plataformas de compra, la gestión del ocio, etc. Menos del 30% señala que la incidencia de la ciencia y la tecnología en este ámbito de su vida sea baja; al contrario, la vertebración del ocio a través de la tecnología es percibida como muy determinante antes que media.
- De salud, con técnicas diagnósticas y tratamientos progresivamente más innovadores y complejos, y un conocimiento de los procesos de investigación que han calado en el conjunto de la población a lo largo de estos dos años transcurridos desde la primera edición de Foco ADltech. Más del 30% percibe la incidencia de la ciencia y la tecnología como baja, mientras que el 42% la vive como muy alta.
- Laboral, con metodologías y sistemas de producción cada vez más tecnificados, y con procesos de trabajo en los que las mismas tecnologías relacionales aplicables a la vida social o al entretenimiento -gestión, planificación, reunión, etc.- van imponiéndose como estándares laborales cotidianos.

1.2.B. El ámbito de la educación se muestra “descabalgado”: la parte de la población en Navarra que entiende que la ciencia y sus desarrollos tecnológicos están incorporados a sus prácticas educativas es de un 28%. Pero debe considerarse que:

- La propia población se sitúa fuera de las prácticas educativas, incluyendo las informales, autoformación, formación en la empresa o, incluso, aprendizaje para el ocio y las actividades relacionales.
- Quienes estudian formalmente perciben que la ciencia está incorporada en las actividades educativas, de un modo similar a su incidencia en las actividades relacionales (73%).
- Sin embargo, entre personas graduadas y aquellas que han realizado estudios de especialización (máster o doctorado), la percepción de incorporación de ciencia y tecnología a la educación no supera el 38% y el 55%, respectivamente.

...reflejando una dimensión educativa en proceso de adaptación tecnológica para incorporarse al conjunto de entornos que proporcionan conexión tecnológica a la ciudadanía.

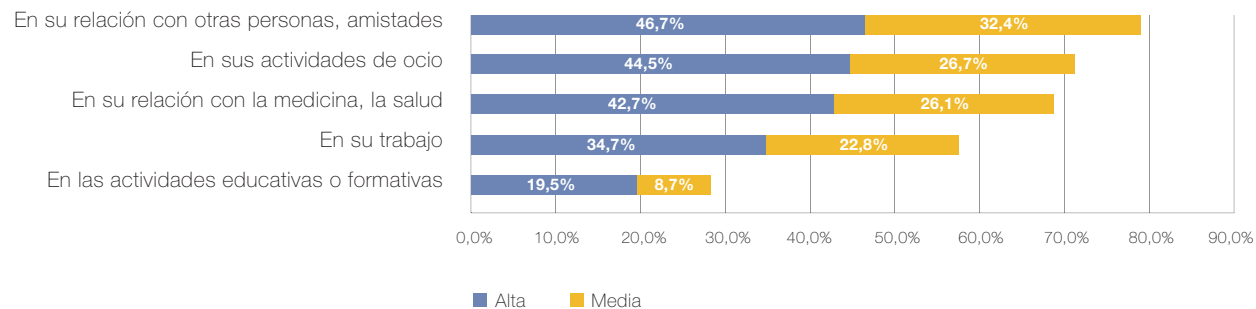


Gráfico 4: Nivel de relación con la ciencia y sus desarrollos tecnológicos en la vida cotidiana de la población en Navarra (2022).

1.2.C. El modelo de relación de la ciudadanía en Navarra con la ciencia y la tecnología se ha mantenido desde la primera edición del informe, con un importante matiz: el condicionamiento científico-tecnológico en la vida cotidiana se percibe ahora de un modo más claro e intenso.

1.3. | ¿Y EN QUÉ TIPO DE ACTIVIDADES SE HACE PATENTE ESTA RELACIÓN ENTRE CIENCIA Y CIUDADANÍA?

1.3.A. La población en Navarra no ha dado el salto para hacer de los contenidos científicos una parte de su "consumo" cultural natural. Se constata un cierto interés (véase el apartado 1.1), que no guía la búsqueda y planificación de actividades. Lo científico es algo muy presente, legitimado y apreciado en sus consecuencias, pero entendido como "para otras personas" en términos de inmersión.

1.3.B. Puede hablarse de tres tipos de contenidos / actividades, según como llegan a atraer a la ciudadanía:

- **Los contenidos generalistas y de acceso doméstico.** Son los contenidos de carácter científico dispuestos en las redes sociales e internet (YouTube, webs) y en publicaciones y medios de comunicación (prensa, radio o televisión). Se trata de propuestas bien conocidas (**hasta un 75% de la población**), pero la ciudadanía no los consume de modo regular.

- **Actividades de nicho.** Son actividades que exigen cierta implicación y gusto perfeccionado, que tienen éxito entre personas que cuentan ya con una cierta curiosidad científica. Ejemplo de estas actividades son exposiciones y visitas a museos. Ello las convierte en actividades de nicho, participadas por la parte de la población más ligada a la ciencia (**sobre un 20%**). O si no participadas, al menos constituyen actividades “en cartera” para los nichos citados.

Dentro de esta categoría también pueden considerarse las actividades científico-tecnológicas en el entorno laboral, pero estos son acercamientos cuasi-obligatorios, asociados a necesidades empresariales o a intereses personales de carrera.

- **Actividades de especialistas.** Son actividades como conferencias y jornadas sobre ciencia, o de presentaciones de la industria, que consiguen una participación cuasi-sistémica (comunidad científica) - incluso si persiguen un nivel de apertura superior. También pueden tener éxito entre el nicho de personas definido anteriormente: público generalista pero altamente activado. El grado de conocimiento de estas propuestas llega hasta el **15% de la población**, pero la participación es muy minoritaria.

1.3.C. Este marco define una **lógica de relación con la ciencia pasiva** (tradicional modelo “médico-paciente”) o **instrumental**, utilitaria (“modelo App”), con una ciudadanía que no trasciende un interés básico para incorporar estos contenidos a su agenda de actividades.

1.3.D. Con todo, se está haciendo un trabajo positivo. El grado de **notoriedad de los contenidos generalistas** (radio, tv, prensa, revistas...) ha crecido ostensiblemente desde la última edición del estudio en 2020. Casi una cuarta parte más de la población en tan solo dos años.

1.3.E. Los **contenidos de nicho y para especialistas**, sin embargo, han registrado un retroceso en términos tanto de notoriedad como de participación. Eventualmente, las importantes restricciones a la movilidad y en las condiciones para la participación en actividades públicas registradas en el periodo entre informes Foco han podido determinar esto.

1.3.F. Existe una suerte de desequilibrio sociodemográfico que afecta fuertemente el conocimiento y participación en actividades, eventos y contenidos científicos diseñados desde el sistema. El riesgo es un diseño y consumo no universales de estos contenidos. Por colectivo, la situación es la siguiente:

- **En cuanto al sexo:** las diferencias son poco significativas, pero en cualquier caso tienden a dibujar un panorama participativo masculinizado. Solo es igualitaria la participación profesional (cursos, etc.).
- **En cuanto a la edad:** brecha de consumo muy significativa entre las edades jóvenes y las mayores, con un punto de inflexión principal en los 50 años de edad.
- **En cuanto a la zona de residencia:** brecha geográfica entre el centro (Pamplona y Cuenca de Pamplona) y el resto (ciudades pequeñas y zonas rurales), donde la población conoce y participa en las actividades en mucha menor medida.
- **En cuanto a la ocupación:** diferenciación entre la población ocupada, más participativa, y la población no ocupada. En particular, se muestran alejadas las personas jubiladas y dedicadas a labores del hogar.
- **En cuanto al nivel educativo:** brecha importante entre quienes cuentan con estudios superiores y quienes no.
- **En cuanto al nivel de renta:** menor aproximación entre rentas medias y, especialmente, bajas.

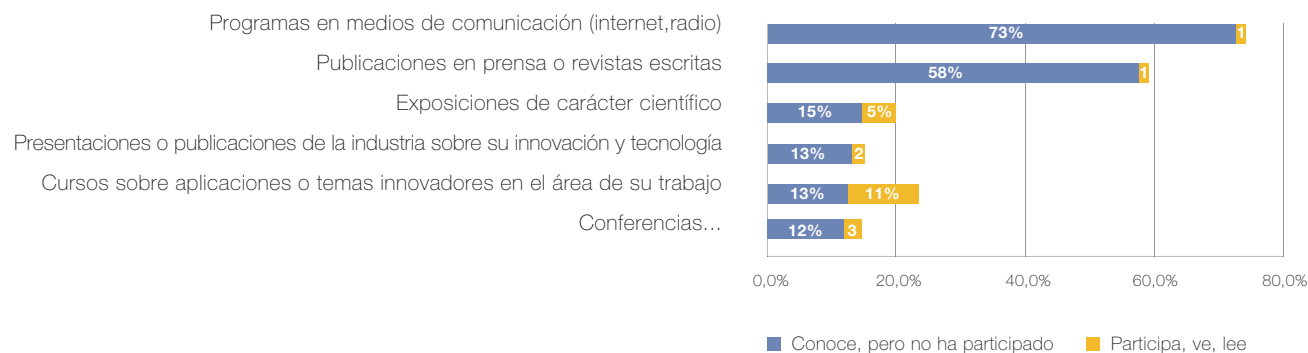


Gráfico 5: Conocimiento, participación y consumo de actividades culturales relacionadas con la ciencia y la tecnología, por parte de la población en Navarra (2022).

Tabla 3: Conocimiento de actividades relacionadas con la ciencia y la tecnología, por parte de la población en Navarra, según grupos sociodemográficos (2022).⁴

	TOTAL	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca de Pamplona	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Museos y exposiciones de carácter científico	20,1%	24,8%	15,5%	20,2%	21,2%	19,8%	19,3%	26,3%	26,3%	17,3%	10,2%
Conferencias y jornadas prácticas	14,9%	17,4%	12,4%	20,7%	15,0%	14,0%	8,0%	21,9%	16,3%	8,4%	9,6%
Publicaciones escritas	59,0%	63,0%	55,2%	70,0%	68,9%	54,3%	39,7%	72,3%	57,5%	64,5%	44,6%
Programas o secciones en medios de comunicación	73,3%	74,9%	71,6%	78,8%	80,8%	72,8%	59,0%	77,9%	76,4%	74,8%	65,3%
Cursos sobre temas innovadores en el área de su trabajo	23,8%	22,9%	24,6%	24,0%	39,6%	25,8%	5,7%	32,1%	25,1%	26,2%	13,2%
Publicaciones y presentaciones de la industria	15,1%	18,4%	11,9%	13,8%	16,2%	20,6%	10,4%	18,4%	14,1%	21,1%	9,9%

	Estudios primarios	Estudios secundarios	Estudios profesionales	Estudios universitarios (grados)	Estudios de posgrado (máster, doctorado)	Ciencias experimentales	Ciencias técnicas	Ciencias sociales y jurídicas	Artes y humanidades
Museos y exposiciones de carácter científico	12,2%	6,3%	14,0%	34,7%	10,6%	26,3%	23,7%	24,2%	30,7%
Conferencias y jornadas prácticas	4,6%	3,6%	7,2%	28,1%	22,2%	37,9%	11,6%	16,9%	20,6%
Publicaciones escritas	30,2%	64,5%	58,0%	72,1%	78,5%	81,5%	76,3%	70,0%	67,4%
Programas o secciones en medios de comunicación	50,1%	79,2%	78,3%	80,0%	89,0%	84,9%	82,8%	83,7%	73,6%
Cursos sobre temas innovadores en el área de su trabajo	3,3%	18,3%	20,3%	34,1%	62,7%	29,2%	23,1%	31,3%	52,1%
Publicaciones y presentaciones de la industria	8,0%	4,1%	11,9%	24,6%	17,5%	22,9%	16,6%	19,1%	20,4%

⁴ Señalados en verde, para cada tipología de actividad propuesta, aquellos colectivos que tienen un conocimiento significativamente superior al promedio (columna de TOTALES). Señalados en rojo los colectivos para los que las actividades de divulgación propuestas resultan opacas.

	Con empleo	En desempleo	Labores del hogar	Jubilado/a	Estudiante	Renta media-alta	Renta media	Renta media-baja	Renta baja
Museos y exposiciones de carácter científico	21,5%	19,7%	0,0%	25,4%	18,6%	32,5%	19,0%	13,3%	6,9%
Conferencias y jornadas prácticas	18,8%	10,5%	0,0%	12,3%	15,9%	25,8%	14,9%	6,4%	6,6%
Publicaciones escritas	68,2%	61,7%	30,8%	45,9%	59,0%	79,9%	58,5%	45,1%	41,7%
Programas o secciones en medios de comunicación	79,3%	73,1%	55,9%	66,4%	70,6%	83,5%	73,1%	71,3%	42,3%
Cursos sobre temas innovadores en el área de su trabajo	36,8%	17,3%	6,1%	4,9%	18,4%	52,4%	20,4%	14,2%	7,7%
Publicaciones y presentaciones de la industria	16,6%	16,9%	9,4%	16,3%	9,1%	20,0%	13,9%	13,6%	13,6%

1.3.G. En resumen, el escenario general dibujado “enfriá” las positivas cifras de interés por la ciudadanía en ciencia y tecnología, presentadas en el epígrafe inicial; y encuadra su interpretación en términos de alta sensibilidad por la ciencia y sus derivadas tecnológicas. Pero la pedagogía científica integrada como parte del ocio tiene aún un importante camino que recorrer. Si además se exige un mínimo de vinculación personal, de profundidad, como es en el caso de presentaciones o conferencias, entonces el nivel de vínculo deviene escaso.

2. POSICIONAMIENTO DE LA CIUDADANÍA ANTE EL IMPACTO DE LA CIENCIA

2.A. La ciudadanía en Navarra reconoce en la actividad científica un impacto positivo, independientemente del interés y grado de involucración personal que pueda generar su oferta de contenidos.

Los resultados muestran que se está consiguiendo trasladar a la ciudadanía la importancia de la actividad investigadora. Y lo que es también importante, se ha logrado una visibilización general, en un rango de afección que implica la mayor parte de los órdenes de convivencia e interés: del trabajo a la salud, de la economía a las relaciones interpersonales y libertades.

2.B. El reconocimiento de la importancia de la ciencia se une a una fluida relación instrumental con esta.

2.1. | VALORACIÓN DE LA PROFESIÓN CIENTÍFICA

2.1.A. **La profesión científica ocupa el primer lugar en un ranking propuesto** relativo a su capacidad de impactar positivamente sobre la sociedad. Junto con la profesión médica (2ª) y la ingeniería (3ª), conforma un grupo de actividades profesionales que se entienden como generadoras de calidad de vida. Todas ellas son “muy o bastante valoradas” por proporciones cercanas o superiores al 90% de la población.

2.1.B. Esta consideración distancia fuertemente estas profesiones de aquellas que tienden a contribuir a través del ordenamiento, cohesión o gestión, como lo son la judicatura, el periodismo, el empresariado o la política.

2.1.C. La situación vivida durante los dos últimos años parece haber intensificado la percepción de la importancia de la profesión científica e investigadora. Hoy es la más valorada, muy probablemente como efecto de su demostrada capacidad de respuesta ante una situación crítica, en una suerte de atribución de la superación de la crisis.

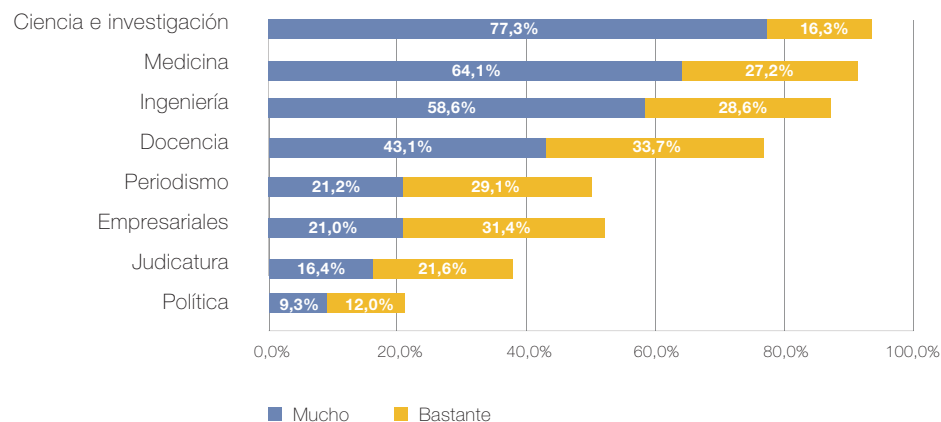


Gráfico 6: Valoración relativa de la profesión científica por parte de la población en Navarra, en comparación con la valoración de otras profesiones (2022).

2.1.D. La valoración de la profesión científica tiende a estar reforzada en los colectivos con estudios universitarios, las personas ocupadas y las personas con rentas media-altas o altas, o las que habitan entornos muy urbanizados, siendo menor en su contraparte.

Este indicador es uno más en la constante que se observa a lo largo del estudio: el cierto “descabalgamiento” de la ciencia por parte de algunos grupos sociodemográficos.

2.2. | BONDAD DE LA CIENCIA

2.2.A. La “visión” predominante es positiva y confiada: la ciencia y la investigación son, fundamentalmente, progreso, bienestar, calidad de vida, seguridad... Esta es la percepción mayoritaria (3/4 partes de la población).

2.2.B. **Esta posición no es absoluta.** Un 18% percibe un balance complejo entre aspectos favorables y desfavorables que se equilibran; por tanto, requieren de controles que garanticen una limitación de las consecuencias negativas. Por otra parte, apenas constituye un 4% la ciudadanía que considera que el resultado neto de la ciencia es negativo.

2.2.C. Esta estructura de valoración se ha mantenido estable en estos dos años. La toma de decisiones políticas y de gestión de la convivencia bajo el fundamento científico parece haber abierto algún debate y suscitado algunas dudas entre una pequeña parte de la población, pero al mismo tiempo ese debate parece haber limitado las posiciones más contrarias al avance científico.

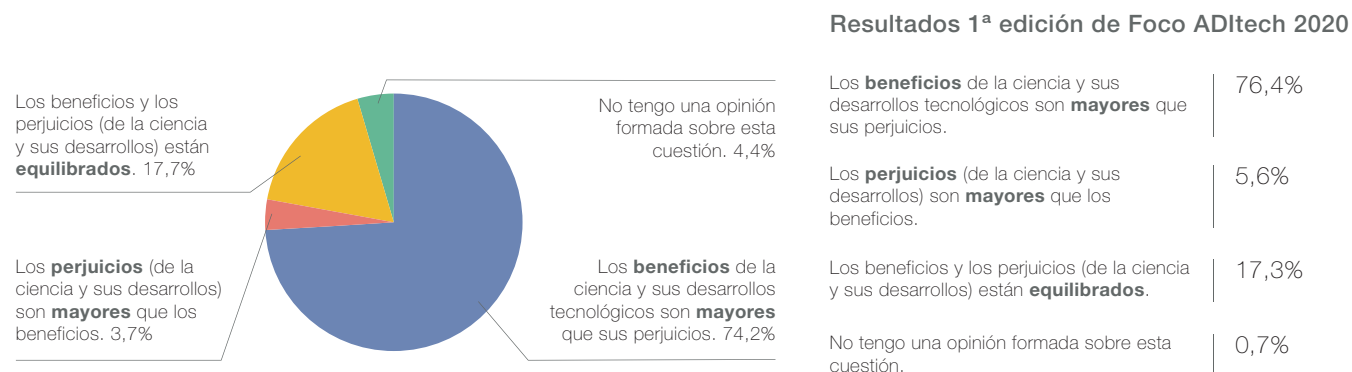


Gráfico 7: Balance de los efectos (favorables/desfavorables) de la ciencia y la tecnología, por parte de la población en Navarra (2020, 2022).

2.2.D. Se observa una cierta caída de legitimidad entre la población que, por su actividad en relación con el empleo, por su nivel de renta o por su nivel de estudios, queda relegada de los beneficios que aporta una sociedad vertebrada por la investigación y la innovación. Puede observarse este efecto en el gráfico 12, a continuación.

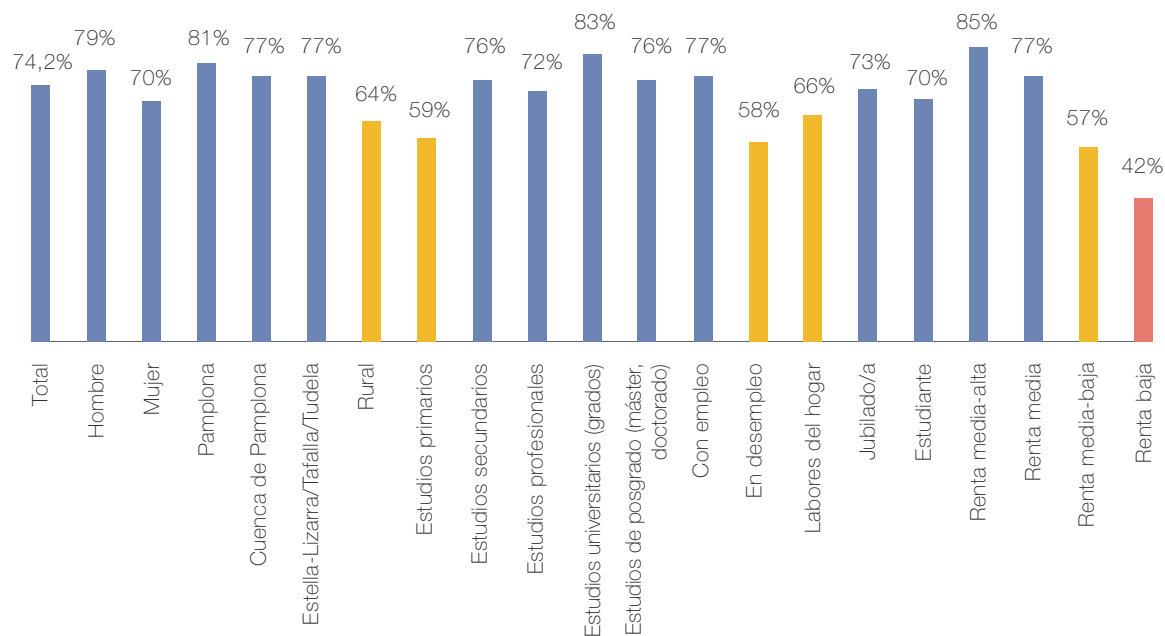


Gráfico 8: Caracterización sociodemográfica de la población en Navarra que considera que los beneficios de la ciencia superan los perjuicios (2022).⁵

2.2.E. La salud y el control de las enfermedades y epidemias es, en Navarra, el ámbito estrella de la idea de beneficio asociado a la ciencia (93% percibe su influencia como positiva en este campo). La percepción es también muy favorable en áreas como la **calidad de vida (84%)**, la **alimentación y producción agrícola (79%)** o el **aumento de la seguridad (78%)**.

2.2.F. Tras la rotunda percepción de impacto de la ciencia en esos campos, en un segundo rango se encuentran temáticas como la conservación del medio ambiente (74%) y un ámbito históricamente “muy sensible y debatido”, como es el mercado de trabajo (creación de puestos de trabajo versus reconversiones y sustitución de mano de obra por tecnología), área en la que el 70% percibe su influencia como positiva. En este segundo bloque de temas, sin embargo, quienes introducen miradas más complejas (ven equilibrados beneficios y perjuicios) y/o escépticas (perciben su influencia como negativa) constituyen ya un grupo “de peso”.

⁵ Solo se incluyen variables en las que las categorías ofrecen resultados diferenciados altamente significativos.

2.2.G. Si se introducen temáticas de **gestión política como son las libertades y la gestión de los recursos**, el escepticismo hacia el papel de la ciencia es considerable. En concreto, un tercio de la población en Navarra recela del resultado de la aplicación de la ciencia en un contexto de democratización de la sociedad, y un 41% de su aplicación en la redistribución territorial de la riqueza. En todo caso, son cuestiones en las que también dominan las expectativas positivas hacia la actuación investigadora.

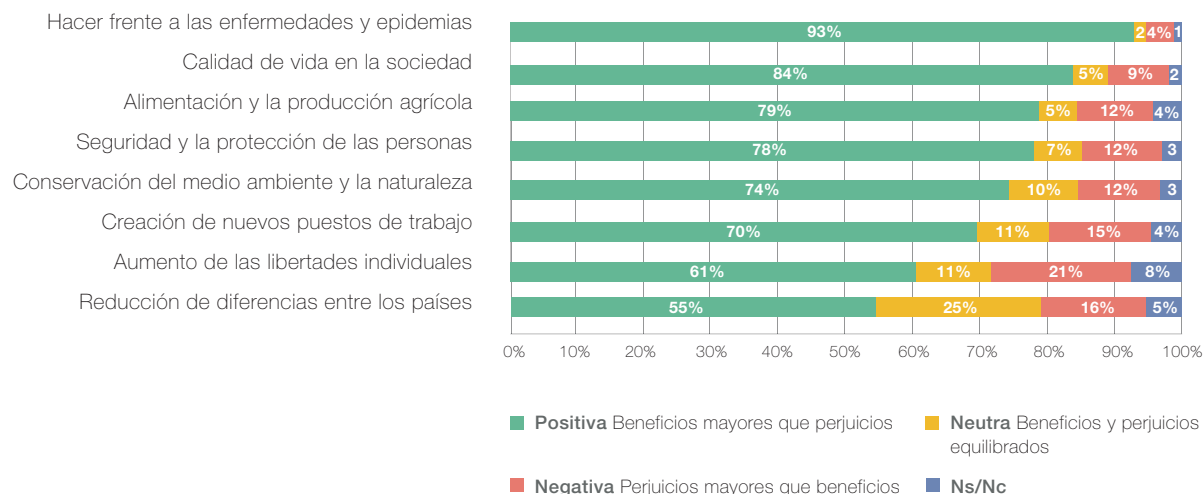


Gráfico 9: Influencia de la ciencia y la tecnología en diferentes aspectos de la vida cotidiana, según población en Navarra (2022).

2.2.H. **La confianza en el desarrollo científico** y la investigación se ha consolidado en el periodo entre informes. Sin embargo, destaca el ligero incremento de la percepción negativa en aquellas cuestiones que generaban un mayor escepticismo: el asentamiento de libertades y la redistribución de la riqueza.

LA POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE ANTE LOS MODOS DE COMPRENSIÓN DE LA CIENCIA DURANTE LA PANDEMIA

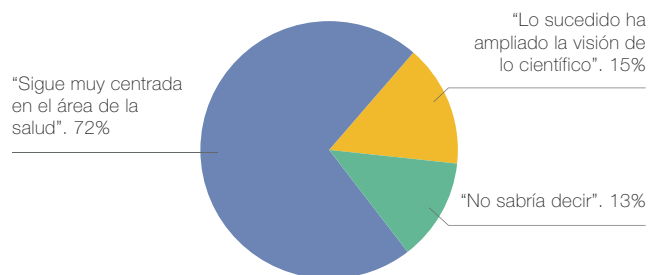


Gráfico 10: Opinión de agentes SINAI y grupos clave sobre la potencial ampliación de la visión científico-tecnológica en el imaginario colectivo, tras la pandemia (2022).

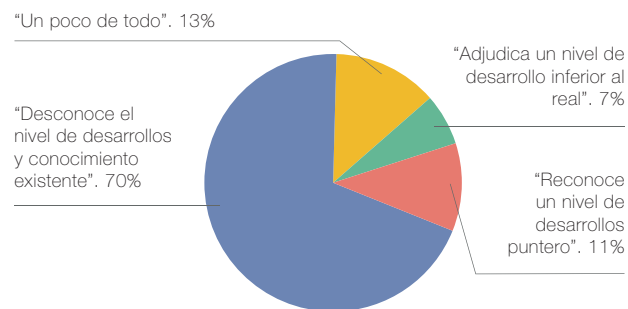


Gráfico 11: Opinión de agentes SINAI y grupos clave sobre el nivel de percepción ciudadana en relación a la ciencia desarrollada en Navarra en la lucha contra la pandemia (2022).

2.2.I. Los agentes relacionados con la ciencia en Navarra interpretan correctamente las expectativas de la ciudadanía alrededor de la ciencia. Un ejemplo es la centralidad atribuida al ámbito de la salud y su refuerzo en el periodo entre informes.

2.2.J. Nuestro panel añade algún matiz: es esperable que la legitimación de la investigación científica conseguida con la superación de la crisis pandémica se extienda a todos los órdenes científicos. Es más, parece haberse conseguido transmitir cierta idea de comunión entre diferentes ámbitos en la búsqueda de estas soluciones - medicina, farmacia, química, biología..., pero también logística, matemáticas o ciencias sociales, divulgación, etc.-.

2.2.K. Sin embargo, existe consenso en que no se ha logrado transmitir **el papel, y nivel, del sector investigador en Navarra.** No se ha visualizado la posición y nivel de la Comunidad Foral en los grandes avances, los icónicos, como la creación de vacunas, al tiempo que no se ha llegado a particularizar el trabajo efectuado en la región.

2.3. | LA CIENCIA COMO CONSTRUCCIÓN COLECTIVA

2.3.A. El sistema de ciencia y tecnología en Navarra está obligado a definir su modelo de gobernanza: el modo en que se construyen las decisiones, se fijan las directrices del sistema, la gestión y control de su actividad, el rol y manera como se incorpora la perspectiva social y ciudadana. En este contexto resulta de interés conocer la posición de la ciudadanía.

2.3.B. La ciudadanía asume **que “hacer ciencia” es una labor colectiva**, pero “más de unas personas que de otras”, en un patrón ordenado del siguiente modo:

- **La universidad y su personal científico e investigador**, desarrollando ciencia básica o aplicada, pero también **la industria y sus desarrollos e innovaciones finales**, son para la ciudadanía el motor principal del sistema de ciencia y tecnología. El personal científico es quien tiene el conocimiento, y por tanto la posición rectora acerca del camino a seguir como sociedad en el ámbito de la inversión en ciencia.
 - En el extremo opuesto, se sitúa **a la propia ciudadanía y a la gestión política del sistema de innovación y ciencia**. Apenas un 6% cree que la ciudadanía deba tomar parte de este proceso – aunque sin rechazo, en tanto que se muestra marcadamente contraria a una dirección política del sistema de ciencia, en la definición de los objetivos, criterios y condiciones (84%).
 - Tampoco tienen demasiado margen los **criterios morales y éticos**. Mayoritariamente son neutros. Pero puede encontrarse un nicho cuantitativamente considerable - alrededor del 14% de la población - que se aproxima a las decisiones sobre ciencia bajo este tipo de criterios. Los criterios morales cobran fuerza entre las zonas urbanizadas del ámbito rural (Estella-Lizarrá, Tafalla, Tudela; 21%), entre personas de renta baja (29%), y entre personas en desempleo (27%) y estudiantes (25%).
-

2.3.C. El patrón que transmite la visión ciudadana puede ser valorado como cómodo, pero también como realista y pragmático, reconociendo no disponer de criterios técnicos suficientes para aportar a la realidad científica y confiando en la objetividad del criterio experto y en la capacidad del sistema autoguiado en producir resultados positivos para el bien común. Una óptica de consumo, con disfrute del resultado de la actividad científica desde un plano observador.

2.3.D. La idea de la intervención del plano político en la dirección del sistema de investigación es percibida como no pertinente.

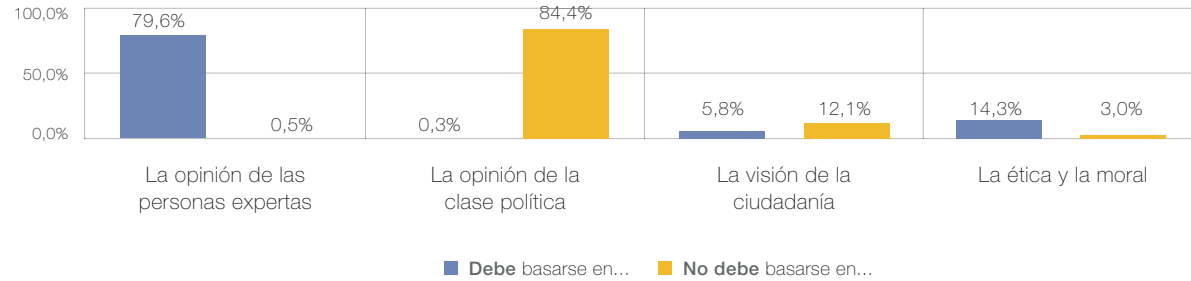


Gráfico 12: Opinión de la población en Navarra sobre modelos de participación en la gobernanza del desarrollo científico-tecnológico (2022).

LA POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE SOBRE LA GOBERNANZA CIENTÍFICO-TECNOLÓGICA

2.3.E. La posición de desprestigio de la clase política en la dirección del sistema de investigación y ciencia viene refrendada por el panel de personas expertas.

2.3.F. Estas entienden que la ciudadanía no distingue entre, por un lado, el trabajo de la administración pública, con su equipo de personal técnico profesional implicado en la dirección, gestión e impulso de la actividad científica, y, por otro lado, el debate político partidista, al cual el primero trasciende en términos de estabilización y coherencia de la promoción científica.

3. CONOCIMIENTO Y PERCEPCIÓN DE LA NAVARRA CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA

3.1. | CONOCIMIENTO DEL SINAI: DEDICACIÓN, INTERÉS E INTEGRANTES

3.1.A. El nivel de notoriedad que alcanza el ecosistema de ciencia y tecnología entre la ciudadanía en Navarra es considerable, comenzando por sus agentes. Ciertamente, también es variable en función del tipo de entidad.

3.1.B. La articulación del **Sistema Navarro de I+D+i** tiene una notoriedad algo más limitada. La marca SINAI es conocida por un 30%, en tanto que **el ente coordinador ADitech** lo es por un 27% (cifras relativas - ver capítulo 3.2.). En definitiva, **el centro simbólico y el centro coordinador del sistema se muestran más refractarios para el público general que las entidades ejecutoras del sistema.**

- Las universidades (Universidad Pública de Navarra y Universidad de Navarra) son las organizaciones mejor conocidas por la ciudadanía. De hecho, lo son por su práctica totalidad. Lógicamente, su notoriedad trasciende su participación en el SINAI, y tiene mucho que ver con el sistema educativo formal navarro.
- Destaca el gran conocimiento existente acerca de los centros de investigación, alguno de ellos, el CIMA, con un 87%. El CSIC alcanza el 53%, y Navarrabiomed un 60%.
- Los centros tecnológicos disfrutan de una notoriedad muy desigual. Han conseguido “llegar” a la sociedad CENER (64% de notoriedad sugerida) y AIN (64%). Otros cuentan con una implantación también reseñable de entre el 30% y el 40%. Además, destaca que los centros tecnológicos son las entidades del sistema que más han consolidado su notoriedad pública a lo largo de estos dos últimos años.
- La notoriedad de las unidades de I+D+i empresariales es muy dispar, y diríase que depende completamente de la poseída por sus empresas matriz: muy reducida si la empresa no tiene una implantación pública, pero, por el contrario, muy elevada si la empresa tiene una fuerte penetración de mercado.

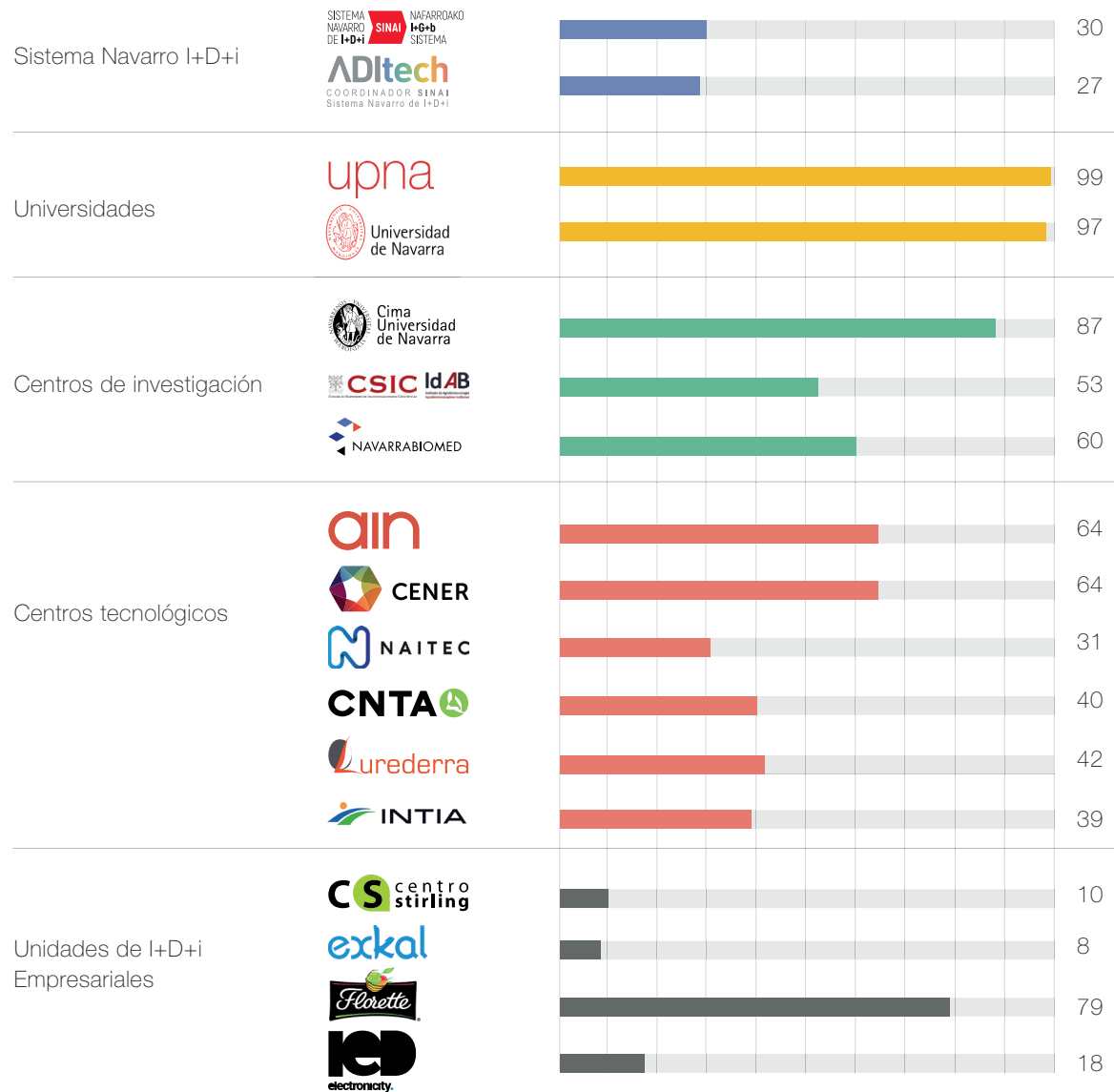


Gráfico 13: Notoriedad sugerida del Sistema Navarro de I+D+i y de sus agentes de ejecución entre la población en Navarra (2022)⁶.

⁶ Por razones operativas, no se han incluido todas las organizaciones integradas en el Sistema. Se ha buscado representar las tipologías existentes con una selección de entidades en cada grupo.

3.2. | EL SISTEMA NAVARRO DE I+D+i (SINAI). IMPLANTACIÓN DE MARCA ENTRE LA CIUDADANÍA

3.2.A. La marca SINAI, creada para integrar y dar sentido de colectividad a la actuación de las entidades que se dedican a la investigación en Navarra es conocida por un tercio de la población de la Comunidad Foral. Mayormente, se trata de un cálculo de notoriedad sugerida. Un 3% de la población es capaz de asociar la marca con las entidades que la integran, lo que supone un 10% de entre quienes reconocen el concepto SINAI.

3.2.B. Como patrón más común, se la asocia a su coordinador ADItech, algo lógico y esperable dado que su impulso es una de las labores de esta fundación. Pero casi en la misma medida también queda asociada a centros tecnológicos, centros de investigación y universidades.

3.2.C. En estos dos años, la marca SINAI ha estabilizado su notoriedad entre la población. Las entidades integradas en el Sistema Navarro de I+D+i, parecen haber evolucionado positivamente en el periodo transcurrido entre las dos ediciones realizadas de Foco ADItech.

3.2.D. Dos aspectos llaman la atención en la implantación de la notoriedad del SINAI:

- La ausencia de un despegue del conocimiento entre la parte de la población que ha completado estudios de especialización universitaria (38%) no hace sino poner de manifiesto las dificultades intrínsecas de la implantación de una nueva marca en un escaso periodo de tiempo.
- La réplica en este indicador de la lógica de “descabalgamiento” en algunos colectivos observada a lo largo del estudio⁷.

⁷ Véase el capítulo 3.3. a continuación, acerca del nivel de calidad de la innovación e investigación percibida en Navarra, y su conjunción con la capacidad de creación de empleo y riqueza de estas inversiones, así como el capítulo 2 relativo al interés, conocimiento y participación en las dinámicas científicas.

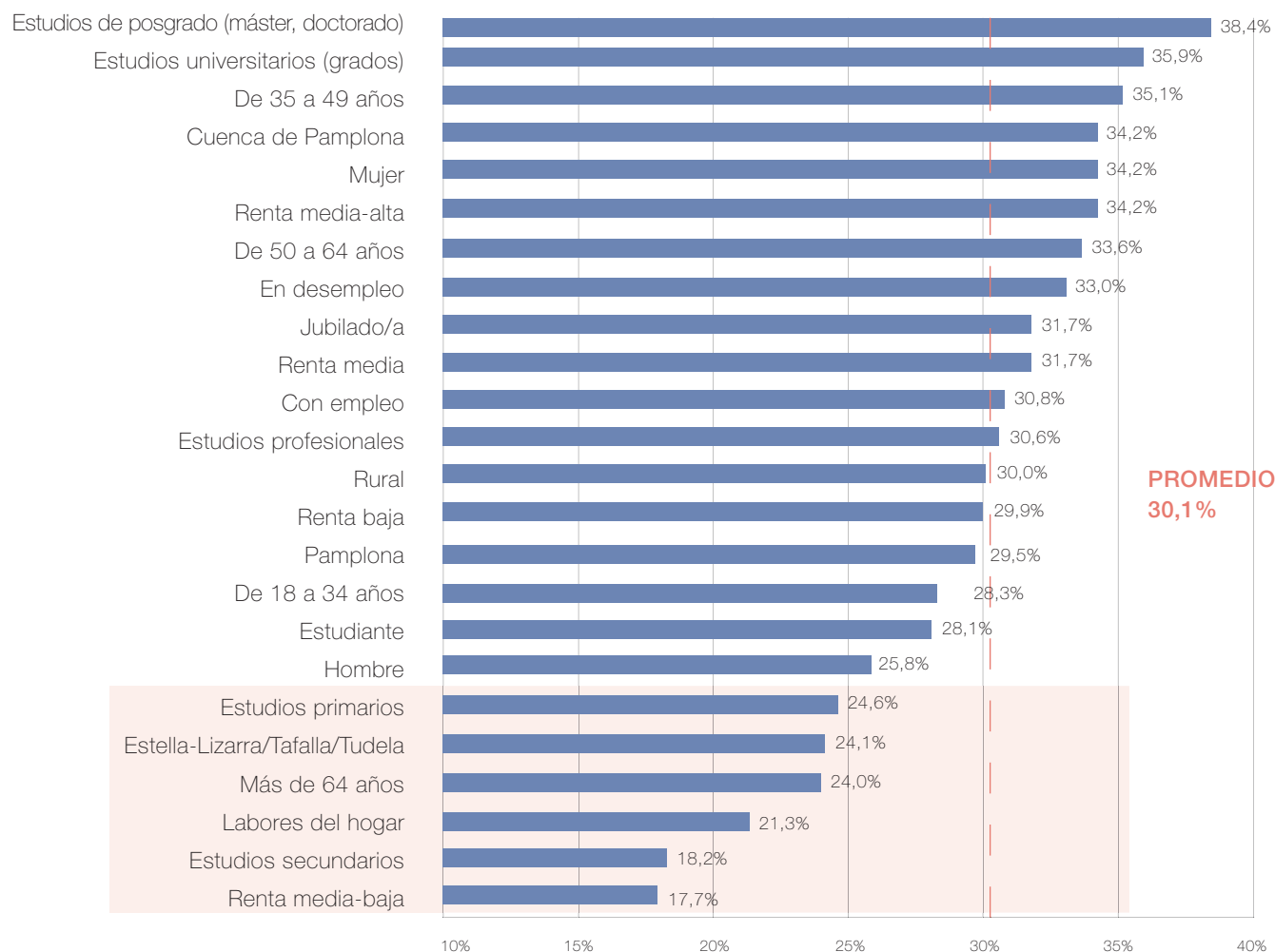


Gráfico 14: Notoriedad sugerida de la marca SINAI entre la población en Navarra, por grupos sociodemográficos (2022).

3.2.E. Este desplazamiento se da entre:

- El **grupo de edad superior**, observándose el efecto a partir de los 65 años.
- Las personas que han completado **hasta estudios secundarios como máximo**, sin contar entre ellos los estudios profesionales.
- Los núcleos de concentración de población en las áreas rurales (Tafalla – Estella-Lizarra – Tudela).
- Las personas dedicadas **a labores del hogar**, fuera del contexto ocupacional a largo plazo.
- Las personas de **renta media-baja**.

3.3. | CALIDAD DE LA INNOVACIÓN EN NAVARRA

3.3.A. La ciudadanía en Navarra cree en la **capacidad innovadora y de desarrollo tecnológico de la Comunidad Foral**: la reconoce como superior a la media española, y solo algo inferior a la europea. Un 47,5% percibe la Comunidad Foral como “innovadora”, y un 9% más como “muy innovadora”. Los porcentajes son similares a los europeos, aunque estos, a diferencia de los porcentajes navarros, apenas denotan escepticismo acerca de su nivel de desarrollo.

3.3.B. Esta concepción va en sintonía con los datos ofrecidos por Eurostat, que sitúa a Navarra en el vagón de cabeza española en términos de innovación solo tras las comunidades de País Vasco, Madrid y Cataluña⁸, y solo algo retrasada con respecto al promedio de innovación de las sociedades europeas. Esto desvela un **conocimiento afinado de la realidad investigadora navarra**.

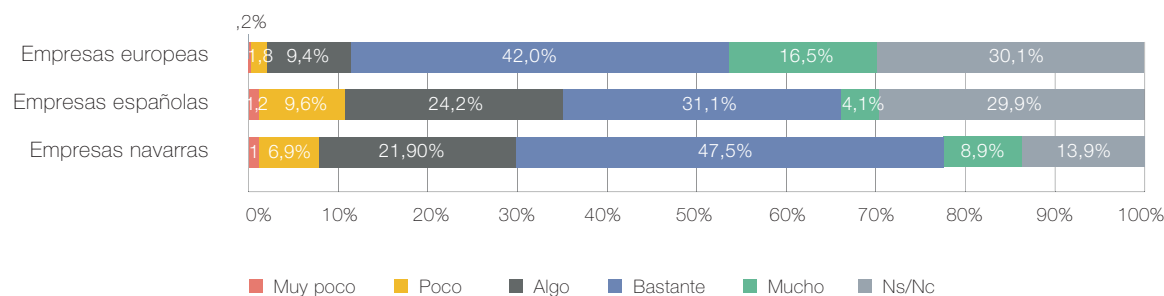


Gráfico 15: Percepción de la población en Navarra del nivel de innovación de las empresas en Navarra, España y Europa (2022).

3.3.C. **“Navarra es un buen lugar.”** La idea prevalente es que la I+D+i, la investigación científica y la innovación generan empleo neto, y que, paralelamente, Navarra está bien situada.

⁸ El índice de innovación de la Comunidad Foral de Navarra se sitúa en 98,1, frente a la media 100 de la UE27. Solo el País Vasco (103,6) y Madrid (101,0) superan la media europea. Comisión Europea. Regional Innovation Scoreboard 2021 - Database

3.3.D. Desagregando por colectivos sociodemográficos esta idea general adquiere algunos matices. Bajo el contraste señalado (“la I+D+i es factor generador de empleo” + “Navarra es agente de I+D+i”), se pueden dividir los colectivos sociodemográficos en cuatro tipologías:

- **Óptica optimista:** son quienes perciben que la incidencia en el empleo es elevada y que Navarra es un buen lugar para aprovechar esta energía. Los hombres, frente a las mujeres, tienden a esta percepción, y también quienes residen en las cabeceras rurales importantes (Estella-Lizarra, Tafalla, Tudela) y las personas ocupadas.
- **Percepción de sobrecoste:** entre quienes domina la idea de que la inversión en I+D+i constituye una pérdida de dinero y esfuerzo. El colectivo que más se acerca a esta posición es el de 65 y más años.
- **Percepción de lugar inadecuado:** Son principalmente estudiantes en proceso de realizar un grado o un ciclo formativo, ante la perspectiva de la incorporación laboral cercana. Dan mucha importancia a la I+D+i como generadora de empleo, pero entienden que la posición de Navarra, y por tanto sus posibilidades futuras, son limitadas.
- **Escepticismo y “descabalgamiento”:** el escepticismo aparece entre la población “orillada”. Principalmente expresa una situación con respecto a la actividad: personas dedicadas a labores del hogar y personas desempleadas no ven perspectivas en la I+D+i navarra, y sí una situación propia desfavorable y poco propicia a verse modificada por los avances. En ese mismo contexto, pero ya de una manera tenue, debe entenderse la percepción en este cuadrante, de las mujeres, de las personas con rentas medias o media-bajas, e incluso, de quienes cuentan con un máster o un doctorado, que no perciben una recompensa acorde al esfuerzo formativo realizado.

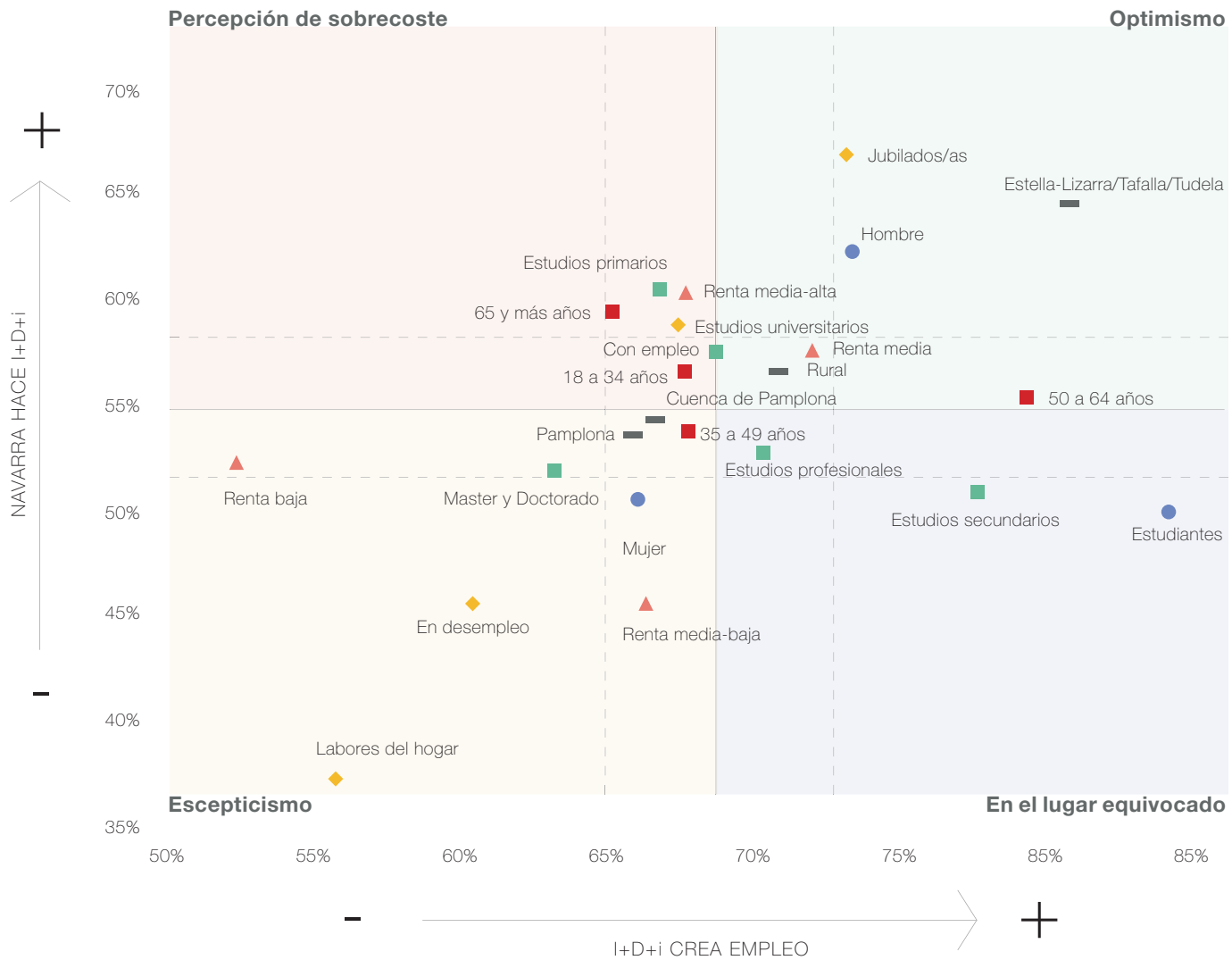
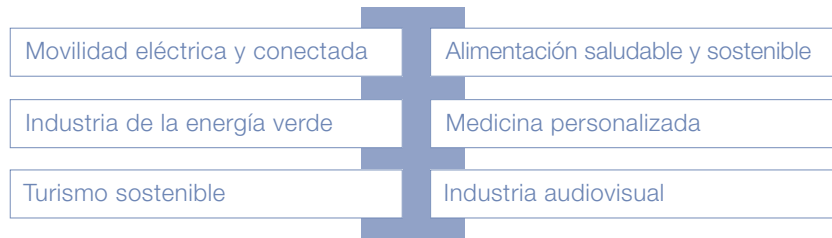


Gráfico 16: Percepción sobre potencial de I+D+i en Navarra y su capacidad para la creación de empleo, según grupos sociodemográficos de la población en Navarra (2022).

3.4. | INTERÉS EN LAS LÍNEAS DE TRABAJO RIS4

3.4.A. Navarra ha apostado institucionalmente por unas líneas de investigación y desarrollo empresarial. Es la llamada *Estrategia de Especialización Inteligente (RIS4)*, impulsada por el Gobierno de Navarra para el periodo comprendido entre 2021 y 2027.

3.4.B. En el marco de esta estrategia se han definido seis sectores estratégicos de trabajo, ámbitos en los que trabajar la expansión bajo criterios de innovación y sostenibilidad, y con aplicación de modelos de trabajo basados en la generación de I+D+i, la internacionalización, el talento, el desarrollo empresarial y la generación de entornos competitivos⁹. Estos ámbitos son:



3.4.C. Grosso modo, **la ciudadanía se alinea con la *Estrategia de Especialización Inteligente (RIS4)***. Esta visión se materializa en la expectativa masivamente compartida de que la economía navarra se desarrolle a través de tres grandes sectores, y una expectativa de crecimiento algo menos compartida, pero también extendida, fundamentada en dos sectores más:

Sectores con **MUY ELEVADAS EXPECTATIVAS** para el desarrollo

- Industria energética verde
- Alimentación saludable y sostenible
- Medicina personalizada

SECTORES CON **EXPECTATIVAS IMPORTANTES** PARA EL DESARROLLO

- Movilidad eléctrica
- Turismo sostenible

⁹ Gobierno de Navarra. *Estrategia de especialización inteligente. 2021-2027. Febrero de 2022.*

3.4.D. Hay una única línea de desarrollo previsto en la *Estrategia S4* cuyo papel no es compartido por la ciudadanía: la industria audiovisual. Un sector que apenas un 11% de la población percibe como factor de generación de empleo y riqueza para la Comunidad Foral.

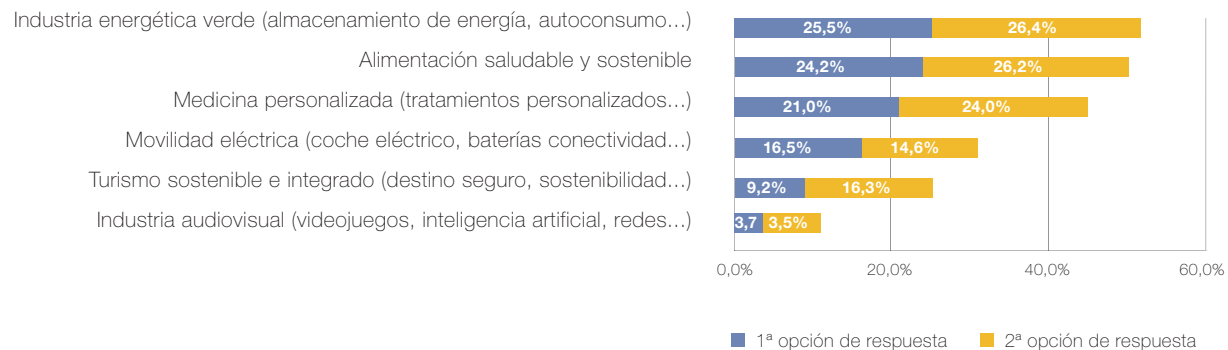


Gráfico 17: Opinión de la población en Navarra sobre áreas de desarrollo científico-tecnológico que crearán riqueza, empleo y bienestar en la región (2022).

LA POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y DE LOS GRUPOS CLAVE

3.4.E. **La industria audiovisual** no ha conseguido transmitir su potencial de desarrollo a la población. Por otra parte, se trata de un sector que podría jugar un papel transversal importante en el Sistema Navarro de I+D+i, en comunicación interna y en la generación de contenidos para la divulgación científica.

4. LAS CARRERAS PROFESIONALES CIENTÍFICAS

4.1. | IMAGEN DE LA PROFESIÓN CIENTÍFICA

4.1.A. Las profesiones científicas, particularmente las STEM, parecen presentar algunas dificultades para incorporar las personas necesarias sobre las que apoyar el crecimiento sostenido en I+D+i. Por esta razón, uno de los objetivos de este estudio, el “foco” de esta edición, consiste en conocer cuál es la imagen de la profesión científica entre la población en Navarra.

4.1.B. Se trabaja sobre una doble vertiente:

- Los atributos asociados por la población a la profesión científica¹⁰, y
- El valor de la ciencia básica frente a la inserción en la empresa.

Se busca conocer cómo concibe la ciudadanía la profesión científica, cuáles son las expectativas de desarrollo personal en ella, comparativamente con otras profesiones, en tanto que fundamentos para afrontar la decisión de carrera. Este mapa de expectativas permitirá modificar aquellos valores y atributos que constituyan frenos de elección, o valorizar atributos no considerados por la ciudadanía, para hacer de la ciencia una dedicación interesante, alejada de clichés.

4.1.1. UNIVERSO DE VALOR DE LA PROFESIÓN Y ACTUACIONES NECESARIAS

4.1.1.A. Una primera panorámica al mapa de atributos generado nos acerca una idea de profesión con un potencial importante para la atracción de talento:

- El de un colectivo orientado hacia la construcción colectiva y el bien común, pero...
- Haciéndolo desde sus elecciones y gustos ligados a su desarrollo personal y de disfrute.

¹⁰ Para lograr este mapa, se ha realizado una asignación de atribuciones a diversas profesiones. Se ha optado por un modelo operativo de 15 atributos y 5 grandes grupos profesionales: la salud, la empresa, la ciencia y las profesiones recogidas en el STEM, las ciencias sociales, y las artes. Se asume que se podrían dejar sin analizar algunas orientaciones profesionales importantes, pero también que con ellas se cubre el objetivo fundamental, entender el modelo de atribución de las profesiones científicas entre la ciudadanía.

4.1.1.B. El detalle del reparto de atributos entre los grupos profesionales realizado por la ciudadanía, sin embargo, dibuja unas profesiones STEM en difícil competencia con otras profesiones. Y es que cuentan con una base de atributos que difícilmente puede cumplir con algunas de las expectativas de desarrollo de la ciudadanía: prestigio, posición social, salario, estabilidad o participación en una red de contactos profesionales, por citar algunas de las principales. En detalle, se distinguirá entre atributos poseídos por la profesión, atributos que la ciudadanía asocia a otras profesiones, y clichés:

- Entre los **atributos poseídos** por la profesión científica destacan la idea de **contribución social**, la idea de alta **preparación** de las personas que se dedican a la actividad y las posibilidades de **autorrealización** que ofrecen estas profesiones. Hay que destacar, no obstante, que no son atributos exclusivos de ellas, sino compartidos con otras. Por lo tanto, conviene hacer una labor de refuerzo y posicionamiento en ellos.
- La ciudadanía adjudica atributos importantes preferentemente a otras profesiones: Son expectativas como las oportunidades en **empleabilidad**, de **liderazgo**, así como las posibilidades de conectividad y **red** ofrecidas desde la carrera profesional. Todos ellos son atributos que definen profesiones de impacto en la conformación de una “buena posición” de las personas en la sociedad, y que entre el grupo considerado recaen en medicina o empresariales.
- Por último, la población asocia la profesión a ciertos clichés. Prejuicios de los que deshacerse. Son ideas como ser una profesión propia de personas “**ensimismadas**” en la labor, centradas en una autorrealización aislada o en la que se desenvuelven personas “raras”, “diferentes”.

4.1.1.C. En términos de posicionamiento comparado, las STEM se sitúan a caballo entre:

- las ciencias sociales, también percibidas como orientadas a la contribución colectiva, si bien asociando las STEM a una preparación técnica que las significa, y
- las profesiones artísticas, que también son percibidas como conformadas por colectivos tendentes al aislamiento sobre sí mismos y ligados a una vocación, intereses y hasta estilo de vida que tiende a separarlos de las personas “corrientes”.

Es un posicionamiento notablemente **alejado del de profesiones que, como la medicina o la dedicación empresarial, otorgan un distintivo de integración y calidad de vida**: posición social, inserción laboral y reconocimiento por parte de la sociedad.

En definitiva, unos atributos que avocan a una apuesta por la carrera científica sobre bases prácticamente vocacionales y que aleja a quienes buscan otro tipo de palancas como criterios de elección.

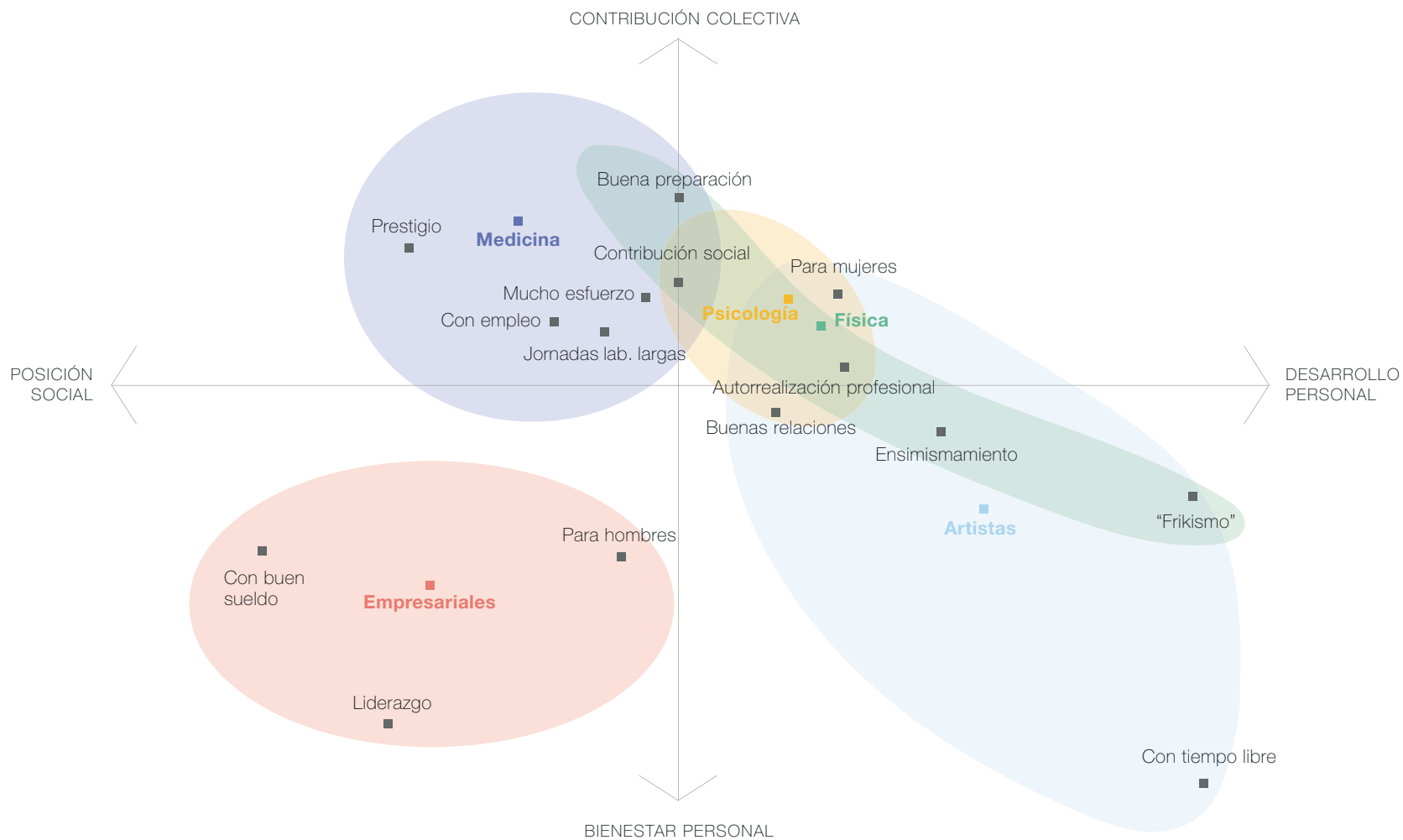


Gráfico 18: Modelo de asignación de atributos a la profesión científica y otras profesiones por parte de la población en Navarra (2022).¹¹

¹¹ El Mapa de Atribuciones es fruto de un análisis exclusivamente cuantitativo, con el uso de la técnica FCA.

4.1.1.D. De estas tendencias, puede deducirse un claro patrón de actuación para la generación de interés por la profesión científica, con el que superar este modelo puramente vocacional:

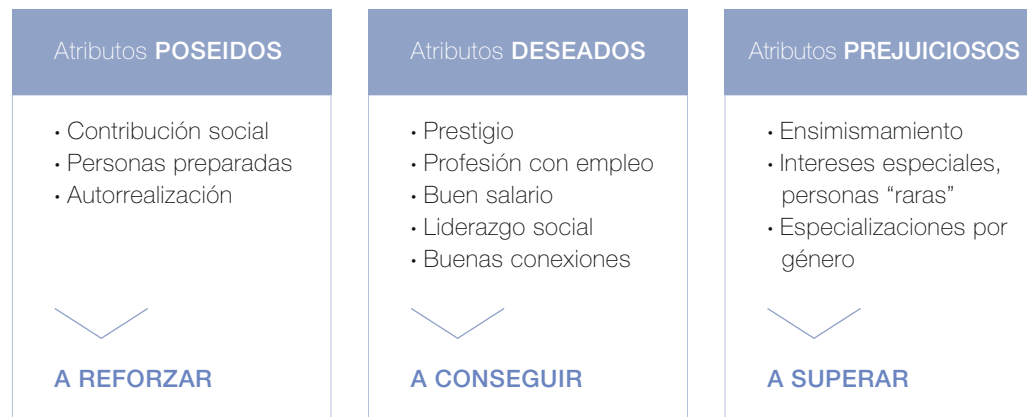
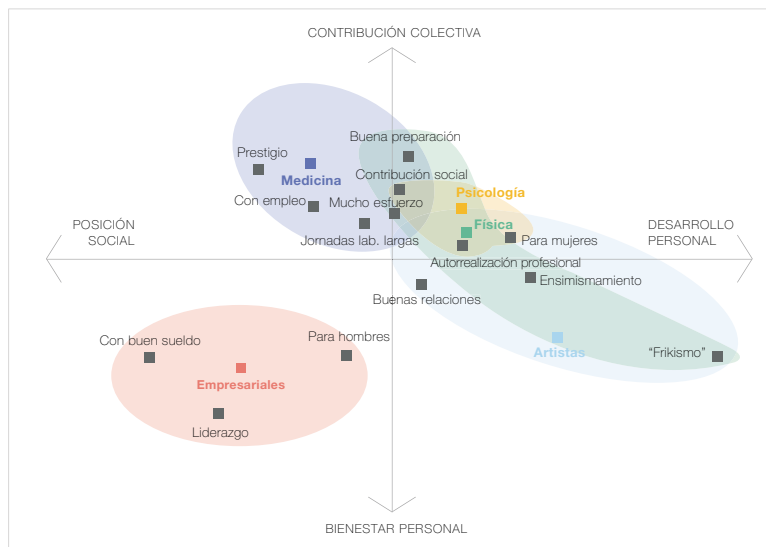


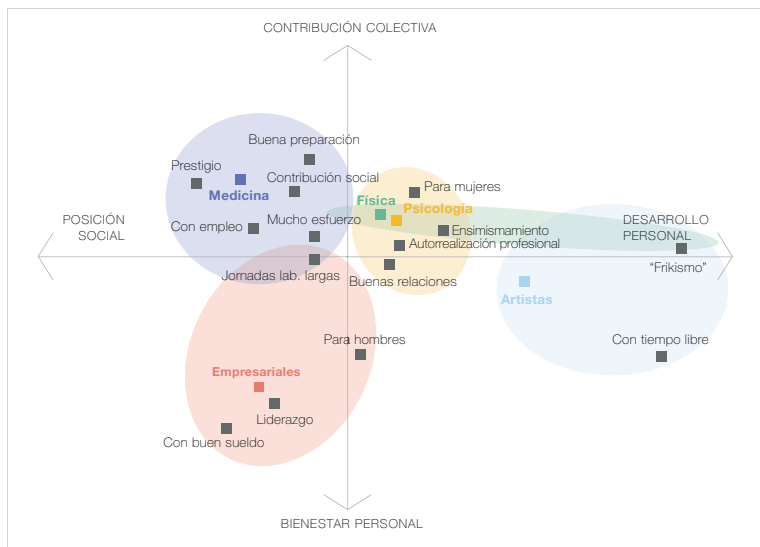
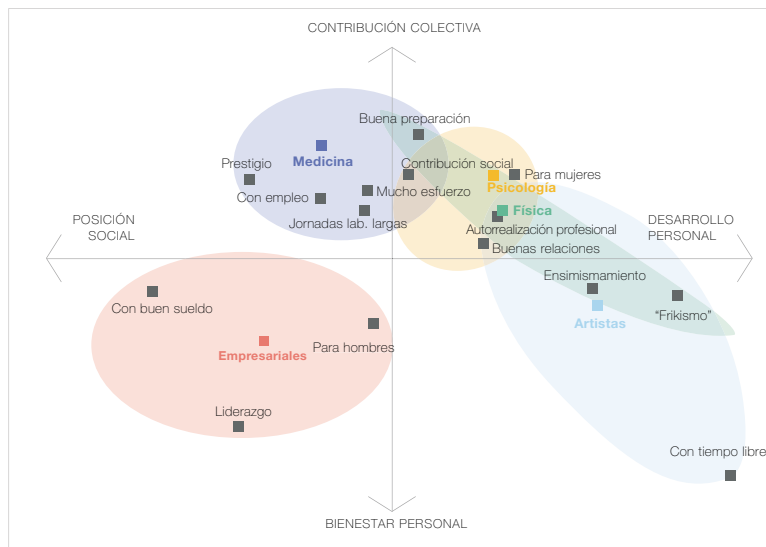
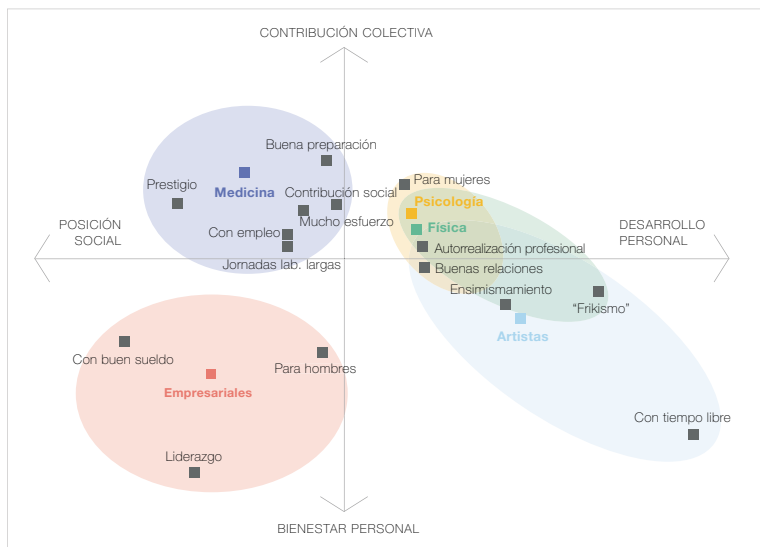
Figura 3: Modelo de actuación potencial sobre el universo de atribuciones de la profesión científica en Navarra.

4.1.2. POSICIONAMIENTO SEGMENTADO DE LA PROFESIÓN CIENTÍFICA

Mujeres



Hombres



Entre 18 y 49 años

50 y más años

Gráfico 19: Modelo de asignación de atributos a la profesión científica y otras profesiones por parte de la población en Navarra, según sexo y edad (2022).

4.1.2.A. Puede hablarse de una cierta **brecha según sexo y edad en la consideración de la profesión científica**. Como regla general, todos los colectivos encuentran límite superior en la consideración general indicada anteriormente, pero...

- Esta atribución general representa fundamentalmente la posición de las **mujeres y las personas de edad joven y joven-madura**. Así, asocian a la profesión atributos positivos como la alta preparación, la contribución social y la posibilidad de desarrollo vocacional, pero no consideran que aporte el resto de palancas de elección asociadas a otras profesiones, compartiendo los clichés generales.
- **Los hombres y las personas de edad avanzada** (50 años y más), tienden a una imagen de la profesión fundamentalmente prejuiciosa, carente de atribuciones positivas, muy “cliché”.

IMAGEN DE LA PROFESIÓN CIENTÍFICA SEGÚN LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE

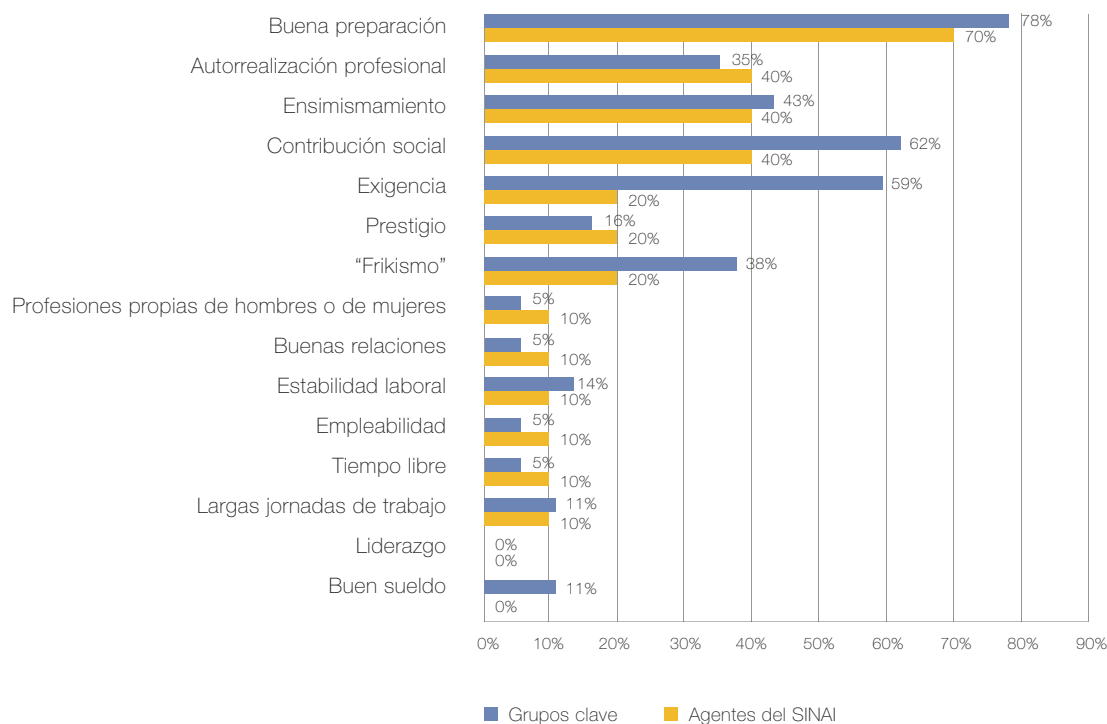


Gráfico 20: Opinión de agentes SINAI y grupos clave sobre los atributos que caracterizan la profesión científica en el imaginario colectivo (2022).

4.1.2.B. La imagen que la comunidad científica (SINA) cree proyectar es bastante similar a la imagen real:

- Se sabe **acreedora de algunos de los atributos positivos** para la promoción de profesiones científicas: buena preparación, autorrealización en el trabajo, contribución social...
 - **Sabe que carece de muchos de los atributos necesarios** para la promoción de las carreras científicas: salario, estabilidad laboral, liderazgo, prestigio, tiempo libre, networking, otras relaciones sociales...
 - Sabe que soporta algunos prejuicios: gente "rara" y que vive en cierto aislamiento y ensimismamiento, tanto profesional como social. **Sin embargo, no hay consenso en la magnitud que estos prejuicios tienen en la sociedad.**
 - Cree tener una atribución de género entre sus profesiones menor que la que manifiesta la población.
-

4.1.2.C. La imagen de la profesión científica que el resto del panel (grupos clave) cree que se proyecta en la sociedad tiene dos elementos diferenciales: su idea de que la profesión tiene entre la ciudadanía una imagen de exigencia sobrevalorada respecto de la realidad y, al contrario, son más conscientes que la comunidad científica de la imagen "friki" (en rigor "nerd"), presente en el imaginario colectivo.

4.1.2.D. Clichés como el "**frikismo**", **el ensimismamiento, la falta de liderazgo y prestigio**... son todos ellos valores que revelan una dificultad en el acercamiento a la sociedad. Y esta dificultad es conocida por la generalidad de agentes y grupos.

4.1.2.E. **Este alejamiento impide ofrecer un buen "marketing"** ante las generaciones que se acercan a una decisión de carrera. Pero según estos agentes, deben seguirse dos vías de trabajo:

- **Acercamiento a la sociedad – y a los centros educativos – por parte de profesionales reales**, personas integradas, prestigiosas, estables, conectadas. Tan corrientes y diferentes como cualquiera, e insertadas social y profesionalmente en un reflejo realista de la actualidad científica, tanto si es básica como si está más ligada a la empresa.
 - **Superación del imaginario colectivo relacionado con una división que cada día es menos real (la percibida entre la investigación pura y el trabajo en la empresa)**, dando a conocer las múltiples posibilidades de carrera científica existentes, y las posibilidades de desarrollo salarial, estabilidad, gestión o emprendimiento, o salto entre universidad, centros tecnológicos y empresa existentes, por ejemplo.
-

4.1.2.F. Sin embargo, el panel también enfatiza que, en España, en general, y en Navarra, en particular, hay problemas de estabilidad laboral y salarial en estas profesiones, especialmente en el ámbito universitario. La subsanación de condiciones iniciales de carrera, debería preceder así el marketing realizado sobre estos aspectos.

4.2. | MEJORANDO LA IMAGEN DE LAS SALIDAS LABORALES DE LA CIENCIA

4.2.A. La ciudadanía privilegia las salidas profesionales relacionadas con la ciencia aplicada, en empresa. Lo hace porque considera que la misma proporciona mejores condiciones de vida y mejor inserción social, para unos mismos estudios científicos. Cuatro atributos fundamentales en la toma de decisión de carrera proporcionan la base para esta máxima:

- Prestigio
- Contribución social
- Estabilidad laboral
- Salario

- Si se habla de beneficio en las condiciones de vida -estabilidad laboral, salario-, la diferencia atribuida es crítica: la empresa provee mejores condiciones de vida de acuerdo con una abrumadora mayoría de población.
- También es predominante la idea de que la empresa proporciona una mejor inserción social -contribución a la comunidad, prestigio-. En este caso, el balance es menos drástico, pero también significativo.

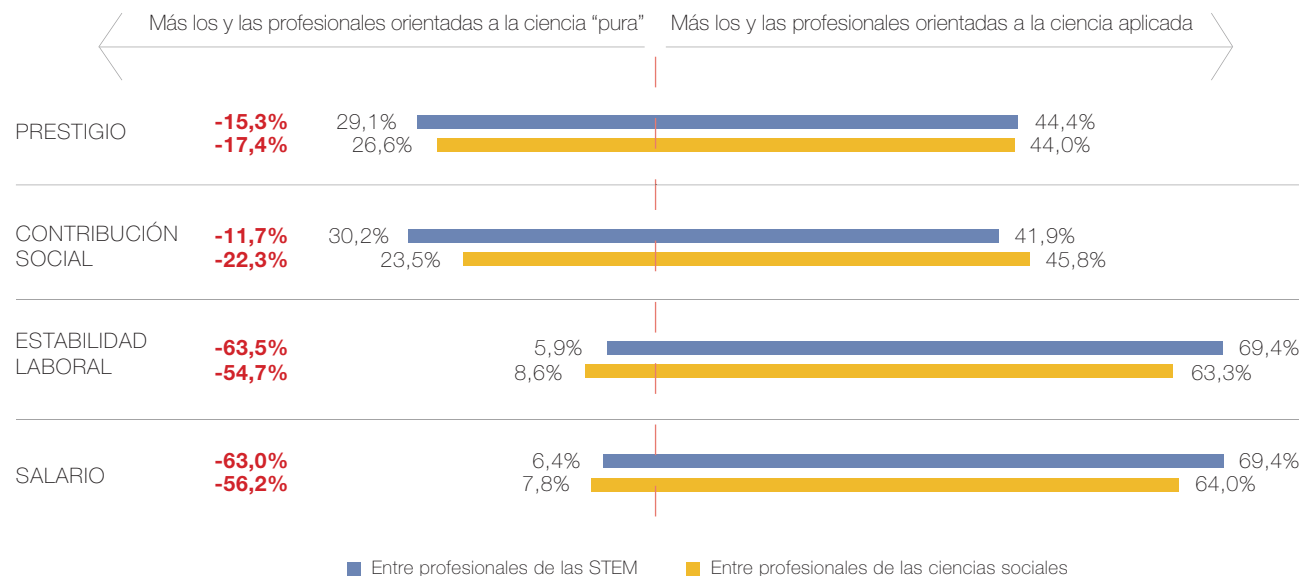


Gráfico 21: Opinión de la población en Navarra sobre la siguiente pregunta: "¿Quién tiene más de los siguientes atributos: profesionales de las STEM y ciencias sociales con orientación a la ciencia aplicada (en empresa y centros tecnológicos) o con orientación a la ciencia "pura" (en universidades y centros de investigación)?" (2022).

4.2.B. La ciudadanía apenas diferencia entre ciencias sociales y STEM. En ambos casos, espera más réditos a través de la dedicación en la empresa y la ciencia aplicada. Con un par de consideraciones: las ciencias STEM, en su orientación hacia la ciencia básica, se hallan ligeramente mejor posicionadas que las ciencias sociales en términos de inserción social, pero algo peor en términos de condiciones de vida potenciales.

4.2.C. La segmentación por categorías sociodemográficas parece añadir un punto de presión a esta división: entre las categorías más dinámicas (**mujeres, edades más jóvenes y entornos urbanos**), que representan un peso creciente en las dinámicas de elección, es más acusado el balance favorable a la empresa en los cuatro atributos estudiados.

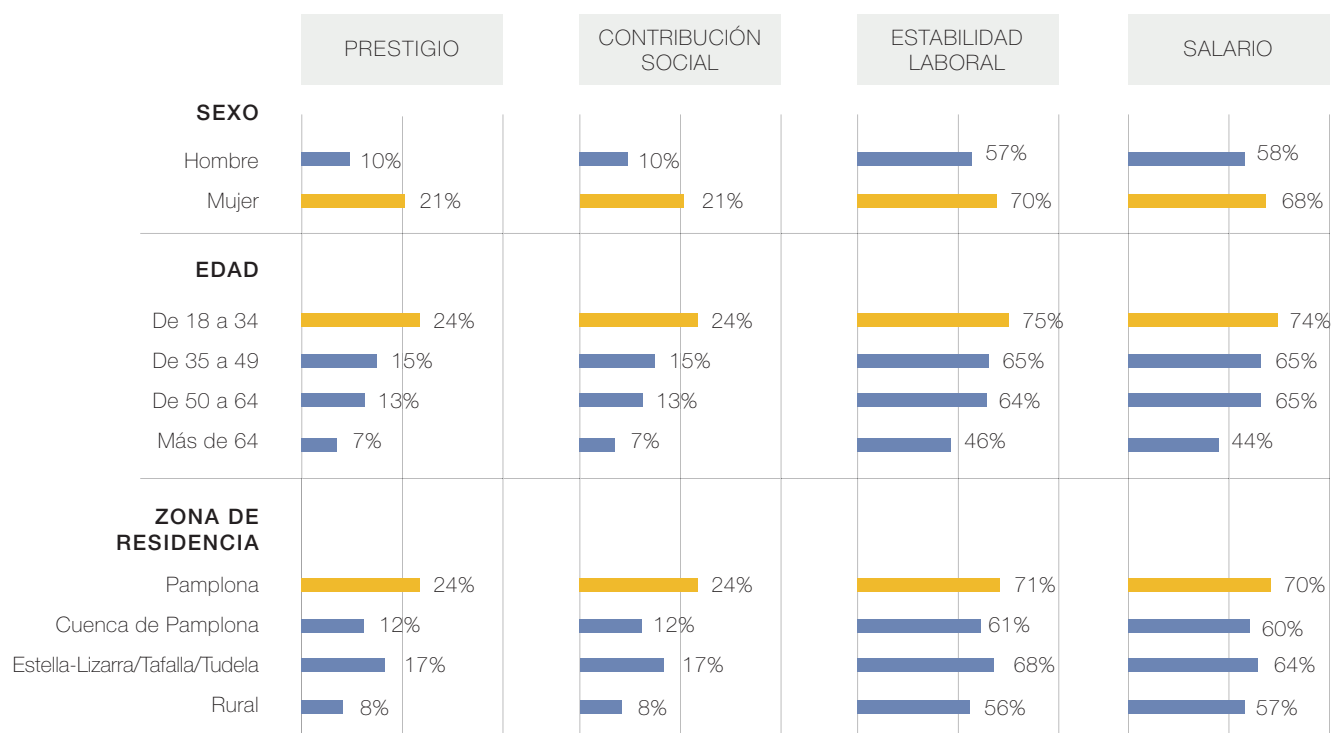


Gráfico 22: Balance de la asignación de atributos (prestigio, contribución social, estabilidad laboral, salario) entre la ciencia “pura” y la ciencia aplicada entre profesiones STEM (física), por grupos sociodemográficos de la población en Navarra (2022).

LA PERSPECTIVA DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE

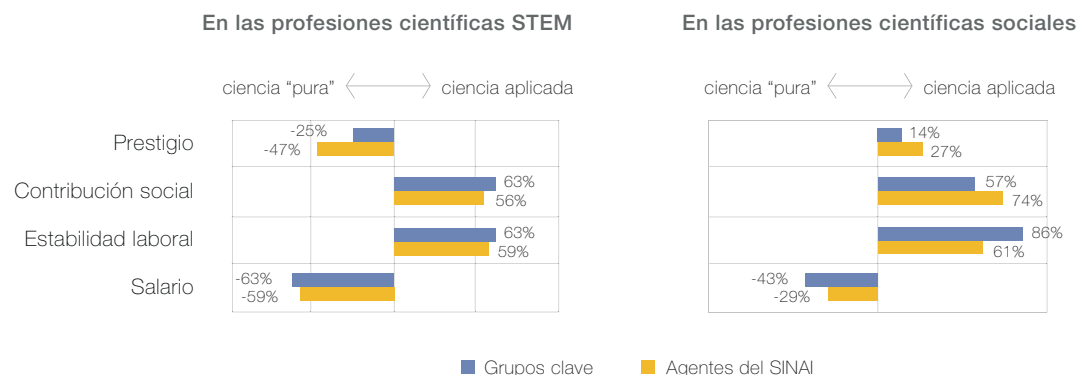


Gráfico 23: Opinión entre agentes SINAI y grupos clave sobre el balance de la asignación de atributos entre ciencia “pura” y ciencia aplicada en el imaginario colectivo (2022).

4.2.D. Agentes del Sistema Navarro de I+D+i y grupos clave comparten una **idea un tanto distorsionada de las atribuciones de valor que realiza la sociedad**, en lo que se refiere a las salidas profesionales investigadoras en ciencia “pura” (universidad, por ejemplo) o en ciencia aplicada (empresa, esencialmente).

- Tienen claro que la ciencia “pura” pierde en atributos importantes como son el salario y la estabilidad en la carrera. Sin embargo, creen que la sociedad atribuye a las “científicas y científicos haciendo ciencia pura” una contribución social superior y un prestigio superior al que obtienen quienes, teniendo una carrera STEM, orientan su carrera a la empresa privada.
- Algo similar sucede si se toman en consideración a científicos y científicas sociales. El panel considera que, cuando menos, quienes trabajan en ámbitos universitarios o en institutos de investigación son considerados como mejores contribuyentes sociales, contrariamente a la idea prevalente en la sociedad.

4.2.E. En cualquiera de los casos, **entre los agentes y grupos consultados se considera que es esencial un trabajo para la difuminación entre ambas posibilidades – la dedicación bien a la ciencia “pura” o bien a la empresa, dado que la realidad difiere de esta dicotomía: múltiples intercambios y posibilidades siempre presentes de desarrollo empresarial entre las personas dedicadas a la ciencia.**

4.3. | ... ¿Y DÓNDE COMIENZAN ESTOS FRENOS HACIA LAS SALIDAS PROFESIONALES DE LA CIENCIA?

4.3.A. La sociedad es consciente de la existencia de una actitud recelosa hacia las profesiones científicas. El contexto familiar sería el responsable, entre los entornos de influencia inmediata, de imponer algunos frenos y reticencias a la dedicación científica por parte de niños, niñas y adolescentes (el 40% de la ciudadanía lo cree), pero no así el contexto de pares.

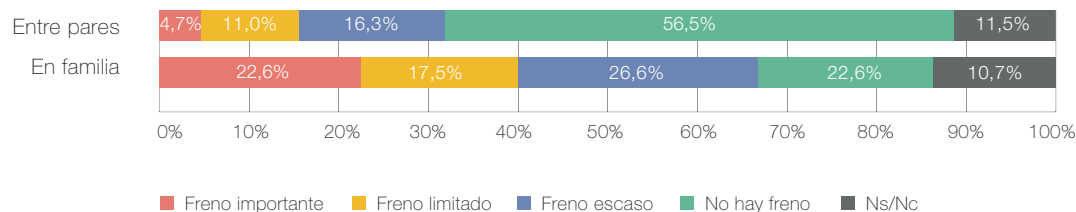


Gráfico 24: Reconocimiento, por parte de la población en Navarra, de la existencia de barreras/frenos para la elección de la carrera científica en el entorno familiar y entre pares (2022).

4.3.B. La percepción de estos frenos varía escasamente en función del sexo, la edad y la zona de residencia. El colectivo más habituado a identificarlos es el de personas mayores de 50 años y quienes residen en entornos rurales. Por contra, jóvenes y residentes del entorno urbano central de Navarra, observan menos limitaciones familiares, lo que lleva a pensar en que se va imponiendo una lógica de superación de prejuicios.

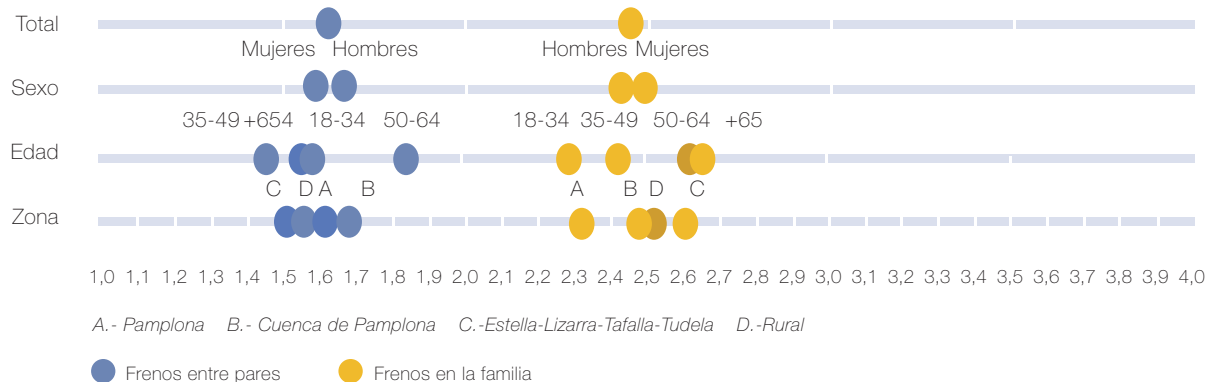


Gráfico 25: Reconocimiento, por grupos sociodemográficos de la población en Navarra, de la existencia de barreras/frenos para la elección de la carrera científica en el entorno familiar y entre pares (1: "no existe freno"; 4: "existe freno elevado") (2022).

4.4. VALORACIÓN DEL TRATAMIENTO INSTITUCIONAL DE LA CIENCIA Y SU PROYECCIÓN EN LA SOCIEDAD (desde ciudadanía y desde colectivos)

4.4.1. ÍNDICES DE CALIDAD DE ACTUACIÓN INSTITUCIONAL POR LA CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN EN NAVARRA

4.4.1.A. De acuerdo con la ciudadanía, **la actuación institucional¹² en favor de la ciencia es mejorable**: En el índice global¹³ propuesto, la valoración no alcanza el punto medio de la escala ofrecida (2,31, en una escala entre 1 y 4). Esta imagen no implica necesariamente una idea de mediocridad en la actuación institucional navarra. Más bien, remite a la necesidad de una comunicación de las actuaciones y de los logros, y un razonamiento de los objetivos, estrategias, esfuerzos y participantes. No en vano, se trata de una actividad que genera altas expectativas.

4.4.1.B. De todos los colectivos, **solo la comunidad científica es percibida positivamente**. Una afirmación que debe tomarse con ciertas reservas, dada la posición central del colectivo, sujeto principal de las altas expectativas ciudadanas. **La administración pública y los medios de comunicación**, por su parte, reciben las valoraciones más pobres, que parecen denotar probables desafecciones más allá de su trabajo por la ciencia.

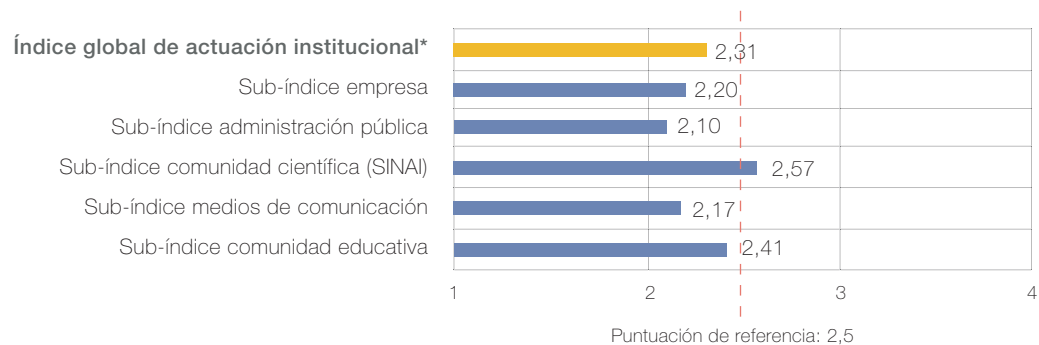


Gráfico 26: Índice global y subíndices de actuación institucional en favor de la ciencia, según opinión de la población en Navarra (1: “mala actuación; 4: “actuación óptima”) (2022).

¹² Este punto se refiere a la del conjunto de colectivos involucrados en la promoción científica: comunidad científica, administración pública, medios de comunicación, comunidad educativa, empresa, sociedad civil.

¹³ El Índice Global de actuación institucional viene compuesto por los sub-índices parciales por colectivo (a su vez promedio de un grupo de ítems relativos a la actuación de cada uno de ellos) y por el ítem acerca de la contribución de las instituciones a la igualdad de género en la profesión científica. En conjunto, está construido con la respuesta a 19 ítems diferentes.

4.4.1.C. Se trata una percepción generalizada, no atribuible a colectivos concretos, en la que ningún grupo sociodemográfico se destaca significativamente en su apreciación de la calidad de la actuación de los distintos grupos.

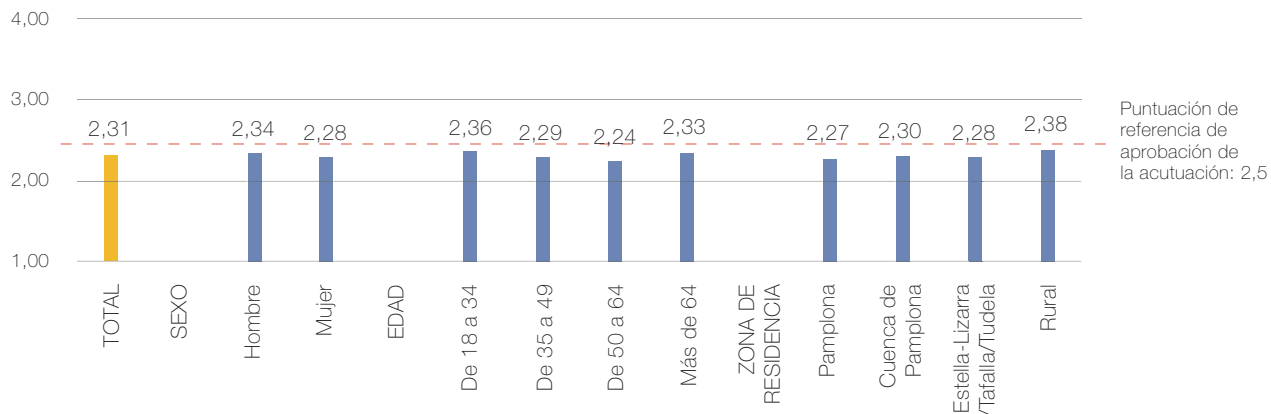


Gráfico 27: Índice global de actuación institucional en favor de la ciencia, según opinión de la población en Navarra por grupos sociodemográficos (1: "mala actuación; 4: "actuación óptima") (2022).

4.4.1.D. Si se pregunta directamente por la necesidad de implementar los esfuerzos, la ciudadanía **exige un esfuerzo superior en la promoción de la ciencia por parte de todos los colectivos**, con algunos matices: administración pública y medios de comunicación son los colectivos a los que se pide una mayor involucración, siendo la propia comunidad científica la reconocida como el colectivo mejor encaminado.

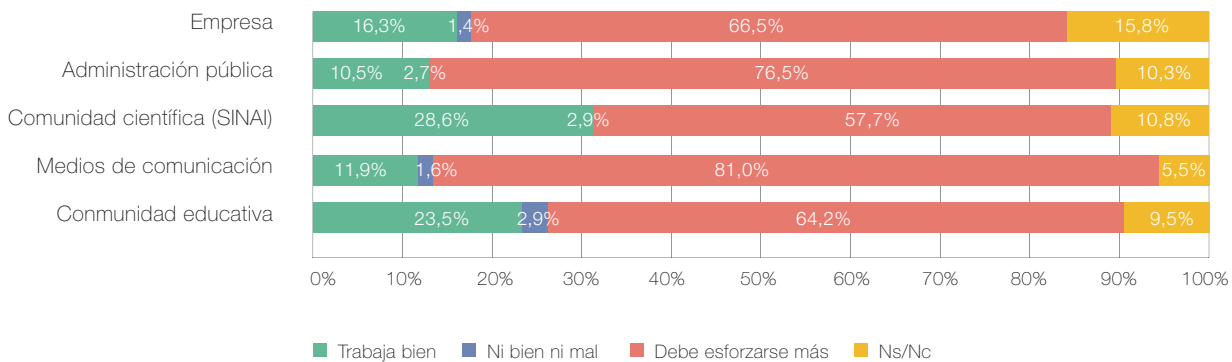


Gráfico 28: Valoración, por parte de la población en Navarra, de la labor ejercida por diferentes grupos de interés en favor de la promoción de las carreras científicas y el gusto por la ciencia en la región (2022).

POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE ANTE LA CALIDAD DE LA ACTUACIÓN INSTITUCIONAL

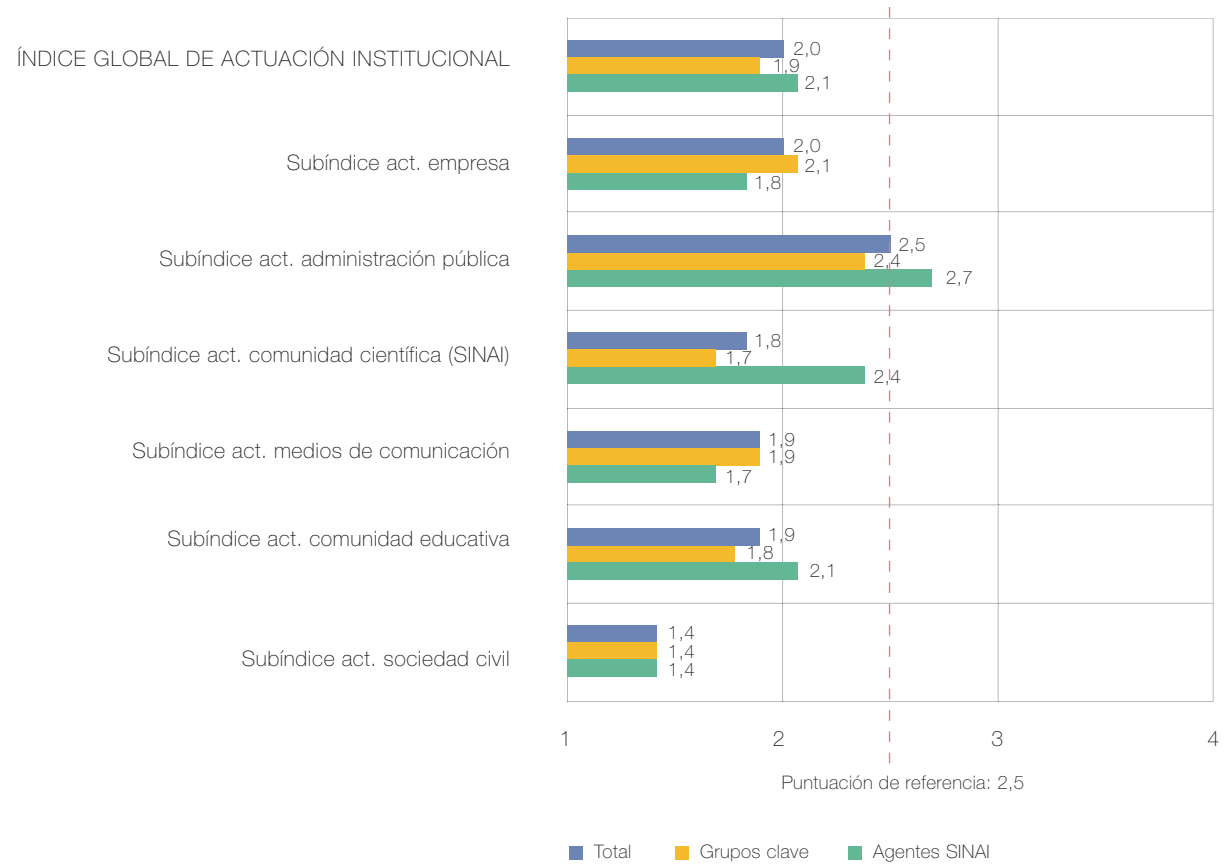


Gráfico 29: Índice global y subíndices de actuación institucional en favor de la ciencia en Navarra, según valoraciones de agentes del SINAI y grupos clave. Promedio sobre escala del 1 (“mala actuación”) al 4 (“actuación óptima”) (2022).

4.4.1.E. El panel de personas expertas hace una valoración humilde de la actuación global en favor de la actividad científica: alcanza casi un 2 en una escala de 1 a 4¹⁴. La administración es el único colectivo reconocido positivamente, llegando a una valoración marcadamente negativa en el caso de la actividad de las agrupaciones sociales (sociedad civil) a las que el panel no parece reconocer como relevantes.

4.4.1.F. La mirada desde la comunidad científica (SINAI) pone énfasis en la labor de la administración pública y, en términos relativos, también valora su propio papel y el de la comunidad educativa.

4.4.1.G. La imagen de la actuación institucional global expresada por los agentes del SINAI y de los grupos clave es reducida y, en ese aspecto, similar a la expresada por la ciudadanía. Sin embargo, se debe entender que el **panel es un contexto de máxima implicación y que su mecánica de trabajo provoca una posición crítica en la búsqueda colaborativa de mejoras para el Sistema Navarro de I+D+i.**

¹⁴ y por tanto por debajo de los parámetros que comúnmente se aceptan como suficientes (2,5).

4.4.2. EL TRABAJO POR LA CIENCIA DE LOS COLECTIVOS NAVARROS: EL APOYO A LA CREACIÓN DE CARRERAS CIENTÍFICAS COLECTIVO A COLECTIVO

I.LA LABOR DE LA COMUNIDAD EDUCATIVA NAVARRA

4.4.2.i.A. La comunidad educativa navarra obtiene una puntuación de 2,41 (en una escala de 1 a 4 compuesta por 3 ítems diferentes). Estos ítems miden la capacidad de generar gusto por la ciencia, generar valores y pensamiento científico y asociar el prestigio y el sentido de contribución como valores propios de la actividad científica, entre niños, niñas y adolescentes en la región.

Son cuestiones relevantes, claves para la educación en ciencia, pero más aún, se podría asumir, como factor de promoción de carreras científicas.

4.4.2.i.B. De acuerdo con la opinión de la ciudadanía, **estos objetivos se logran solo parcialmente**. Dos tercios de la población reclama un esfuerzo superior por parte de esta comunidad y para cada uno de los objetivos mencionados con anterioridad. En todo caso, en torno a un 38% asume positivamente su labor.

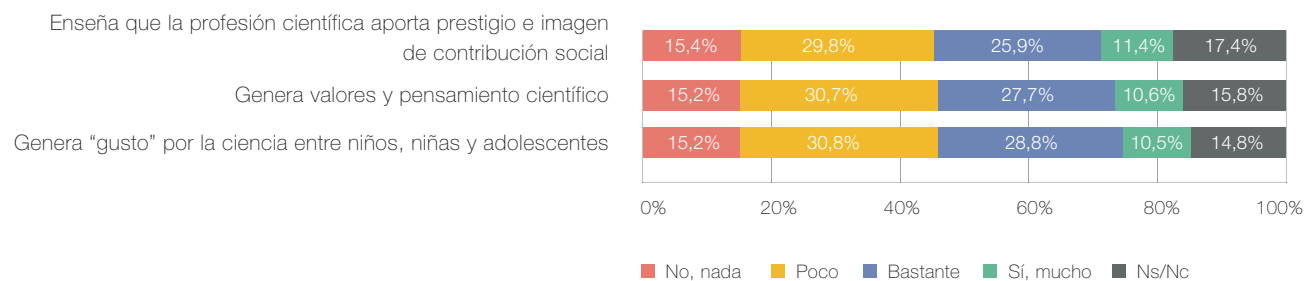


Gráfico 30: Eficacia de la comunidad educativa, según la población en Navarra, en favor del impulso de la ciencia en la región (2022).

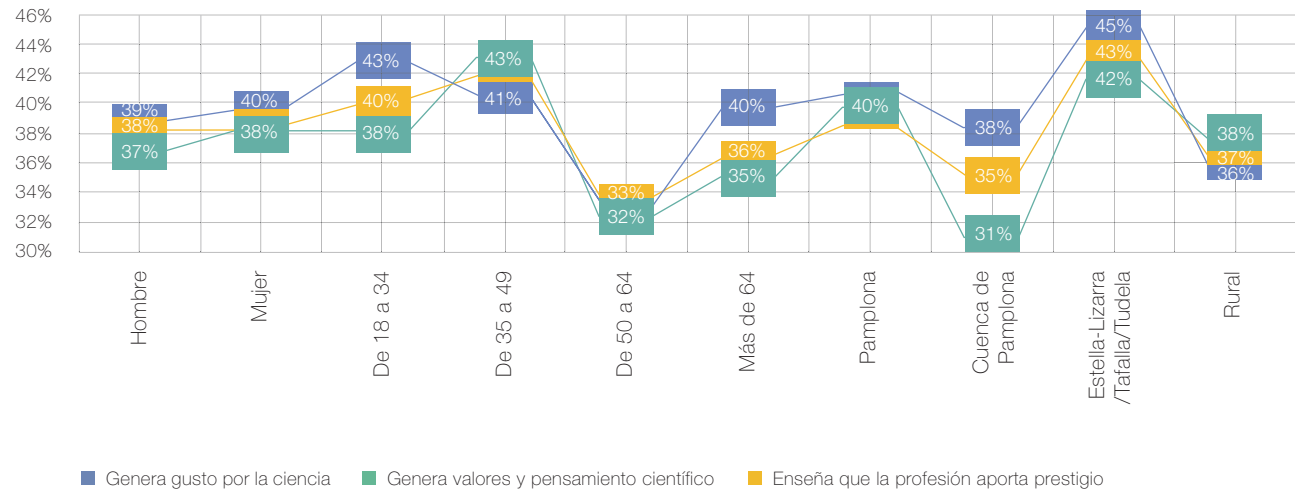


Gráfico 31: Percepción positiva de la población en Navarra sobre la labor de la comunidad educativa en favor de la ciencia en la región, según variables sociodemográficas (2022).

4.4.2.i.C.

La menor confianza en su capacidad de promoción científica se da entre mayores de 50 años y entre quienes viven en la Cuenca de Pamplona. Las dudas de estos grupos sociodemográficos se sitúan en su labor de asociación de la profesión científica a atributos como "prestigio" o "contribución social".

POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE ANTE LA CALIDAD DE LA ACTUACIÓN DE LA COMUNIDAD EDUCATIVA

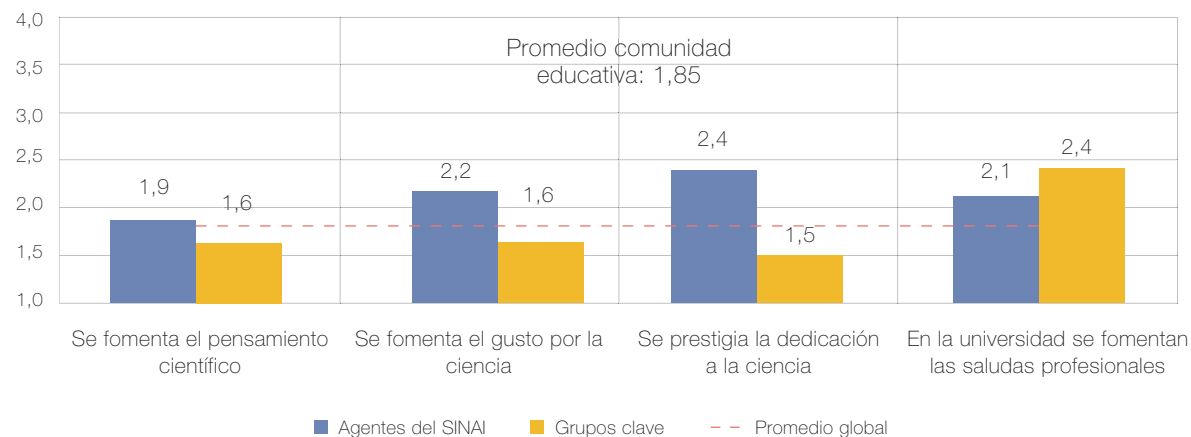


Gráfico 32: Valoración, por parte de agentes SINAI y grupos clave, de la actuación de la comunidad educativa en favor de la ciencia en Navarra (2022).

4.4.2.i.D.

El panel de personas expertas valora limitadamente la labor de la comunidad educativa (1,85 en una escala de 1 a 4). Entiéndase este nivel de respuesta en un contexto de máxima implicación y sentido crítico del panel en la búsqueda de avances para el desarrollo de la ciencia en Navarra.

4.4.2.i.E.

Agentes SINAI y grupos clave exponen una percepción diferente de la actuación de la comunidad educativa: los primeros valoran notoriamente mejor su actuación.

- La comunidad científica (SINAI) muestra su punto de mayor crítica en lo referente a la potenciación durante las etapas primaria y secundaria del pensamiento científico (método, valores, ...) y del gusto por la ciencia. Reconoce en cambio un cierto esfuerzo en la labor por prestigiar la ciencia (reconocimiento social, contribución al bien común, ...).
- Por su parte, la comunidad educativa reclama un trabajo en la potenciación de las condiciones de entrada a las carreras STEM, como marco para una promoción realista.

II. LA LABOR DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN NAVARROS

4.4.2.ii.A. Los medios de comunicación obtienen una puntuación de 2,17 (en una escala de 1 a 4 conformada por 3 ítems diferentes, y en la que el punto medio corresponde a 2,5). Estos ítems miden la proactividad de los medios para trasladar a la ciudadanía los resultados de la labor científica navarra, la fidelidad a la realidad científica en términos de imagen trasladada y la capacidad de asociación de valores como el prestigio y la contribución social a las profesiones científicas.

Es una valoración escasa, a la que contribuyen igualmente los tres parámetros mencionados.

4.4.2.ii.B. Esta valoración es común en todos los segmentos sociodemográficos, aunque destaca entre mujeres y jóvenes.

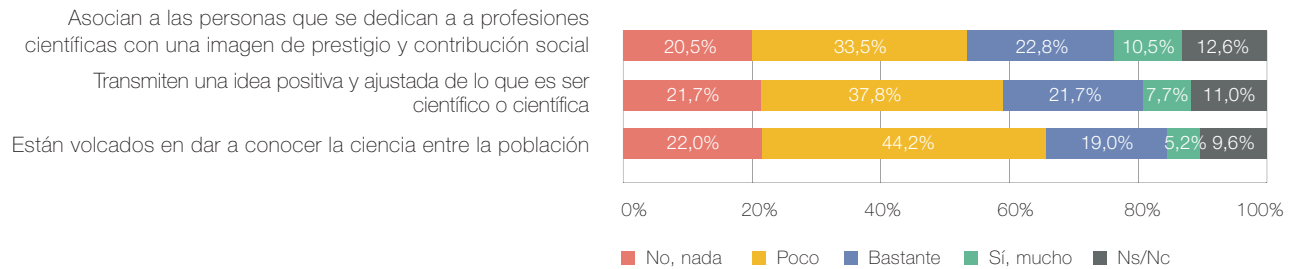


Gráfico 33: Eficacia de los medios de comunicación, según la población en Navarra, en favor del impulso de la ciencia en la región (2022).

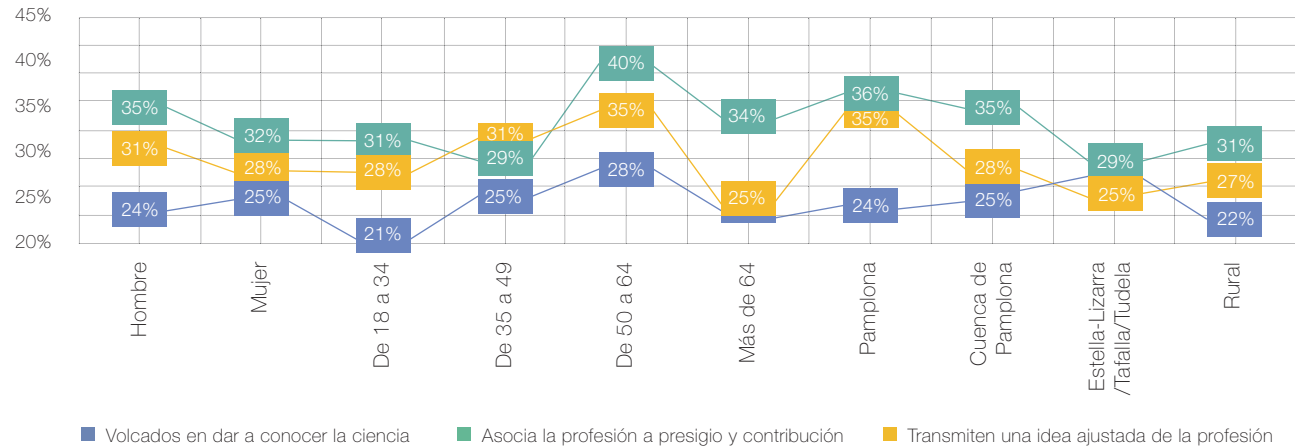


Gráfico 34: Percepción positiva de la población en Navarra sobre la labor de los medios de comunicación en favor de la ciencia en la región, según variables sociodemográficas (2022).

POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE ANTE LA CALIDAD DE LA ACTUACIÓN DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

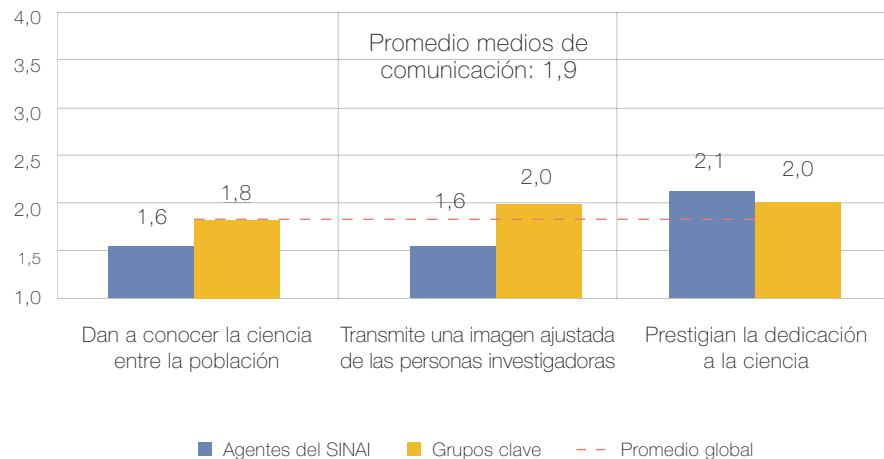


Gráfico 35: Valoración, por parte de agentes SINAI y grupos clave, de la actuación de los medios de comunicación en favor de la ciencia en Navarra (2022).

4.4.2.ii.C.

La valoración global que efectúa el panel de personas expertas acerca de la labor de los medios de comunicación es limitada (1,9 en una escala de 1 a 4). Entiéndase este nivel de respuesta en el contexto de máxima implicación y sentido crítico del panel de en la búsqueda de avances para el desarrollo de la ciencia en Navarra.

4.4.2.ii.D.

Agentes del SINAI y grupos clave muestran una percepción similar: una actuación escasa y no siempre ajustada a la realidad de la profesión científica en términos de imagen e imbricación social. Algo mejor se considera la capacidad de los medios de comunicación para dotar de prestigio a la actividad investigadora.

4.4.2.ii.E.

Esta valoración es concurrente con la señalada por la ciudadanía.

III. LA LABOR DE LA COMUNIDAD CIENTÍFICA NAVARRA (SINAI)

4.4.2.iii.A. La comunidad científica (SINAI) sobresale entre el conjunto de colectivos en su aportación. Es el único colectivo que sobrepasa el “aprobado” (2,57)¹⁵ en su actuación para crear un sustrato positivo para la promoción de profesiones científicas.

4.4.2.iii.B. Esta valoración global presenta claroscuros: **hay un claro aprecio por la calidad del trabajo** realizado por profesionales de la ciencia e investigación, pero a su vez, estas personas son percibidas como una comunidad opaca, con dificultades para transmitir hacia la sociedad sus proyectos, logros y beneficios colectivos.

4.4.2.iii.C. La población joven ofrece la mejor valoración en todos los aspectos considerados, incluidos la capacidad de acercamiento y transmisión de los logros; indicador positivo de los esfuerzos realizados en la mejora de la comunicación y la integración ciudadana.

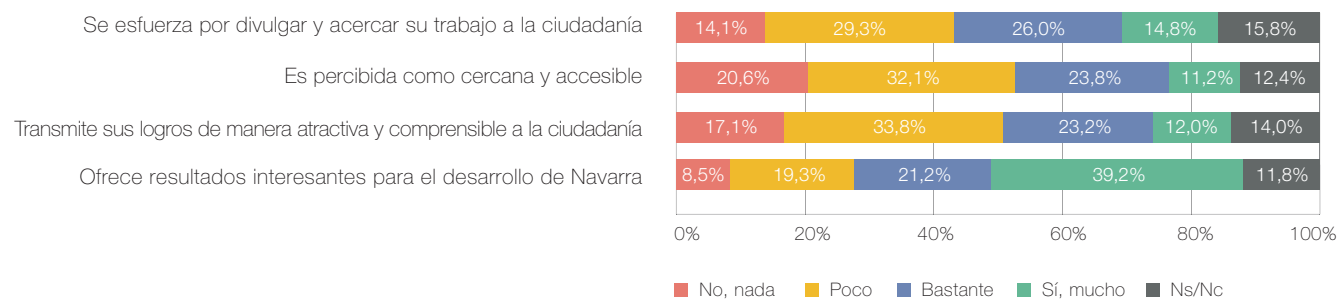


Gráfico 36: Eficacia de la comunidad científica, según la población en Navarra, en favor del impulso de la ciencia en la región (2022).

¹⁵ En una escala de 1 (deficiente) a 4 (buena), en la que el punto medio es 2,5.

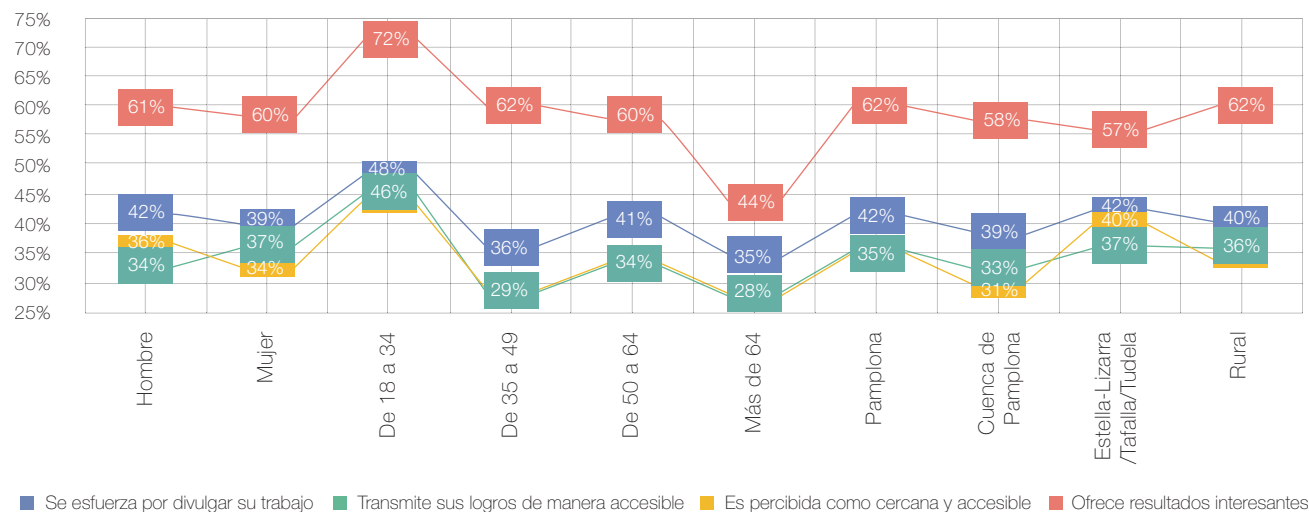


Gráfico 37: Percepción positiva de la población en Navarra sobre la labor de la comunidad científica en favor de la ciencia en la región, según variables sociodemográficas (2022).

POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE ANTE LA CALIDAD DE LA ACTUACIÓN DE LA COMUNIDAD CIENTÍFICA

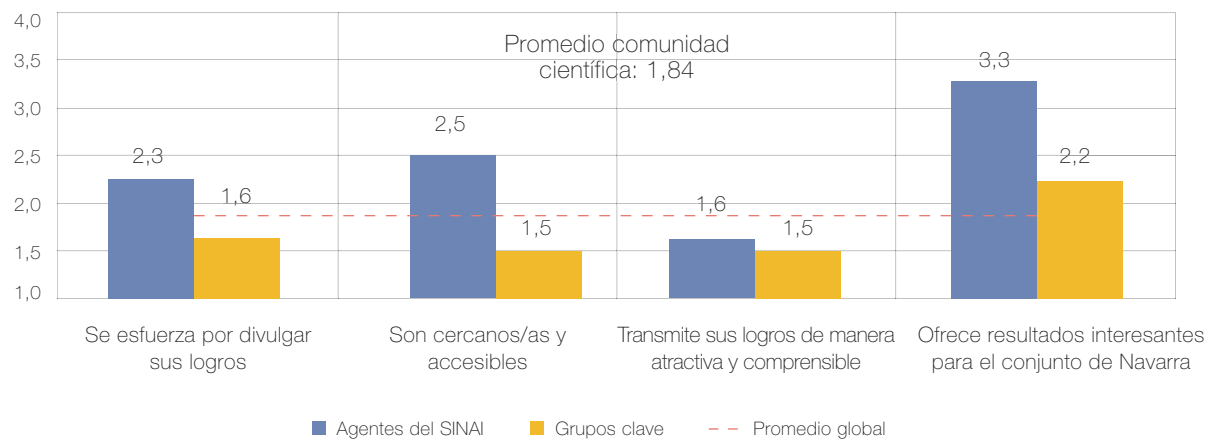


Gráfico 38: Valoración, por parte de agentes SINAI y grupos clave, de la actuación de la comunidad científica en favor de la ciencia en Navarra (2022).

4.4.2.iii.D. La valoración global que efectúa el panel acerca de la labor de la comunidad científica es más bien pobre (1,84 en una escala de 1 a 4). Entiéndase esta respuesta en un contexto de máxima implicación y sentido crítico del panel de personas expertas en la búsqueda de avances para el desarrollo de la ciencia en Navarra.

4.4.2.iii.E. El resultado es exiguo por la posición de los grupos clave, y no tanto debido a la autovaloración del colectivo¹⁶. En cualquier caso, la comunidad científica reconoce cierta incapacidad para la transmisión de su trabajo y su necesidad de apoyos externos para llevar a cabo esa labor.

IV. LA LABOR DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA NAVARRA

4.4.2.iv.A La administración pública recibe una valoración ciudadana particularmente baja en términos relativos (2,1 a su labor, en la escala entre 1 y 4). Hay un cierto balance entre personas detractoras y personas que aprecian su apoyo a la actividad científica, predominando las primeras en lo referente a su labor de regulación y a su capacidad de coordinación, relación y activación de las empresas navarras.

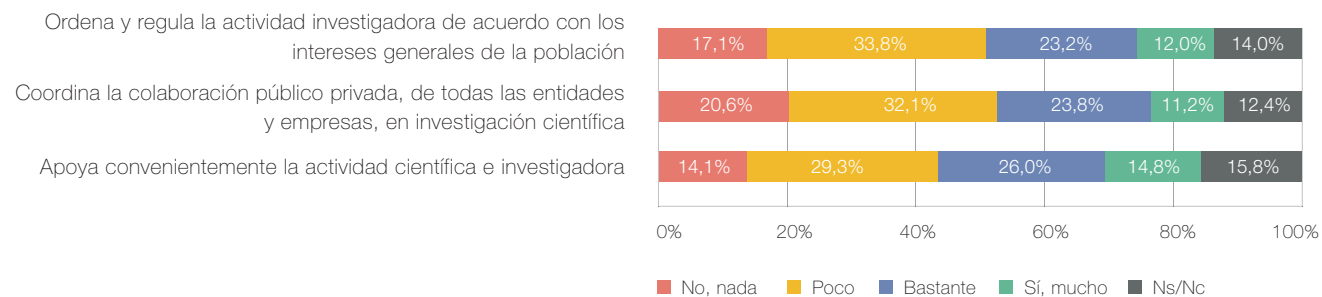


Gráfico 39: Eficacia de la administración pública, según la población en Navarra, en favor del impulso de la ciencia en la región (2022).

¹⁶ Entiéndase por la representación de estos colectivos en nuestro panel del estudio.

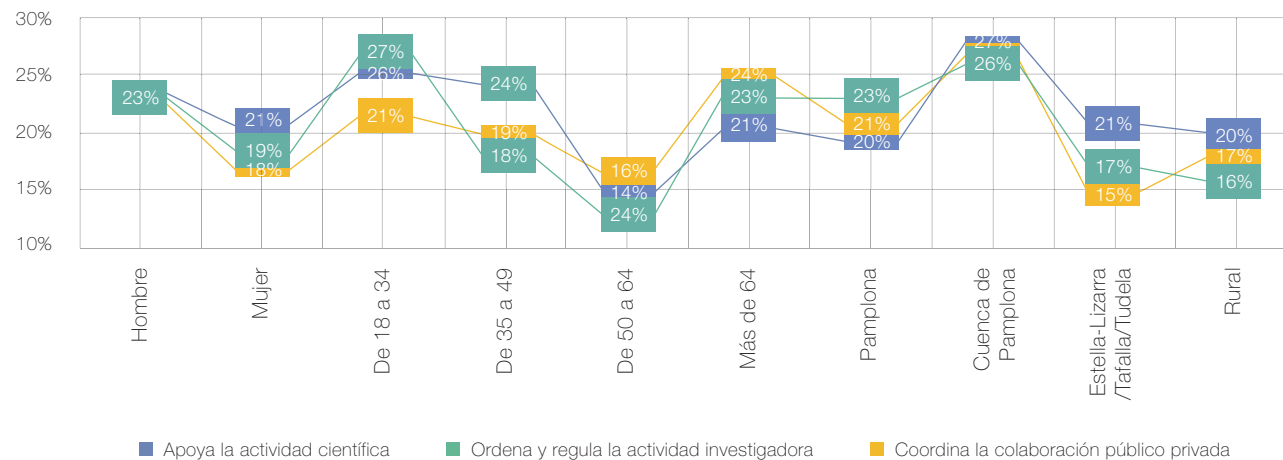


Gráfico 40: Percepción positiva de la población en Navarra sobre la labor de la administración pública en favor de la ciencia en la región, según variables sociodemográficas (2022).

4.4.2.iv.B.

Las mayores tasas de desconfianza aparecen entre mujeres, entre personas que se encuentran entre los 50 y 64 años de edad y residentes fuera de Pamplona y Cuenca de Pamplona: son focos de cierta inestabilidad relativa, a menudo laboral, en los que puede existir una sensibilización superior ante las ineficiencias existentes en el enfoque político colectivo hacia la actividad económica, la I+D+i, el desarrollo y la generación de empleo.

4.4.2.iv.C.

Entre la población de los entornos rurales y sus localidades de referencia podría estarse dando además una percepción de desajuste en lo que atañe al alineamiento de las estrategias implantadas para todo el territorio de la Comunidad Foral con los intereses propios de estas zonas. También podría delatar una actividad institucional relacionada con la ciencia en estas zonas, inferior al promedio en Navarra.

POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE ANTE LA CALIDAD DE LA ACTUACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

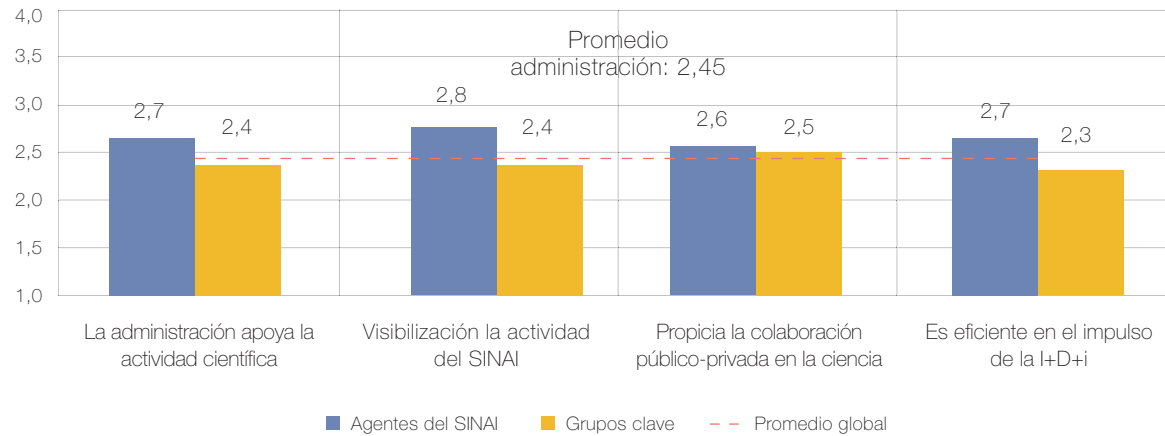


Gráfico 41: Valoración, por parte de agentes SINAI y grupos clave, de la actuación de la administración pública en favor de la ciencia en Navarra (2022).

4.4.2.iv.D. El panel de personas expertas considera que el trabajo efectuado desde la administración para el fomento de la ciencia en Navarra es óptimo. Es una valoración que destaca fuertemente en el contexto del espíritu crítico con que el panel ha afrontado la valoración general del Sistema Navarro de I+D+i. Además, esta percepción es compartida tanto por grupos clave como por agentes del SINAI.

4.4.2.iv.E. Las personas expertas participantes en el panel señalan dos aspectos para explicar la discrepancia valorativa entre la ciudadanía y el panel:

- Una transmisión deficiente de la labor de la administración pública que impide el reconocimiento de las estrategias políticas estables, fruto del consenso en la Comunidad Foral.
- La administración no política, en su papel estabilizador a largo plazo con estrategias, proyectos y actuaciones en favor de la ciencia, parece quedar ensombrecida por la lógica del debate político.

V. LA LABOR DE LA EMPRESA NAVARRA

4.4.2.v.A. La actuación de la empresa navarra obtiene una puntuación de 2,20 (en una escala de 1 a 4 compuesta por 3 ítems diferentes). Estos ítems miden su iniciativa y proactividad en I+D+i, su orientación hacia la integración de personal científico e investigador y su querencia a la colaboración con los centros generadores de ciencia básica.

4.4.2.v.B. Es una puntuación en la media de las obtenidas, que denota desconfianza acerca de la modernización y vocación inversora en innovación por parte de la empresa: sobre su enfoque proactivo hacia la ciencia y la investigación, independiente de la administración y su financiación, y con base en sus propias estructuras empresariales, en esencia.

4.4.2.v.C. Esta valoración es generalizada, pero más implantada entre mujeres, entre personas activas y, particularmente, entre menores de 50 años y residentes de Pamplona y Cuenca de Pamplona.

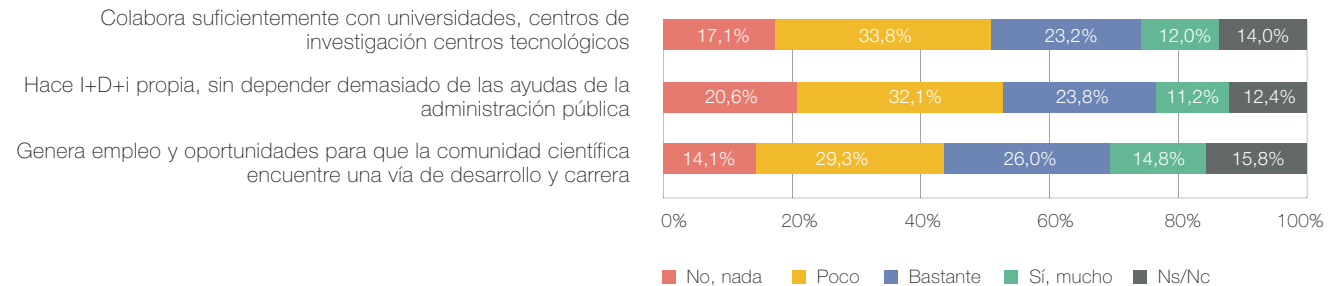


Gráfico 42: Eficacia de la empresa, según la población en Navarra, en favor del impulso de la ciencia en la región (2022).

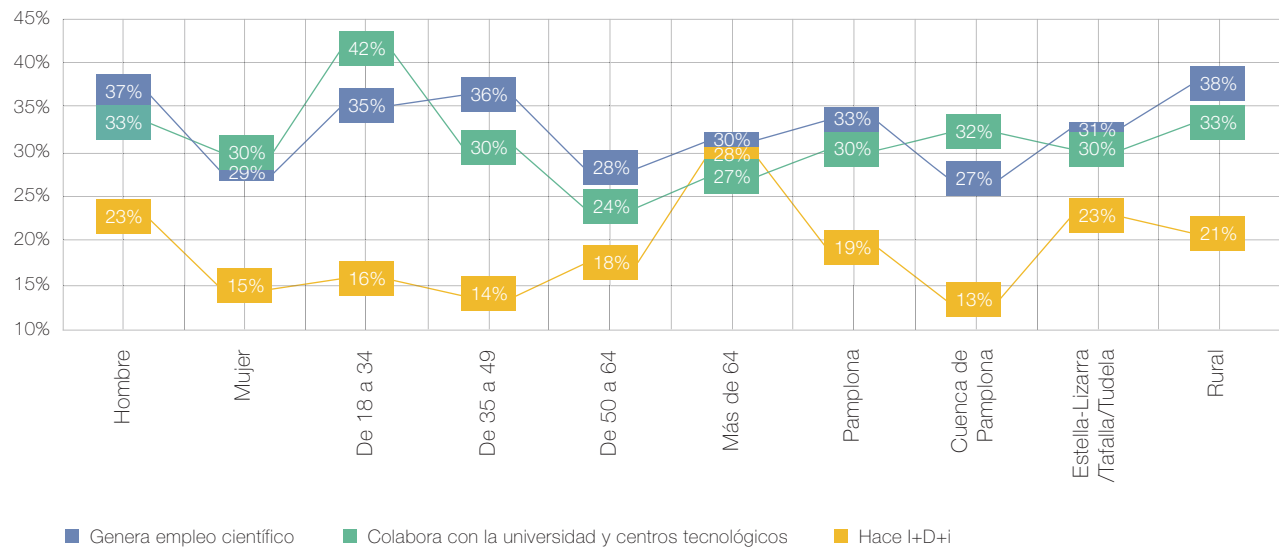


Gráfico 43: Percepción positiva de la población en Navarra sobre la labor de la empresa en favor de la ciencia en la región, según variables sociodemográficas (2022).

POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE ANTE LA CALIDAD DE LA ACTUACIÓN DE LA EMPRESA

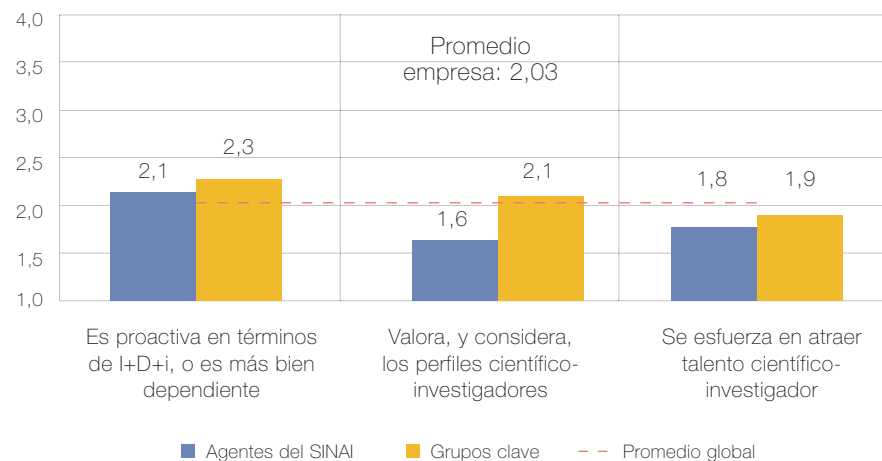


Gráfico 44: Valoración, por parte de agentes SINAI y grupos clave, de la actuación de la empresa en favor de la ciencia en Navarra (2022).

4.4.2.v.D.

La valoración global que efectúa el panel de personas expertas sobre la labor de las empresas tiende a ser baja (2,0 en una escala de 1 a 4). Entiéndase este nivel de respuesta en el contexto de máxima implicación y sentido crítico del panel de personas expertas en la búsqueda de avances para el desarrollo de la ciencia en Navarra.

4.4.2.v.E.

La valoración es ligeramente inferior entre los agentes del SINAI, que no creen que la empresa esté abierta a la integración de perfiles investigadores. En un elemento relativamente asociado, tampoco reconocen un enfoque apropiado para la atracción y retención del talento investigador.

4.4.2.v.F.

En cualquier caso, el panel visualiza que la empresa navarra ha vivido estos últimos años un proceso de modernización, que implica una incorporación creciente de la I+D+i en su actividad.

4.4.2.v.G. El conjunto del panel adjudica a la empresa una posición central, como objetivo de la expansión de la actividad investigadora, como agente de la sociedad al que deben llegar los esfuerzos que se realizan. Promoviendo que la empresa proporcione sentido y direccionalidad a la investigación, al tiempo que actor activo en ella. Por esta razón, se entiende que el **trabajo de dinamización de la I+D+i navarra debe privilegiar la interrelación entre sistema y empresas.**

4.4.2.v.H. La imagen expresada por estos colectivos sobre la empresa es en buena medida compartida con la que tiene la ciudadanía.

VI. LA LABOR DE LA SOCIEDAD CIVIL (AGRUPACIONES SOCIALES)

En el primer informe Foco se pudo observar la escasa implicación de la población general en el esquema de actividades ofrecido por las agrupaciones que, desde la sociedad misma, se dedican a la divulgación científica. Un hecho que la situación de pandemia, con toda probabilidad, ha contribuido a consolidar. En este contexto, esta edición incide en las posibilidades de imbricación percibidas desde los agentes del SINAI y de los grupos clave.

POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE ANTE LA CALIDAD DE LA ACTUACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL

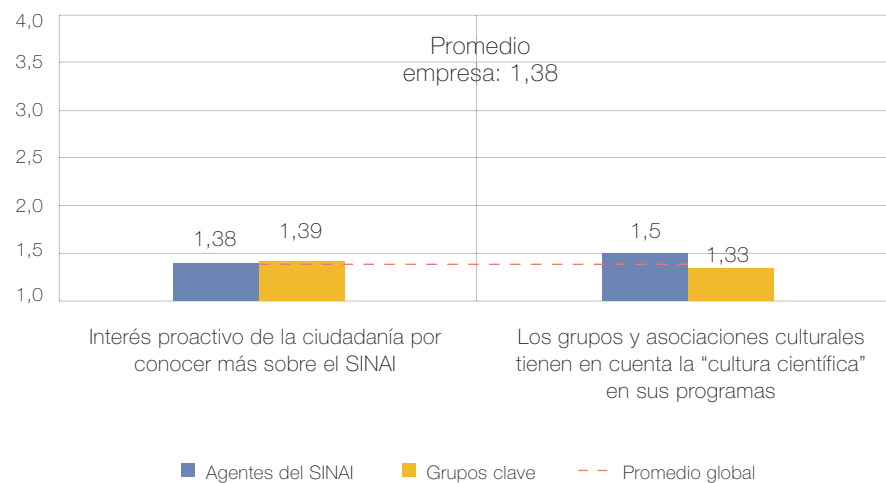


Gráfico 45: Valoración, por parte de agentes SINAI y grupos clave, de la actuación de la sociedad civil en favor de la ciencia en Navarra (2022).

4.4.2.vi.A. El panel muestra un acusado pesimismo acerca de la aproximación existente entre sociedad y entidades sociales que diseñan actividades para ella. Esta percepción es compartida tanto por agentes SINAI como por grupos clave.

4.4.2.vi.B. Esta imagen constituye una doble admisión:

- la de una ciudadanía que, de manera coherente con lo observado en este estudio, no se muestra propicia a integrar la actividad científica en su ocio corriente; y
- que las entidades sociales se encuentran desconectadas de la actividad del SINAI y de los grupos clave. Por tanto, con dificultades para lograr impactos relevantes a través de su actividad.

4.5. | LA IGUALDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE LAS CARRERAS (PROFESIONALES) CIENTÍFICAS

4.5.1. PRESCRIPCIÓN CULTURAL POR GÉNERO DE LAS CARRERAS CIENTÍFICAS

4.5.1.A. La adscripción de género es una dificultad más añadida en la progresión natural de jóvenes hacia las profesiones científicas. De alguna manera enturbia palancas de decisión como la vocación, la integración social y económica o la posición.

4.5.1.B. **Un 31% de la población en Navarra realiza una asignación de género en las profesiones científicas STEM (“Física”)**¹⁷. Se trata de la menor adscripción de género entre los grupos profesionales estudiados, pero con todo importante.

¹⁷ *Por asignación profesional por género se entiende en este estudio la idea de que una profesión es adecuada “para hombres” o lo es “para mujeres”, de modo excluyente. No contabilizan como tal las elecciones dobles -cuando se elige ambos sexos para una profesión dada - o nulas -cuando no se asigna a ningún sexo. Para la construcción de este índice se ha considerado cinco profesiones, que a su vez constituyen el centro de grandes orientaciones científicas: medicina, representando el área profesional de la salud, empresa, representando profesiones liberales y estudios económicos, Física, como representante del área STEM, Psicología, representando el área de ciencias sociales, y Arte, como representante tanto de Humanidades como de orientaciones profesionales alternativas. Obviamente, el objeto de este estudio trasciende el objetivo de las prescripciones culturales por género, y por tanto, no pretende ser exhaustivo en este campo. En nuestro caso, el objetivo es entender las trabas para la construcción de carreras científicas equilibradas y con el mínimo posible de factores limitantes a esta elección de carrera. Por último, el planteamiento de la pregunta no ha sido intrusivo o buscando el juicio. Por el contrario, se ha buscado una asignación de género “fácil” entre las personas entrevistadas, cuando pudiera haber alguna, aún ligera.*

4.5.1.C. En el caso de las profesiones STEM, esta asignación no es siempre necesariamente homogénea -una profesión para hombres o una profesión para mujeres-¹⁸. Cada una de las subprofesiones científicas (ingenierías, matemáticas, ...) podría fácilmente recibir asignaciones preferenciales diferenciadas. Sea como sea, cada una de estas asignaciones no tiene más base que la separación de las actividades sociales en función del género y devienen en una reducción de la base de profesionales potenciales.

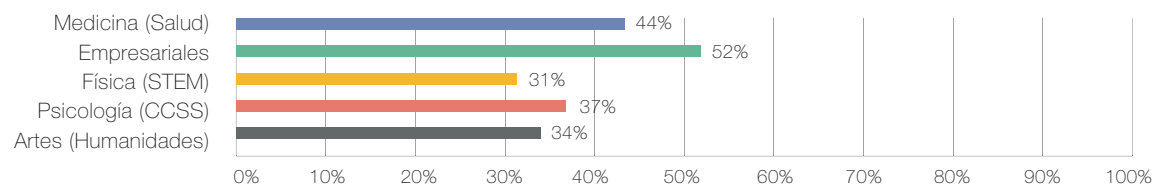


Gráfico 46: Atribución de género a las profesiones por parte de la población en Navarra (2022).

4.5.1.D. La asignación de un género a la profesión científica varía en función de factores sociodemográficos como el sexo, la edad y la zona de residencia, tal y como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 4: Atribución de género a diversas profesiones por parte de la población en Navarra, según variables sociodemográficas (2022).

	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Medicina (Salud)	47,3%	40,3%	44,8%	51,6%	40,3%	37,8%	44,0%	50,4%	39,6%	40,0%
Empresa	50,7%	52,4%	54,3%	60,6%	54,3%	36,3%	59,4%	53,4%	49,4%	43,2%
Físicas (STEM)	29,5%	32,8%	36,7%	27,4%	30,4%	28,4%	30,6%	41,7%	26,7%	25,2%
Psicología (CCSS)	34,9%	38,8%	44,6%	40,5%	33,8%	26,0%	39,9%	37,8%	40,1%	31,6%
Arte (Humanidades)	30,6%	38,2%	39,2%	25,4%	36,9%	35,0%	37,9%	42,0%	25,4%	29,0%

¹⁸ Por el contrario, las actividades empresariales o la psicología son profesiones con una clara prescripción de género: apropiada para hombres la primera, y para mujeres, la segunda.

POSICIÓN DE LOS AGENTES DEL SINAI Y LOS GRUPOS CLAVE ANTE LOS DESEQUILIBRIOS DE GÉNERO EN EL ÁMBITO CIENTÍFICO

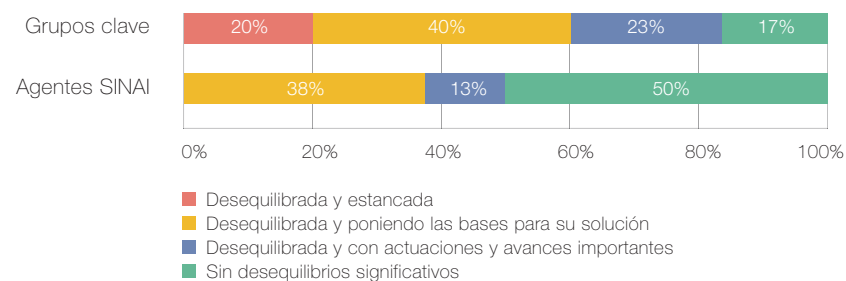


Gráfico 47: Desequilibrio percibido por parte de agentes SINAI y grupos clave entre las posibilidades de mujeres y hombres en las carreras del ámbito científico (2022).

4.5.1.E. Es significativo que los agentes del SINAI tienden a observar la relación de sexos y las posiciones ocupadas por estos en el SINAI, de un modo relativamente igualitario. Se entiende que existen problemas, pero también que estos cuentan ya con las bases para su solución. De hecho, una parte del colectivo cree que existe una situación de igualdad de facto.

4.5.1.F. En cambio, esta no es la relación observada desde el entorno de grupos clave. Y no lo es, en particular, en lo referente a las posiciones decisorias. Esta discrepancia podría deberse a una falta de comprensión del avance de los mecanismos de corrección internos desarrollados por el sistema, o, por el contrario, basarse en una suerte de objetividad superior de la mirada externa.

4.5.1.G. La interpretación de los agentes del SINAI también encuentra contraparte en la lógica de atribución observada entre la ciudadanía como se ha visto, casi un tercio realiza atribuciones de género. Una prescripción cultural aparentemente suficiente para imponer tensiones al sistema.

4.5.1.H. En cualquiera de los colectivos participantes en el panel, quienes hacen hincapié en los desequilibrios de género existentes parten de la base de una cultura que pone el peso de “los cuidados familiares” en la mujer, con dos consecuencias:

- una superior dedicación por parte de estas, esperada y empujada, hacia las profesiones que los gestionan y,
- un condicionamiento de las carreras de estas, que tienden a limitar su desarrollo -ascensos, competencia y dedicación- en favor de las dinámicas intrafamiliares.

4.5.2 LA LABOR INSTITUCIONAL POR LA IGUALDAD EN LAS CARRERAS CIENTÍFICAS

4.5.2.A. La ciudadanía se divide en dos partes prácticamente iguales acerca del trabajo institucional por la igualdad entre mujeres y hombres en las profesiones científicas:

- la parte que exige una implementación de acciones institucionales en favor de la igualdad en las profesiones científicas, y
- la parte de la población que ya percibe como positiva la actuación de las instituciones involucradas en la ciencia navarra: comunidad científica, administración pública, empresas, medios de comunicación y comunidad educativa.

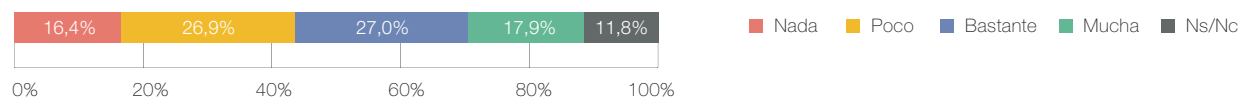


Gráfico 48: Contribución institucional en favor de la igualdad entre mujeres y hombres en el sector de la I+D+i, según la percepción de la población en Navarra (2022)¹⁹.

4.5.2.B. La necesidad de mejorar la actuación institucional es percibida fuertemente entre mujeres, y en la zona de Pamplona y su Cuenca, en tanto que hombres y residentes en áreas rurales y en las semiurbanas de Tafalla, Estella-Lizarrá y Tudela tienden a considerar que la actuación ya es adecuada.

Por edades, las personas menores de 35 años tienden también a una visión más complaciente que el resto de grupos.

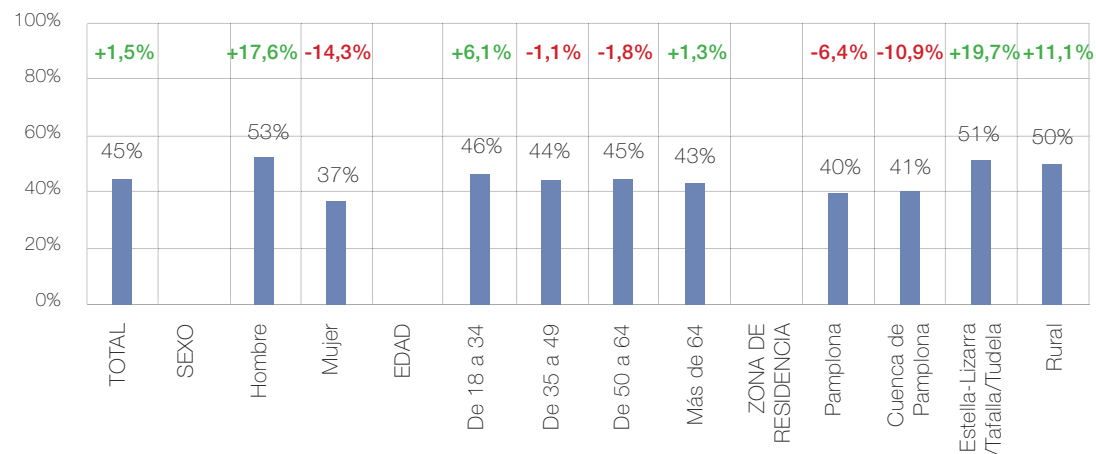


Gráfico 49: Contribución institucional en favor de la igualdad entre mujeres y hombres en el sector de la I+D+i, según la percepción de la población en Navarra, por grupos sociodemográficos. Porcentaje de percepción positiva y diferencia porcentual entre valoración positiva y negativa (2022).

¹⁹ Agentes SINAI, administración pública, comunidad educativa, medios de comunicación y empresa.

02

**DESARROLLO COLABORATIVO
DE LA ESTRATEGIA DE
COORDINACIÓN DEL SISTEMA
NAVARRO DE I+D+i**

1. ADItech COMO AGENTE COORDINADOR DEL SINAI

1.A. ADItech es una fundación privada sin ánimo de lucro creada en el año 2014. Acreditada desde el año 2020 como coordinador de agentes de ejecución del Sistema Navarro de I+D+i (SINAI) (Resoluciones 74E/2020 de 21 de mayo y 208E/2020 de 15 de octubre de la Dirección General de Innovación), ADItech dinamiza la relación entre ciencia, tecnología y empresa en Navarra, siguiendo las funciones que se le otorgan en la Ley Foral 15/2018, de Ciencia y Tecnología.

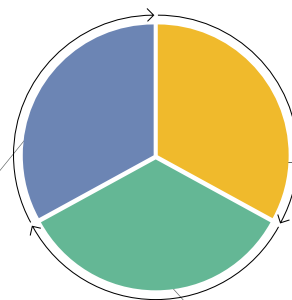
1.B. Como parte de estas funciones, es también agente responsable del acercamiento del SINAI al conjunto de la ciudadanía en Navarra. Esta relación se define en la Ley, como una estrategia clave para el impulso de la ciencia en la región. Un acercamiento necesario:

- para el alineamiento de las necesidades e intereses de ambas partes y,
- para la generación de interés y contacto mutuos alrededor del impulso de la ciencia.

1.C. Además de en la Ley Foral mencionada, los objetivos y actividades de coordinación se legitiman en las demandas y necesidades de los agentes del Sistema Navarro de I+D+i, y de todos aquellos otros vinculados. Una petición de actuación manifestada a través de diversos canales y foros, entre ellos notoriamente en las conclusiones obtenidas en la primera edición del informe Foco ADItech del año 2020.

DINAMIZAR EL ENTORNO DEL SISTEMA

Coordinar y alinear el entorno del Sistema Navarro de I+D+i: empresas, administración, medios de comunicación y comunidad educativa, para alcanzar una dinámica de trabajo común enriquecedora e integradora de la actividad científica navarra.



LIGAR LA CIUDADANÍA AL SISTEMA

Mejorar el atractivo de la ciencia entre la ciudadanía en Navarra, a través del fomento de la comunicación e interrelación con ella.

INTEGRAR LA ACTUACIÓN DEL SINAI

Integrar el sistema, sus necesidades y sus posibilidades sinérgicas de actuación.

Figura 4: Modelo de actuación de ADItech para la coordinación del Sistema Navarro de I+D+i.

1.D. Desde el comienzo de su actividad, ADItech ha entendido el ejercicio de esta labor de coordinación como un trabajo que debe involucrar todo el sistema de agentes. Es decir, un trabajo que requiere la escucha, la recolección de objetivos, preocupaciones y necesidades de cada una de las partes involucradas, y cómo no, la integración de la visión de todos estos colectivos y personas. ADItech busca construir un marco de trabajo de “todos” y “para todos” los grupos de interés implicados, en favor del progreso de la comunidad científica, a través de la definición de manera colaborativa de estrategias y actuaciones específicas.

1.E. Los informes Foco ADItech: Ciudadanía y Ciencia en Navarra, responden a este modelo de trabajo. Su concepción obedece a la necesidad de generar conocimiento acerca de la realidad científica navarra: en primer lugar, sobre la relación entre ciencia y ciudadanía y, en segundo lugar, sobre las necesidades y posibilidades de trabajo, tanto con la ciudadanía, como entre los agentes con interés en el sistema científico-tecnológico de la Comunidad Foral.

Aunque Foco no es la única fuente por la que ADItech obtiene información sobre inquietudes y expectativas del entorno científico, sí que es una herramienta de primer orden, tanto para el alineamiento y el ajuste de necesidades y visiones, como para la definición de las estrategias y actuaciones.

1.F. La definición de estrategias y actuaciones busca cubrir los tres frentes mencionados anteriormente (véase la figura 4).

- Actuaciones dirigidas al conjunto de la ciudadanía y/o a colectivos estratégicos que pueden servir de tractor o de multiplicadores de las acciones sobre el conjunto.
- Acciones para la dinamización interna del sistema. Del SINAI, y del SINAI y sus agentes en colaboración con otros grupos clave: la administración pública, las empresas, los medios de comunicación o la comunidad educativa.
- Actuaciones para el refuerzo de las acciones propias de los grupos clave señalados, buscando el incremento en la efectividad de su trabajo de conexión con la ciudadanía o con el propio SINAI. Facilitando el marco, fomentando o dinamizando acciones posibilitadoras de estas mejoras.

1.G. La primera edición de Foco ADItech: Ciudadanía y Ciencia resultó un marco de trabajo fértil en la localización de necesidades de trabajo y estrategias comunes. Las entidades que participaron como grupos clave seleccionados en el primer informe Foco ADItech²⁰ se embarcaron en un proceso de trabajo colaborativo²¹, del que se extrajeron unas prioridades estratégicas que permitieron, por un lado, corroborar algunas necesidades ya identificadas en los procesos de trabajo corriente de ADItech, y por otro, clarificar estas necesidades y otras nuevas y, finalmente, diseñar y aplicar un catálogo de actuaciones específicas.

1.H. Esta segunda edición de Foco, cuenta con este mismo objetivo, pero añade una nueva fuente de información: una suerte de mirada retrospectiva sobre los diseños aplicados durante este proceso. Una mirada en la que, de nuevo, han participado colectivamente todos los agentes que contribuyeron a su definición inicial, y con la que se pretende una mejora en la consecución de sus objetivos específicos.

2. REFLEXIÓN CONJUNTA SOBRE LAS ACCIONES DESARROLLADAS

2.A. El primer Informe Foco, aportó un marco de conocimiento para corroborar la idoneidad de algunas acciones sobre las que se venía trabajando, y para desarrollar otras nuevas sobre las necesidades estratégicas identificadas en el informe. El conjunto de acciones nacidas o validadas en este trabajo colaborativo, y sobre las que los colectivos han incidido nuevamente buscando oportunidades de mejora, son las siguientes:

1. Marca **SINAI**
2. **Ecosistemas de innovación**
3. **Comunidad Dinamo**
4. Sección semanal "**Espacio SINAI**" dentro del programa *Está pasando*, de Navarra Televisión.
5. **Artículo semanal divulgativo** sobre proyectos colaborativos en Navarra Capital.
6. Iniciativa **Científicas Ilustradas**

Las acciones tienen vocación de dar respuesta a un ambicioso rango de necesidades que se detectaron en la primera edición del Informe Foco. Algunas con un enfoque generalista, otras dirigidas a nichos específicos de gran impacto en el conjunto del avance. Algunas dirigidas a la ciudadanía, otras sin embargo pensadas para el refuerzo de las actuaciones conjuntas entre agentes del SINAI y los grupos clave. Un esquema de malla, que en términos resumidos vendría a ser el siguiente:

²⁰ Esto es: los agentes del Sistema Navarro de I+D+i por un lado, y agentes seleccionados entre los grupos clave: administración pública, empresa, medios de comunicación, comunidad educativa.

²¹ El proceso de trabajo incluyó la respuesta a cuestionarios semiabiertos que exigían una elevada involucración y desarrollo, entrevistas personales y grupos de trabajo.



Figura 5: Esquema de acciones según vectores de trabajo estratégicos

Como puede observarse, se trata de un “mapa” de actividades puestas en marcha con la clara pretensión de cumplir con las expectativas de mejora del Sistema Navarro de I+D+i, desde abordajes y puntos de presión diferentes y sinérgicos.²²

“Las actuaciones deberán focalizarse específicamente sobre grupos de interés concretos o, en el otro extremo, en hacer extensivas las actuaciones al público general.”

A lo largo de este capítulo se incluye una descripción de estas actividades, integrando a su vez las conclusiones obtenidas de la reflexión conjunta realizada sobre ellas, en el marco de trabajo proporcionado por la segunda edición del Informe Foco ADItech: Ciudadanía y Ciencia en Navarra.

²² Como representación del trabajo cualitativo desarrollado y sus conclusiones, en el texto se han incluido inserciones de comentarios realizados por las personas participantes en el panel de agentes vinculados al Sistema Navarro de I+D+i.

2.B. La reflexión efectuada denota un indudable entusiasmo por el esquema de actuaciones implementado, pero no por ello es complaciente. Es decir, el diseño es considerado exitoso, pero a su vez, tanto SINAI como grupos clave se muestran conscientes de la necesidad de mantenerlas en el tiempo, de la necesidad de afrontarlas bajo una ética de mejora continua y espíritu crítico, y finalmente, de que debe aprovecharse el impulso para encontrar nuevas respuestas a estrategias que se perciben necesarias.

“El avance es positivo, pero es gradual, lento, y es lógico que sea así.”



Gráfico 50: Valoración de las actuaciones realizadas desde ADItech nacidas desde la primera edición de Foco. Periodo 2020-2022. Promedio de Escala de 1 (poco) a 5 (mucho) (2022).

2.C. El trabajo colaborativo desarrollado a lo largo de esta edición de Foco ha llamado la atención sobre algunos elementos de mejora plausible en las actuaciones desarrolladas:

- Reforzar el protagonismo de la marca SINAI en las iniciativas puestas en marcha.
- Incidir en la comunicación de las iniciativas, objetivos y su desarrollo entre los grupos y entre la ciudadanía.
- Introducir nuevos tipos de vínculo con la ciudadanía como, por ejemplo, colaboraciones de “ciencia ciudadana”.
- Desintegrar las fronteras conceptuales entre dedicación a la ciencia “pura” y dedicación a la empresa.

2.1. | CREACIÓN DE LA MARCA SINAI



2.1.A. SINAI nace como marca aglutinadora del ecosistema investigador navarro con dos horizontes: el refuerzo interno y externo de la actividad realizada.

- **Internamente**, buscando cohesión y coordinación del trabajo común entre agentes, tanto investigadores como entre estos y otros: administración, empresas, agentes de divulgación.... Es una marca pensada para impulsar una red de relaciones fluida que incremente exponencialmente el desarrollo de proyectos.
- **Externamente**, para generar un flujo de ida y vuelta con la ciudadanía, en un contexto por el que esta pueda identificar un sentido de comunidad, de red, del trabajo científico realizado en la Comunidad Foral, y que más allá de los meros contenidos, permita trasladar una realidad afinada y desprejuiciada de la actividad científica.

2.1.B. Como parte del debate sobre la conveniencia y el alcance óptimo de esta actuación, se introdujo como materia de testeo en la primera edición de Foco. La reflexión conjunta aportó una conclusión clara: es factor de cohesión y especialización simultáneamente, al tiempo que otorga al sistema de un distintivo de calidad hacia el exterior.

“La relación y comunicación entre entidades ha mejorado.”

Estos objetivos siguen vigentes hoy más que nunca, a tenor de la reflexión en esta segunda edición de Foco. Pero hay un claro reconocimiento del progreso realizado en este proceso: el incremento de la cohesión y coordinación en el trabajo que se viene realizando y trasladando a la sociedad. Como resultado, entre los agentes de los grupos clave y del sistema se percibe un aumento de la confianza en la marca común, como elemento aglutinador y cohesionador del Sistema Navarro de I+D+i.

2.1.C. En cuanto al objetivo externo mencionado, la construcción de una notoriedad de marca entre la ciudadanía que genere una identificación estable de la producción científica realizada en Navarra, es una labor que excede los escasos dos años transcurridos desde su nacimiento.

“Esa percepción de una Navarra científica y potente creo que está por construir.”

Tal como se observa en cualquier “construcción de marca”, esta requiere de tiempo y soporte de acciones paralelas abundantes hasta llegar a generar tales asociaciones.

Esta última es la petición realizada desde los diferentes colectivos al respecto de la marca: **una atribución de las actividades clara**, en la que el SINAI figure y se muestre sin atisbo de duda, como símbolo colectivo de la acción conjunta, sin menoscabo de las marcas individuales participantes o promotoras de las actuaciones.

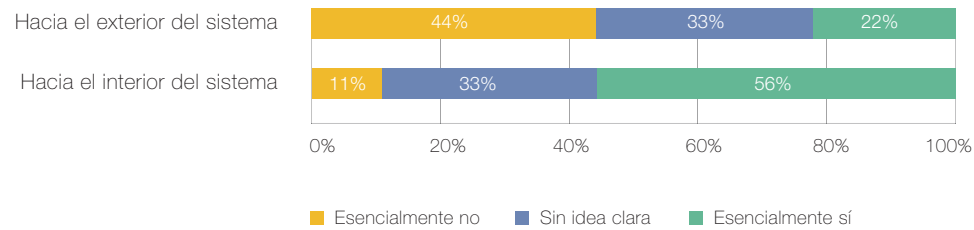


Gráfico 51: Valoración de cumplimiento de objetivos hacia el interior y hacia el exterior del sistema en la creación de la marca SINAI, de acuerdo con los agentes del SINAI (2022).

“Creo que pasamos bastante desapercibidos en la sociedad navarra en general.”

2.2. | ECOSISTEMAS DE INNOVACIÓN



- 2.2.A.** Ecosistemas de Innovación fue diseñado en 2019, y ha celebrado, desde septiembre de 2020 hasta final de 2021, cinco jornadas.
-
- 2.2.B.** Consiste en la puesta en marcha de diferentes jornadas diseñadas con el objetivo de acercar el sistema investigador navarro y la empresa radicada en el territorio. Estas jornadas, bajo la dirección de ADItech, son promovidas por la Dirección General de Innovación y el Departamento de Universidad, Innovación y Transformación Digital de Gobierno de Navarra.
-
- 2.2.C.** En ellas, empresas, clústeres, representantes del sector educativo superior y agentes del SINAI vienen reflexionando e identificando las tendencias tecnológicas capaces de anticipar el futuro en cada una de las áreas económicas prioritarias para Navarra. Desde 2020, a través de una reflexión conjunta y un diálogo abierto, se viene trabajando en la visión a 2030 de cada uno de los sectores, con horizonte en los principales retos a los que se enfrentan las empresas y los hitos tecnológicos y no tecnológicos que se prevén que tendrán que abordar.

2.2.D. Las jornadas están diseñadas con un espíritu abierto: además de estar ideadas para el trabajo colaborativo y activo, posibilitan la conexión con otros agentes institucionales, sociales o empresariales, tangenciales a los proyectos señalados, de manera que la sociedad pueda capitalizar de un modo directo las conclusiones del debate y las ponencias desarrolladas.

“Habría que acercar la innovación a las pequeñas empresas y que vieran que el futuro de cualquier proyecto empresarial pasa por ahí.”

2.2.E. Esta iniciativa se alinea con la necesidad expresada por el grupo clave del sector empresarial, al que el primer informe Foco preguntó por su punto de vista para la implementación de acciones positivas.

En aquel contexto de trabajo colaborativo, el grupo clave, de manera generalizada y transversal, indicó la idoneidad de un acercamiento estructurado entre universidad y otros agentes de investigación, y empresa. Un entorno de soporte que consideraban de vital importancia para el conocimiento de las necesidades mutuas y la promoción de proyectos comunes.

2.2.F. La iniciativa ha gozado de un reconocimiento generalizado e intenso, tanto entre los agentes del sistema como entre los grupos clave.

“(Hacen falta) nuevos foros de encuentro empresa-SINAI: lugar de encuentro entre la oferta y la demanda y la posibilidad de que surjan nuevas colaboraciones.”

La conclusión base expresada en el trabajo colaborativo es que ha servido para generar lazos estrechos en el sistema, como fuente de colaboraciones estables con los grupos clave, particularmente con la administración pública y con la empresa navarra.

Si acaso, y con ello, hay una segunda consideración procedente de este trabajo colaborativo, debería ahondarse en una línea nunca suficiente, y siempre merecedora de todos los esfuerzos posibles.

2.2.G. Mención aparte es la consideración de la idoneidad de un esfuerzo superior en su divulgación: el consenso es claro en cuanto a la conveniencia de hacer partícipes de las iniciativas a más empresas – sin olvidar a las PYMES, muy a menudo ajenas a la innovación, pero no tanto en cuanto a la conveniencia de prolongar este esfuerzo de transmisión a otra clase de agentes además de los mencionados, o incluso a la ciudadanía.

2.3. | COMUNIDAD DINAMO



2.3.A. La Comunidad Dinamo se compone de los y las investigadoras principales de los más de 40 proyectos colaborativos entre las entidades que conforman el Sistema Navarro de I+D+i. Está ideado como un foro de encuentro, comunicación y colaboración entre los agentes del SINAI.

2.3.B. El propio SINAI, en el primer informe Foco, identificó que existía un desconocimiento mutuo arraigado entre sus agentes, y que eran necesarias las actuaciones para la identificación de una estrategia de desarrollo común. Esta iniciativa, diseñada por ADItech en 2020, se alinea con esta idea, y ya se han realizado 2 jornadas de encuentro en 2021 y una jornada en 2022, hasta la fecha de edición de este informe.

2.3.C. Al igual que sucede con Ecosistemas de Innovación, es una iniciativa asentada sobre fuertes raíces. La necesidad identificada en la primera edición de Foco se mantiene viva en la presente edición: los agentes del sistema reconocen como vital la comunicación, el trasvase de conocimiento y la colaboración en proyectos.

- En primer lugar, por la guía que aporta a la investigación básica, dotándola de objetivos y horizontes de trabajo claros y prácticos.
- Y también generando dinámicas sinérgicas que involucran a todos los agentes y hacen competitivo el trabajo de todos ellos.

“Creo que hay que dar mayor solidez a las estructuras público-privadas y fortalecer la transferencia del conocimiento de la universidad y los organismos de investigación.”

2.3.D. Como se ha señalado al comienzo (véase la figura 5), Comunidad Dinamo tiene una vocación de nicho, sin pretensiones de divulgación generalista. De ahí el conocimiento restringido que se ha localizado alrededor de la actividad, y de ahí que algunos agentes planteen la conveniencia de un esfuerzo de difusión superior que valore el trabajo que se viene realizando y, en consecuencia, ayude a generar confianza entre el conjunto de actores relevantes en el fomento de la ciencia y, sobre todo, en el concepto SINAI.

2.4. | CONTENIDO EN MEDIOS AUDIOVISUALES: “ESPACIO SINAI”, DENTRO DEL PROGRAMA *ESTÁ PASANDO DE NAVARRA TELEVISIÓN*



2.4.A. ADItech ha promovido la creación del “Espacio SINAI”, un espacio de difusión científica de la labor desarrollada por el SINAI. El espacio ha sido diseñado como una sección audiovisual de frecuencia semanal que acerca la Navarra científica - sus integrantes, organismos, personas... - a la población; poniendo en valor, por un lado, la producción y las aplicaciones desarrolladas, y generando, por otro lado, un vínculo estrecho que haga del SINAI un punto de referencia y atención de la ciudadanía.

“Espacio SINAI en Navarra TV es una gran iniciativa que permite al público en general entrar en contacto con ejemplos concretos de ciencia navarra.”

2.4.B. La píldora audiovisual se integra en el magazine *Está pasando* de Navarra Televisión, en el que tiene reservado un espacio semanal de alrededor de 15 minutos en horario *prime time*, que proporciona un marco y lenguaje ameno y cercano para trasladar proyectos de actualidad de la Navarra científica a la ciudadanía.

2.4.C. Con esta actuación, y a través del impacto logrado, se quiere dar respuesta a dos de las necesidades principales detectadas en la primera edición de Foco ADItech: Ciudadanía y Ciencia en Navarra. Esto es:

- La necesidad de generar información y vínculos con la ciudadanía en el marco de formatos y canales más relevantes para esta, y relacionados con el ocio y entretenimiento cotidiano. Un formato por el que es el SINAI el que se acerca a la ciudadanía en vez de atraer a esta a sus formatos de divulgación habituales, muchas veces dirigidos a personas con cierto nivel de conocimiento y experiencia en la materia científica.
- La prioridad de vincular a los medios de comunicación atendiendo a sus necesidades: aportando contenidos de valor, acercándose a sus modos de comunicación con la ciudadanía, creando lazos de ida y vuelta, de cercanía y confianza, útiles y enriquecedores para los propios medios de comunicación.

“A veces publicamos contenido muy técnico de alguien que ha ganado un premio o ha presentado una tesis, por poner un ejemplo, y no se entiende en qué se basa su estudio.”

2.4.D. La creación de iniciativas sistemáticas (secciones, programas, newsletters) en los medios generalistas sigue considerándose crucial, y en los dos sentidos mencionados con anterioridad. Por esta razón, esta iniciativa es visualizada en los debates colaborativos de la segunda edición de Foco, como un acierto en la diversificación del esfuerzo en la conexión con la ciudadanía, y también un acierto en los esfuerzos para el aprendizaje entre la comunidad científica de un lenguaje apropiado para la divulgación.

De esta forma, los agentes de los grupos investigador y clave valoran positivamente la conveniencia de seguir ampliando y diversificando los convenios con otras entidades radiofónicas o televisivas.

“Se nota el esfuerzo en comunicación, en diversificar formatos, en hacer accesible la información a la ciudadanía en general. Y es muy de agradecer.”

2.4.E. Indudablemente, el punto de vista de los medios de comunicación es vital a este respecto. De ahí la necesidad de atender a una de sus peticiones puestas sobre la mesa: la diversificación de los canales de difusión (RRSS, medios dirigidos a grupos sociodemográficos concretos, etc.) y sus lenguajes propios, como reto para un mayor aprovechamiento de los esfuerzos de difusión.

2.5. | CONTENIDO RECURRENTE EN MEDIOS ESCRITOS: APARICIÓN SEMANAL EN NAVARRA CAPITAL



2.5.A. El Sistema Navarro de I+D+i (SINAI) ha conveniado un espacio con la revista especializada Navarra Capital; primera plataforma digital de la región especializada en el mundo de la economía y la empresa.

2.5.B. Como resultado de este convenio, Navarra Capital ofrece una plataforma para la difusión de las actuaciones, actividades y eventos de la Navarra científica y del SINAI.

2.5.C. Este convenio permite trasladar la investigación y sus desarrollos prácticos a la población y a la empresa navarra, dando a conocer al tiempo las instituciones, organismos, personas y relaciones existentes entre ellas.

“Valoro muy positivamente las acciones desarrolladas y sobre todo su diversificación, que estén dirigidas tanto a agentes SINAI, como a empresas, como a público en general.”

2.5.D. Los artículos en Navarra Capital gozan de una elevada aceptación y seguimiento, tanto entre el grupo de agentes del SINAI como entre los integrantes de los grupos clave. La sensibilización de las empresas en la inversión en innovación es considerada como un objetivo de primer orden. Por ello, la transmisión “semiespecializada” y dirigida de los trabajos científicos a través de estos formatos es clave.

2.5.E. Se trata de una actividad tendente al nicho, de la que, por lo tanto, se espera que permee principalmente en el colectivo empresarial.

2.6. | DÍA DE LA MUJER Y LA NIÑA EN LA CIENCIA / CIENTÍFICAS ILUSTRADAS

CIENTÍFICAS ILUSTRADAS

2.6.A. En la primera edición de Foco se identificó cierta retracción de las mujeres en su incorporación potencial a la actividad científica. Una identificación que exigía actuaciones expresas, focalizadas en este colectivo.

2.6.B. Igualmente, esta acción se alinea con la propuesta realizada desde el grupo de clave de la comunidad educativa: la necesidad de equilibrar el alumnado orientado a las asignaturas STEM y, en general, la visibilización de las posibilidades y éxitos potenciales existentes en el arco científico para las mujeres. Con una estrategia basada en la visibilización de las científicas que trabajan en el SINAI y de sus logros.

2.6.C. Buscando la valorización de la actividad científica realizada por las mujeres en Navarra, el proyecto Científicas Ilustradas une el poder comunicativo del arte con la aportación realizada por estas científicas. Es un formato que permite múltiples canales para el traslado a la sociedad de los contenidos trabajados por mujeres del SINAI.

“...en ese sentido, científicas ilustradas es una buena iniciativa para poner cara a vecinas, parientes o amigas que, seguro, nos sorprende saber a qué se dedican. Continuaría por ahí.”

2.6.D. La actuación pretende inspirar a las mujeres en un marco de desgaste de las desigualdades y estereotipos de género existentes sobre las profesiones científicas.

Entre ellos, las dificultades para encontrar un espacio en el mundo profesional científico. Y, sobre todo, las dificultades para desarrollar la labor en un marco colaborativo, con posibilidades de interacción y promoción, en el que las mujeres no se encuentren en soledad ni orilladas en el ejercicio de su tarea.

“En cuanto a Científicas Ilustradas (...), hay que conseguir que se visualice que no están solas, que trabajan en red.”

2.6.E. En este contexto, es comprensible la elevada valoración obtenida por esta actuación concreta, tanto entre la comunidad científica como entre las personas participantes de los grupos clave. Puede hablarse de una actividad modelo en tanto que proporciona:

- Visibilidad de las mujeres en la actividad científica, y por tanto un impulso a la vía de carrera entre las mismas.
- Metodología creativa para la transmisión de los contenidos entre la población.
- Uso de soportes masivos para la comunicación.

Y por tanto un modelo de actividad en el que debe seguirse incidiendo, de acuerdo con el trabajo colaborativo realizado en la segunda edición del estudio Foco ADItech.

“Deben seguir trabajándose las líneas de la comunicación con narrativas más normalizadas por la sociedad (ilustración, mundo editorial, gráfico...) ya iniciadas por ADItech, como el trabajo en igualdad y visibilidad de la mujer en la ciencia.”

3. SEGUIMOS TRABAJANDO

3.1. | BASES DEL TRABAJO COLABORATIVO

3.1.A. Para ADItech, el trabajo de coordinación del Sistema Navarro de I+D+i solo puede llevarse a cabo de manera colaborativa entre el SINAI y los grupos conectores del sistema con la sociedad. Esta máxima forma parte de sus valores como organización, y se sustenta en la idea de que solo la integración de las necesidades y visión estratégica de cada uno de los agentes, y el trabajo sinérgico y respetuoso de las necesidades de cada parte puede aprovechar todo el potencial de la Navarra científica.

3.1.B. Los informes Foco ADItech son una de las herramientas establecidas por ADItech para este avance colaborativo. Por tanto, y al igual que en la primera edición (véanse en el capítulo anterior), esta segunda edición de Foco tiene como una de sus principales misiones la definición conjunta de la estrategia de actuaciones para la coordinación del sistema.

3.1.C. Este plan estratégico permitirá posteriormente la implementación de actuaciones para las necesidades detectadas por parte de ADItech. El plan propone actuaciones para la interacción del sistema con cada uno de los grupos clave, y también algunas propuestas estratégicas para su adopción interna por parte de estos grupos en su trabajo corriente, en la medida en que sean funcionales y acordes a sus propias estrategias.

3.2. | EL ACERCAMIENTO A LA CIUDADANÍA COMO FUENTE DEL TRABAJO COLABORATIVO

3.2.A. El trabajo realizado con la ciudadanía (véase la Parte I de esta segunda edición de Foco) tiene interés por sí mismo en la comprensión de los mejores enfoques y necesidades en el acercamiento a la población en Navarra desde el universo científico. Pero sus resultados también son importantes como marco del trabajo colaborativo entre todos los grupos que trabajan la ciencia y su entorno de facilitación. En otras palabras, es una de las bases para la dinamización de estos grupos y, por tanto, del proceso de diseño de nuevas estrategias que formen parte de las labores de coordinación del SINAI.

3.2.B. Por supuesto, las conclusiones del trabajo realizado con la ciudadanía solo son una parte de las bases planteadas para la dinamización del conjunto de agentes. Pero merece recordar algunos de los puntos, dado que algunas de las respuestas establecidas para el trabajo de coordinación en el corto y medio plazo responden precisamente a las inquietudes surgidas de la respuesta ciudadana. A modo de síntesis:

3.2.B.1. Un razonable conocimiento por parte de la ciudadanía de la Navarra científica: agentes, sectores bases de su desarrollo, y nivel relativo.

3.2.B.2. Un robustecimiento del reconocimiento del valor de la ciencia como motor de la calidad de vida, y por tanto de la reclamación de la actuación colectiva en pro del fortalecimiento de la actividad científica de la comunidad.

3.2.B.3. Un cierto alejamiento personal, basado en un enfoque instrumental. Con la ciencia alejada del ocio, salvo para nichos específicos.

3.2.B.4. Una necesidad de actuación sobre la imagen de la profesión científica, de cambiar el modelo de atracción de potenciales personas dado que el actual constructo valorativo fomenta una atracción basada en elementos exclusivamente vocacionales. La profesión científica necesita ser prestigiada, asociada a atributos importantes para una elección que no en vano marca el recorrido vital de las personas.

3.2.B.5. Un nivel de exigencia muy elevado hacia la labor institucional en favor de la ciencia. Referido al trabajo de todos los colectivos: el científico, la administración, los medios de comunicación, la empresa, la comunidad educativa o las agrupaciones sociales.

3.2.B.6. Una necesidad del ejercicio de labor proactiva, ya que es el propio sistema científico tecnológico el que, en ausencia de presión ciudadana significativa, ha de asumir el rol del liderazgo del cambio.

Se abre pues, un amplio campo de juego para el trabajo compartido entre los agentes del SINAI y la comunidad educativa, la empresa, los medios de comunicación, el mundo de la cultura y la propia administración en ese proceso de acercamiento e integración de ciencia y sociedad. Un trabajo en el que, además de atender a estos requerimientos, cada uno de ellos añade sus propias inquietudes, necesidades y visiones y los pone sobre la mesa en un debate que nos lleva al plan que se presenta en los siguientes epígrafes.

3.3. | PROPUESTAS DE TRABAJO PARA CADA GRUPO

3.3.A. Los grupos científicos y claves definen un marco estratégico conjunto que afecta a todos ellos. Este trasfondo general de la actuación se caracteriza por dos líneas básicas, que vienen acompañadas por otras importantes necesidades implementables en un futuro inmediato y que principalmente tienen una afección específica en cada uno de ellos:

- La empresa en el centro mismo de la actuación inmediata. Es una prioridad para los agentes del SINAI, que necesitan un marco de trabajo y unos objetivos claros y operacionales para la investigación básica que se realiza en Navarra.
- La canalización de la actividad y potencial científico navarro hacia la sociedad: ciudadanía y empresa esencialmente, pero no solo. Y a través de mecanismos funcionales, atractivos, directos, y que posibiliten cambios profundos y multifactoriales.

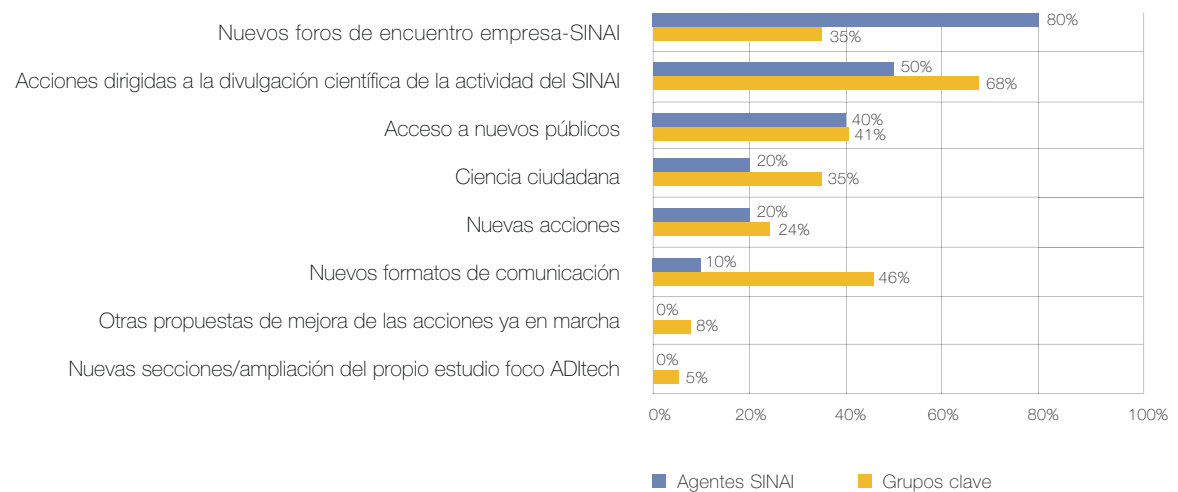


Gráfico 52: Líneas de actuación prioritaria a futuro, según agentes SINAI y grupos clave (2022).

3.3.B. El proceso de trabajo desarrollado ha aportado, como se explica, actuaciones específicas para cada uno de los grupos, en su interrelación con el Sistema Navarro de I+D+i y en su conexión con los grupos científicos y con la ciudadanía. Algunas líneas han sido elaboradas de manera colaborativa y global, con la integración y debate de todo tipo de colectivos, otras, por el contrario, han sido definidas para cada uno de estos grupos de manera interna, por personas que se integran exclusivamente en el propio colectivo sujeto de la estrategia propuesta.

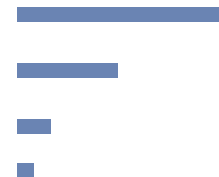
A continuación, se presentan estas propuestas, que pueden ser:

- **Prioridades de acción estratégica** en el **trabajo conjunto** del SINAI con el mundo educativo, con los medios, con la empresa, con la administración, con los agentes de la cultura etc. Dicho de otro modo, se ha tratado de identificar qué contribuciones o roles pueden jugar los distintos colectivos conectores en el empeño de acercar la ciudadanía y la ciencia, en un contexto de acompañamiento, apoyo o coordinación desde el SINAI.
- **Iniciativas, acciones o proyectos de carácter colaborativos específicos** que pueden contribuir a alcanzar esos objetivos estratégicos. Se trata de sugerencias de acción con diverso grado de concreción, planteadas por las personas participantes durante el proceso de reflexión.

PROPUESTAS RELACIONADAS CON ADItech

ESTRATEGIA GENERAL DE ACTUACIÓN

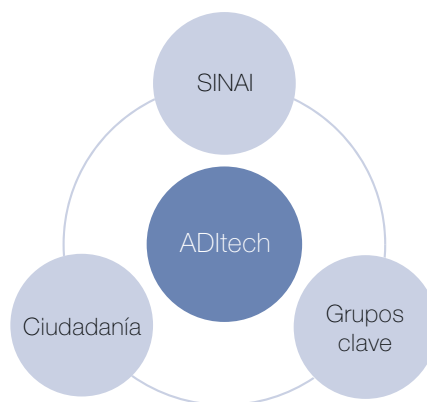
1. Debe actuar equilibradamente en las tres líneas (2, 3 y 4).
2. La conexión con el ecosistema de grupos intermedios facilitadores (administración, MMCC, empresa, comunidad educativa...)
3. La conexión de SINAI con la ciudadanía.
4. Coordinar el propio SINAI.



SUGERENCIAS DE TRABAJO

ADItech, como agente coordinador del SINAI – Sistema Navarro de I+D+i, ocupa una posición central. Esta posición obliga a una **actuación sistémica, que ponga atención en un avance equilibrado de todos los componentes**, entidades y personas.

Esta es la conclusión principal del panel de personas expertas, y viene a reforzar la línea adoptada por la organización en su estrategia de fomento del ecosistema científico: la coordinación y trabajo común de los agentes de SINAI es la base del esfuerzo, pero este se juzga estéril si no alinea e integra en el trabajo estratégico todos los colectivos clave – administración, empresa, medios de comunicación, comunidad educativa y divulgadora, ...- y si, finalmente, no trasciende a la sociedad en Navarra, con un sentido de retroalimentación que redunde en la potenciación de la actividad.



PROPUESTAS RELACIONADAS CON LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

ESTRATEGIA GENERAL DE ACTUACIÓN

1. INTERNA: Fomentando la actuación coordinada y transversal de todos los departamentos.
2. SINAI: Dando apoyo y soporte a la actuación del Sistema Navarro de I+D+i (SINAI).
3. SOCIEDAD: Aportando visibilidad a la actividad científica navarra.



SUGERENCIAS DE TRABAJO

La generación de **transversalidad y comunicación interdepartamental** constituye un principio elemental para el desarrollo de acciones en la administración pública. En efecto, este es un ente heterogéneo y más allá de las áreas cercanas o propiamente vinculadas a las actividades científicas o tecnológico-productivas, no es sencillo hacer presente la I+D+i y/o formular políticas alineadas.

Es importante que todos los departamentos conozcan las lógicas -objetivos y necesidades de SINAI y sus agentes, y que establezcan protocolos comunes, alineados entre ellos y para con el Sistema Navarro de I+D+i. Serán protocolos de trabajo -incluidos los necesarios controles sobre la inversión o la entrada de agentes- que favorezcan e impulsen el trabajo realizado, con criterios comunes y acordes con las necesidades existentes en el Sistema Navarro de I+D+i.

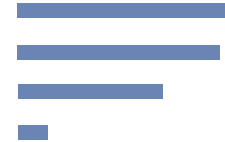
Este esfuerzo no debe hacer olvidar el objetivo al que sirve tal racionalización: el **impulso del sistema mediante la dotación de recursos adecuados**, léase ordenación, estrategia, empuje o facilitación.

La visibilización de la producción científica navarra es percibida como un área de actividad secundaria con respecto a las dos anteriores, es decir, a desarrollar principalmente por otros agentes. Y ello sin desdeñar completamente que la administración tenga algún papel en la vinculación de la ciudadanía con el sistema científico e investigador.

PROPUESTAS RELACIONADAS CON LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

INICIATIVAS ESTRATÉGICAS

1. Visibilizar la producción científico tecnológica realizada en Navarra.
2. Dar presencia a profesionales y entidades dedicadas a la ciencia e investigación.
3. Dar valor, prestigiar y desprejuiciar la profesión científica.
4. Comunicar la agenda de actividades del Sistema Navarro de I+D+i (SINAI).



SUGERENCIAS DE TRABAJO

La potenciación del SINAI desde los medios de comunicación va aparejada a dos líneas estratégicas:

- **Visibilización de la actividad científica desarrollada en Navarra.** Como trabajo esencial para dar valor a la ciencia y la investigación y acercar la ciudadanía al trabajo realizado.
- **Servir como plataforma para dar presencia a profesionales y entidades dedicadas a la actividad investigadora en Navarra.** Puede ser una participación muy diversa, en forma, profundidad, tiempos... pero toda incorporación parece de interés.

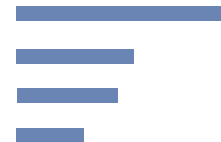
Ambas estrategias sirven a su vez a un objetivo de importancia singular: **la valorización y dotación de prestigio a las profesiones científicas**, necesitadas de un trabajo de asimilación normalización frente a otras profesiones.

Si en la primera edición de Foco ADItech se asumía la necesidad de trabajar con los medios de comunicación local, en una línea de trabajo ya en marcha, en esta ocasión el panel de personas expertas anima a una vuelta de tuerca: la **multicanalidad**. Es decir, la difusión de los contenidos desarrollados en múltiples plataformas, con diferentes lenguajes adaptados -canal y forma- para la difusión a medida entre públicos diferentes - edad, interés, preferencias...-.

PROPUESTAS RELACIONADAS CON EL COMUNIDAD EDUCATIVA

INICIATIVAS ESTRATÉGICAS

1. Sensibilizar y generar gusto por la ciencia desde la infancia.
2. Mejorar las atribuciones de valor de la profesión científica en la escuela.
3. La incorporación de las mujeres en las carreras y las asignaturas STEM.
4. Impulso de las asignaturas STEM.



SUGERENCIAS DE TRABAJO

El **principal foco de trabajo expresado** para la comunidad educativa por los agentes participantes es un **modelo de acercamiento estructurado y común a la ciencia para generar entre niños, niñas y adolescentes un gusto y sensibilización hacia ella.**

La importancia de la actuación en este punto es clara: El mejor acercamiento de la ciudadanía a la ciencia es el que se realiza en las primeras etapas, ya que puede hacer del científico un entorno manejable y disfrutable.

A su vez, es un objetivo estratégico que contribuye a otros dos: la mejora de las **atribuciones dadas a la profesión científica**, y la búsqueda de un **equilibrio entre mujeres y hombres** profesionales de la ciencia en todas sus ramas.

No hay duda de que la elaboración de un esquema de trabajo sobre estas bases conlleva una dificultad inherente: la modificación de modelos de trabajo educativos altamente estructurados, compartidos y sistematizados. Sin embargo, se entiende como un paso fundamental en la modernización de Navarra.

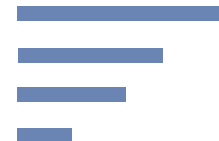
Desde el panel se avanzan algunas de las posibilidades de operacionalización de las líneas estratégicas mencionadas:

- Llevar el alumnado **a la unidad de investigación**: al laboratorio, a la empresa. De manera que visualice la profundidad y calidad de los trabajos realizados, el entorno de trabajo, y el marco de interrelaciones y posibilidades potenciales de carrera generados.
- **La comunidad científica en la escuela**, proporcionando, a través de charlas, casos y ejemplos un marco realista de la actividad investigadora, con valores normalizados asociados a estas profesiones.
- Una **cartera de opciones**, ofrecida por el Sistema Navarro de I+D+i para las escuelas navarras, con metodologías, soportes y contenidos, profesionales disponibles o apoyos en la impartición de materias STEM.

PROPUESTAS RELACIONADAS CON EL TEJIDO EMPRESARIAL

INICIATIVAS ESTRATÉGICAS

1. Acciones para la conexión empresa-SINAI y proyectos de colaboración.
2. Actuaciones para la sensibilización empresarial en los beneficios de la I+D+i.
3. Búsqueda de modelos de relación específicos con las PYMES.
4. Difusión de un portafolio de servicios de SINAI para la empresa.



SUGERENCIAS DE TRABAJO

La empresa observa a menudo el reto de la innovación desde la lejanía. Por desconocimiento del contexto de trabajo, pero también por el recelo ante los beneficios de una apuesta a la que cuesta asociar un retorno.

En ese contexto, **el objetivo es hacer crecer la base de colaboración SINAI – sector empresarial**. Para ello debe trabajarse **la sensibilización** (la empresa necesita creer en la innovación como inversión); y especialmente **el incentivo de proyectos colaborativos**. Ambas cuestiones deben ser desarrolladas sin olvidar las pymes, que constituyen una parte muy significativa del entramado empresarial navarro y un eslabón débil en la apuesta por la I+D+i.

Algunas aportaciones descienden a lo concreto:

- Se impone **incentivar la interacción** de las empresas con el sistema. En sí misma, esta interacción sirve a los dos objetivos mencionados con anterioridad, al visibilizar opciones, soluciones, posibilidades específicas y generar un entorno de confianza y, finalmente, **la ideación, diseño y ejecución de proyectos comunes entre las empresas y los agentes del SINAI**.
- La necesidad de ejemplificar el beneficio obtenido a través de proyectos colaborativos con el sistema: ROI, reposicionamiento empresarial, penetración de mercado...
- Establecer una comunicación regular con las PYMES, por ejemplo, a través de una intervención en sus foros, y en todo caso diseñando fórmulas de interrelación apropiadas para ellas.

PROPUESTAS RELACIONADAS CON LAS BRECHAS IDENTIFICADAS

En el estudio se ha observado una suerte de colectivos en riesgo de descabalgamiento con respecto a la ciencia, que pueden exigir algún tipo de actuación preferente.

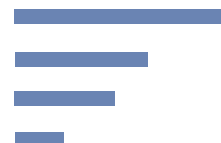
ALINEAMIENTO CON LA PROPUESTA DE ACTUACIÓN SEGMENTADA

1. Necesidades de actuación con todos los colectivos propuestos.
2. Necesidades de actuación particularizada en algún colectivo.
3. No se perciben brechas sociales que requieran actuaciones particularizadas.



COLECTIVOS DE ACTUACIÓN PRIORITARIA

1. Especialmente en niños, niñas y adolescentes, para generar gusto por la ciencia.
2. En la desigualdad de género: buscando la igualdad entre mujeres y hombres en la profesión
3. En el equilibrio territorial, con más énfasis en el mundo rural.
4. En el equilibrio de renta, poniendo la atención en atraer a las personas con rentas más bien bajas.
5. En el equilibrio de edad, buscando la complicitad de las personas mayores



SUGERENCIAS DE TRABAJO

La ciudadanía en Navarra muestra un alto grado de reconocimiento y una fluida relación instrumental con la ciencia. **Pero hay ciertas partes de esta ciudadanía entre las que ambos elementos, valor y utilidad, tienden a difuminarse.**

La **actuación sobre niñas, niños y adolescentes es considerada como prioritaria.** Es más sencillo trazar el alineamiento entre ciencia y ciudadanía durante las etapas iniciales que una vez se han creado inercias resistentes. Y en sí mismo, este esfuerzo aúna el resto de ellos: un esfuerzo homogéneo sobre este colectivo, con estrategias de actuación y uso de canales apropiados tanto en la escuela como en la comunicación, tiene consecuencias tanto específicas como sistémicas.

Por otro lado, las atribuciones de género en la profesión científica impiden un aprovechamiento de toda la base social potencial para el reclutamiento de futuros y futuras profesionales. **Las acciones para la igualdad entre hombres y mujeres se creen, por tanto, particularmente útiles.**

3.4. | PROPUESTAS DE TRABAJO INTRAGRUPALES

3.4.A. Los agentes participantes han aportado también propuestas -estrategias o acciones- dirigidas a su grupo de inserción particular, que se añaden a las ya descritas desarrolladas en el trabajo colaborativo conjunto y también dirigidas a grupos específicos o a interrelaciones concretas entre ellos.

3.4.B. A continuación, se exponen las más significativas: por haber sido compartidas por varios agentes bien en las respuestas a los cuestionarios o durante las entrevistas, o por haber sido refrendadas durante los talleres llevados a cabo como metodología de cierre del proceso.

SINAI Y COMUNIDAD CIENTÍFICA

• **Foros de comunicación de los resultados relevantes del SINAI.** Con vocación interna en el sistema, y por tanto diferenciados de las líneas de trabajo diseñadas al efecto para su comunicación con la población general y la empresa. Diferenciados tanto en sus formatos como en la profundidad de sus contenidos.

• **Mejora en la incorporación de los agentes singulares en la actividad sistémica.** El acceso de estas entidades a las subvenciones al sistema sería uno de los aspectos a ser considerados, pero igualmente se podría trabajar en su integración, en otros términos.

*“Lo primero que hay que trabajar es el posicionamiento de la actividad científica y por ende del SINAI.”
“El conocer qué pasa, en qué se está trabajando, hace sentirse más “perteneciente” al grupo.”*

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

• **Mesas periódicas de valoración de impacto de las iniciativas y acciones entre gerencias públicas y responsables de I+D+i de los agentes del SINAI.** Se citan posibilidades de mecenazgo empresarial como un buen marco para la colaboración entre iniciativa privada y sistema, un formato promocionable desde la administración y que implementa el esquema de subvenciones que le es propio.

• **Reconsideración de los criterios para la participación: en el propio SINAI, en los programas científicos, en las colaboraciones...**, de manera que los criterios de estrategia generalista de sociedad no primen necesariamente sobre los objetivos sistémicos, ni impongan, particularmente a las empresas, cambios que imposibiliten en última instancia su incorporación al sistema y, por ende, traben el funcionamiento de este al dejar fuera entidades y proyectos de alto interés.

“Algunas condiciones para formar parte del SINAI no tienen mucho que ver con la propia ciencia.”

MEDIOS DE COMUNICACIÓN

- Los medios de comunicación apuestan por la **multicanalidad y la diversidad de lenguajes** para llegar a tipologías diferenciadas de la ciudadanía.
- Es interesante aportar **criterio a la difusión**, es decir, dotar de un marchamo de calidad a las noticias, una suerte de validación desde el sistema que permita cerrar el paso a la multitud de “fake news” y clichés relacionados con las profesiones científicas y que se extienden a lo largo de las redes sociales.

“Debe seguir trabajándose las líneas de la comunicación con narrativas más normalizadas por la sociedad.”

“Hay que hacer un trabajo de segmentación de la ciudadanía, para ofrecer actividades y acercamientos adecuados para cada uno de estos segmentos.”

COMUNIDAD EDUCATIVA

- La comunidad educativa de Navarra expone como una acción de interés la creación de un marco de colaboración con el SINAI y la empresa, de manera que se ofrezcan modelos de éxito investigador, así como de las posibilidades de investigación en la empresa, durante las etapas educativas.
- Construcción de un posicionamiento de la educación secundaria y terciaria -particularmente la Formación Profesional- alrededor de la innovación.

“Hay que incorporar a la empresa y laboratorios. Jornadas de puertas abiertas, eventos internos. Que se vea la “magia” de lo que se hace, se consigue, Y aquí. Para valorizar la investigación, sus salidas y su interés en Navarra.”

“Creo que las acciones deberían realizarse en los propios centros educativos, que los niños y niñas accedan a la ciencia desde la práctica y el contacto. Hay demasiada teoría y pierden la curiosidad. Hablar con científicas, visitar centros de investigación, realizar experimentos en el laboratorio del centro...”

“En mi opinión, en ese camino, la clave está en una sólida estrategia en torno a la comunidad educativa. Como en prácticamente todo, la educación es la clave.”

EMPRESA

- Acercamiento de la empresa generalista al Sistema Navarro de I+D+i, con la **generación de redes de intercambios como base de ideas de colaboración y proyectos comunes**. Actualmente, los acercamientos se definen como más bien unilaterales, y desde las universidades y los centros tecnológicos a la empresa.
- **Organización de jornadas para la transmisión de las capacidades del SINAI para las PYMES**, como base para el incremento de la inversión en I+D+i de esta tipología de empresas.

“Las empresas deben ser altavoz del I+D+i navarro. Es la mejor manera de visualizar el trabajo de los profesionales de la ciencia”

“Deberíamos potenciar el conocimiento del sector industrial navarro en los agentes del SINAI.”

“...más Ecosistemas de innovación. Hay que poner en contacto el sistema con la empresa.”

“Son necesarias más jornadas de difusión de las capacidades de los agentes del SINAI entre las PYMES.”

03

ANEXOS

ANEXO 1

CUESTIONARIO ENCUESTA POBLACIONAL

I. CARACTERÍSTICAS DE LA PERSONA INFORMANTE

1. Sexo: 1 Hombre 2 Mujer 3 No binario

2. Edad: Recoger edad

1 18-34 años 2 35-49 años 3 50-64 años 4 Más de 64 años

3. Nivel de estudios terminados:

- 1 Sin estudios a P4
- 2 Estudios primarios a P4
- 3 Estudios secundarios
- 4 Estudios profesionales
- 5 Estudios universitarios (grados)
- 6 Estudios de posgrado (máster; doctorado)

3.1 Rama/Especialidad de los estudios realizados

- 1 Ciencias experimentales (salud, químicas, matemáticas, físicas...)
 - 2 Ciencias técnicas (ingeniería, arquitectura)
 - 3 Ciencias sociales y jurídicas
 - 4 Artes y humanidades
 - 5 Otros
-

4. Actividad laboral:

1 Con empleo 2 En desempleo 3 Labores del hogar 4 Jubilado/a 5 Estudiante 6 Otros inactivos/as

4.1. Categoría profesional:

- 1 Directivo/a
 - 2 Técnico/a
 - 3 Responsable intermedio/a
 - 1 Operario/a cualificado/a
 - 2 Operario/a no cualificado/a
 - 3 Empleados/as administrativos/as
-

4.2. Sector de actividad de su empresa (o su última empresa si es jubilado)?

- 1 Agrícola (a 4.3)
- 2 Industrial (a 4.3)
- 3 Construcción (a 4.3)
- 4 Servicios (a 4.2.2)

4.2.2. Especifique Servicios

- 1 Administración pública
 - 2 Educación
 - 3 Investigación, Innovación, I+D
 - 4 Otros servicios
-

4. ¿Se dedica usted a actividades científicas o tecnológicas? 1 Sí 2 No

5. En cuanto a su situación de ingresos personal y familiar, diría que disfruta de...

- 1 Renta alta
 - 2 Renta media-alta
 - 3 Renta media
 - 4 Renta media- baja
 - 5 Renta baja
-

II. INTERÉS/CERCANÍA/RELACIÓN CON LA CIENCIA

6. Díganos con cuál de estas afirmaciones está más de acuerdo

- 1 Ciencia y tecnología son lo mismo a P7a
 2 Ciencia y tecnología son en bastantes aspectos lo mismo a P7a
 3 Ciencia y tecnología son en pocos aspectos lo mismo a P7b
 4 Ciencia y tecnología son muy diferentes a P7b

7.a. Me gustaría saber en qué medida está interesado/a en ciencia y tecnología (1 muy poco a 5 muy interesado/a)

- 1 Muy poco 2 Poco 3 Algo 4 Bastante 5 Mucho 6 Ns/Nc

7.b. I - Me gustaría saber en qué medida está Ud. interesado/a en ciencia. (1 muy poco a 5 muy interesado/a)

- 1 Muy poco 2 Poco 3 Algo 4 Bastante 5 Mucho 6 Ns/Nc

II - ¿Y en tecnología?

- 1 Muy poco 2 Poco 3 Algo 4 Bastante 5 Mucho 6 Ns/Nc

8. ¿Cuál es en su opinión el nivel de relación con la ciencia y sus desarrollos tecnológicos en los siguientes aspectos de su vida?

	Alta	Media	Baja	Ns/Nc
1. En su trabajo cotidiano	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. En las actividades educativas o formativas que desarrolla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. En su relación con la medicina, la salud, sistema sanitario	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. En sus actividades de ocio, entretenimiento, cultura	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. En su relación con otras personas, amistades	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. A continuación, voy a leer diferentes actividades de carácter científico para ver si las conoce o ha participado en el último año...

	Conoce	Ha participado / leído / escuchado	Citar alguna
1. Museos y exposiciones de carácter científico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. Conferencias y jornadas prácticas sobre ciencia o innovación o desarrollos tecnológicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. Publicaciones escritas en prensa o revistas sobre ciencia y sus desarrollos tecnológicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. Programas o secciones en medios de comunicación (TV, Radio, internet, podcast)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. Cursos sobre aplicaciones y temas innovadores en el área de su trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6. Presentaciones o leído publicaciones de la industria sobre su innovación y desarrollos tecnológicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

III. VALORACIÓN Y POSICIONAMIENTO RESPECTO A LA CIENCIA Y SU INFLUENCIA

10. A continuación, me gustaría que nos dijera en qué medida valora cada una de las profesiones o actividades que le voy a leer (1 muy poco a 5 mucho)

	Muy poco	Poco	Algo	Bastante	Mucho	Ns/Nc
1. Médicos/as	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
2. Ingenieros/as	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
3. Jueces/juezas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
4. Científicos/as e investigadores/as	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
5. Periodistas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
6. Empresarios/as	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
7. Profesores/as	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
9. Políticos/as	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>

11. ¿Cómo considera que es la influencia de la ciencia y sus desarrollos tecnológicos en los siguientes aspectos? **Positiva** (más beneficios que perjuicios), **negativa** (más perjuicios que beneficios) o **neutra** (iguales beneficios que perjuicios)

	POSITIVA: beneficios mayores que perjuicios	NEGATIVA: perjuicios mayores que beneficios	NEUTRA: beneficios y perjuicios están equilibrados	Ns/Nc
1. Para la calidad de vida en la sociedad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Para la seguridad y la protección de las personas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Para la conservación del medioambiente y la naturaleza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Para hacer frente a las enfermedades y epidemias	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Para los productos de alimentación y la producción agrícola	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Para la creación de nuevos puestos de trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Para el aumento de las libertades individuales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Para la reducción de diferencias entre países (ricos, pobres)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Y si tuviera que hacer un balance global de la influencia de la ciencia y sus desarrollos tecnológicos, teniendo en cuenta todos los aspectos positivos y negativos, ¿cuál de las siguientes opciones que le presento reflejaría mejor su opinión?

- 1 Los beneficios de la ciencia y sus desarrollos tecnológicos son mayores que sus perjuicios
- 2 Los perjuicios (de la ciencia y sus desarrollos) son mayores que los beneficios
- 3 Los beneficios y los perjuicios (de la ciencia y sus desarrollos) están equilibrados
- 4 No tengo una opinión formada sobre esta cuestión

IV. GOBERNANZA DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

13.1. ¿Qué visión de las que le cito está más próxima a la suya?: “En la sociedad las decisiones sobre ciencia y tecnología deberían basarse en...”

- 1 La opinión de las personas expertas
 - 2 La opinión de políticos y políticas
 - 3 La visión de la ciudadanía
 - 4 La ética y la moral
-

13.2. ¿Y cuáles de las visiones que le he citado está más alejada de la suya?

14.- ¿Cree que las empresas navarras son innovadoras? ¿Y las españolas? ¿Y las europeas (países occidentales, Alemania, Francia, Holanda, Bélgica)? (1: sin apenas desarrollo; 5: punteras en ese campo)

	Muy poco	Poco	Algo	Bastante	Mucho	Ns/Nc
1. Empresas navarras	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
2. Empresas españolas (CCAA similares).	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
3. Empresas europeas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>

15. Y mirando al futuro, ¿cuáles de las siguientes líneas de desarrollo cree que va a generar más riqueza, empleo y bienestar en Navarra? (Primera elección y segundas elecciones) (2 máximo)

	Primera elección	Otras elecciones (Max. 2)
1. Movilidad eléctrica (coche eléctrico, baterías conectividad...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Alimentación saludable y sostenible	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Industria energética verde (almacenamiento de energía, autoconsumo...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Medicina personalizada (tratamientos personalizados, dispositivos de diagnóstico no invasivos...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Turismo sostenible e integrado (destino seguro, personalización de experiencias, sostenibilidad...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Industria audiovisual (videojuegos, inteligencia artificial, redes...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Dígame si conoce o ha oído hablar de alguna de las siguientes organizaciones

	Sí	No
1. SINAI (Sistema Navarro de I+D+i)	1 <input type="checkbox"/> A 16.1.1	2 <input type="checkbox"/> A 16.2
1.1 Podría señalarlas organizaciones que formen parte del SINAI?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
2. ADItech (Corporación Tecnológica de Navarra)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
3. UPNA (Universidad Pública de Navarra)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
4. UNAV (Universidad de Navarra)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
5. AIN (Asociación de la Industria de Navarra)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
6. CENER (Centro Nacional de Energías Renovables)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
7. NAITEC (Centro Tecnológico de Automoción y Mecatrónica)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
8. CNTA (Centro Nacional de Tecnología y Seguridad Alimentaria)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
9. LUREDERRA (Centro Tecnológico de Nanotecnología, nuevos materiales y medio ambiente)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
10. NAVARRABIOMED (Centro de Investigación Biomédica)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
11. CIMA	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
12. IDAB - CSIC	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
13. INTIA (Centro Tecnológico Agrícola)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
14. FLORETTE	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
15. IED ELECTRONICS	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
16. CENTRO STIRLING	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
17. EXKAL	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>

VI. FOCO EN: LAS CARRERAS PROFESIONALES CIENTÍFICAS

17. A continuación, vamos a preguntarle sobre la labor de algunos ámbitos y colectivos navarros en el impulso de la ciencia

17.1. ¿Piensa que la comunidad educativa en Navarra...

	No, Nada	Algo	Bastante	Sí, Mucho	9
1. ¿Genera "gusto" por la ciencia entre niños, niñas y adolescentes?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ¿Genera valores y pensamiento científicos entre niños, niñas y adolescentes?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ¿Enseña entre niñas y niños que la profesión científico – investigadora aporta prestigio y una imagen de contribución social?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17.2. ¿Piensa que los medios de comunicación en Navarra...

	No, Nada	Algo	Bastante	Sí, Mucho	9
1. ¿Están volcados en dar a conocer la ciencia entre la población en la región?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ¿Transmiten una idea positiva y ajustada de lo que es ser profesional de la ciencia y la investigación?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ¿Asocia a las personas que se dedican a la ciencia e investigación con una imagen de prestigio y contribución social?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17.3. ¿Piensa que la comunidad científica en Navarra...

	No, Nada	Algo	Bastante	Sí, Mucho	9
1. ¿Se esfuerza por divulgar y acercar su trabajo a la ciudadanía?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ¿Es percibida como cercana y accesible?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ¿Transmite sus logros de manera atractiva y comprensible a la ciudadanía?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. ¿Ofrece resultados interesantes para el desarrollo de Navarra?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17.4. ¿Piensa que la administración pública en Navarra...

	No, Nada	Algo	Bastante	Sí, Mucho	9
1. ¿Apoya convenientemente la actividad científica e investigadora? (Encuestador/a: subvenciones y otros apoyos)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ¿Coordina la colaboración público-privada, de todas las entidades y empresas, en investigación científica?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ¿Ordena y regula la actividad investigadora de acuerdo con los intereses generales de la población?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17.5. ¿Piensa que la empresa en Navarra...

	No, Nada	Algo	Bastante	Sí, Mucho	9
1. ¿Genera empleo y oportunidades para que los científicos y las científicas encuentren una vía de desarrollo y carrera?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ¿Hace I+D+i propia, sin depender demasiado en sus inversiones de las ayudas de la administración pública?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ¿Colabora suficientemente con las universidades y centros de investigación y tecnológicos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17.6. ¿Piensa que en las familias y grupos de amistades...

	No, Nada	Algo	Bastante	Sí, Mucho	9
1. ¿La profesión científica es una de las preferidas por los padres y madres para sus hijos e hijas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ¿Un/una adolescente que quiere ser científico/a encuentra algún tipo de reparo entre su entorno de amistades?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17.7. Y globalmente

	No, Nada	Algo	Bastante	Sí, Mucho	9
1. ¿Cree que estas instituciones están contribuyendo a la igualdad entre mujeres y hombres en la profesión científica?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. Y en general, ¿Puede decirnos si desde cada uno de estos grandes grupos se está haciendo un buen trabajo para promocionar las carreras científicas y el gusto por la ciencia?

	1. Trabaja bien	2. Ni bien ni mal	3. Debería esforzarse más	9.Ns/Nc
1. Administración pública	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Medios de comunicación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Comunidad científica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Comunidad educativa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Empresa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. i - Las personas que estudian las ramas STEM (ciencias, tecnología, ingenierías, matemáticas) pueden trabajar bien en vertientes de investigación más bien “pura” o más bien “aplicada” (en empresa) ¿Cuál de estas salidas profesionales cree que aporta más...?; ii - ¿Y entre las personas que estudian las ramas de ciencias sociales?

	19. i- Profesionales de ciencias STEM...	19. ii- Profesionales de ciencias sociales...
1. PRESTIGIO	1. Con orientación a la ciencia pura <input type="checkbox"/> 2. Con orientación a la empresa <input type="checkbox"/> 3. Ambos casos <input type="checkbox"/> 9. Ns/Nc <input type="checkbox"/>	1. Con orientación a la ciencia pura <input type="checkbox"/> 2. Con orientación a la empresa <input type="checkbox"/> 3. Ambos casos <input type="checkbox"/> 9. Ns/Nc <input type="checkbox"/>
2. CONTRIBUCIÓN SOCIAL (idea de)	1. Con orientación a la ciencia pura <input type="checkbox"/> 2. Con orientación a la empresa <input type="checkbox"/> 3. Ambos casos <input type="checkbox"/> 9. Ns/Nc <input type="checkbox"/>	1. Con orientación a la ciencia pura <input type="checkbox"/> 2. Con orientación a la empresa <input type="checkbox"/> 3. Ambos casos <input type="checkbox"/> 9. Ns/Nc <input type="checkbox"/>
3. ESTABILIDAD LABORAL	1. Con orientación a la ciencia pura <input type="checkbox"/> 2. Con orientación a la empresa <input type="checkbox"/> 3. Ambos casos <input type="checkbox"/> 9. Ns/Nc <input type="checkbox"/>	1. Con orientación a la ciencia pura <input type="checkbox"/> 2. Con orientación a la empresa <input type="checkbox"/> 3. Ambos casos <input type="checkbox"/> 9. Ns/Nc <input type="checkbox"/>
4. SALARIO	1. Con orientación a la ciencia pura <input type="checkbox"/> 2. Con orientación a la empresa <input type="checkbox"/> 3. Ambos casos <input type="checkbox"/> 9. Ns/Nc <input type="checkbox"/>	1. Con orientación a la ciencia pura <input type="checkbox"/> 2. Con orientación a la empresa <input type="checkbox"/> 3. Ambos casos <input type="checkbox"/> 9. Ns/Nc <input type="checkbox"/>

20. ¿Cómo asocia los siguientes atributos que le vamos a proponer a las siguientes carreras profesionales: Médico/as, Empresaria/os, Física/os, Psicólogo/as y Artistas?

	Médicos/as	Empresarias/os	Físicos/as	Psicólogas/os	Artistas
1. Contribución a la sociedad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Para mujeres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. "Frikismo"	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Ensimismamiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Prestigio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Buen sueldo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Buena preparación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Jornadas laborales largas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Mucho esfuerzo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Mucho tiempo libre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Liderazgo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Para hombres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Con empleo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Autorrealización, satisfacción	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Bien conectada (buenas relaciones)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ANEXO 2
TABULACIÓN RESULTADOS
ENCUESTA POBLACIONAL

3. NIVEL DE ESTUDIOS TERMINADOS

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130
Sin estudios	% Columna	,5%	,5%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%
Estudios primarios	% Columna	23,2%	24,9%	21,7%	0,0%	6,2%	6,2%	26,2%	59,6%	12,4%	26,0%	24,3%	31,4%
Estudios secundarios	% Columna	11,4%	11,4%	11,5%	0,0%	11,8%	14,0%	9,8%	10,0%	12,2%	8,8%	4,8%	15,9%
Estudios profesionales	% Columna	21,5%	25,0%	18,1%	0,0%	27,9%	25,5%	23,0%	7,8%	14,5%	23,8%	24,6%	25,2%
(Grados) Universitarios	% Columna	37,1%	33,7%	40,5%	0,0%	40,0%	48,2%	36,7%	22,6%	50,7%	36,7%	44,8%	20,3%
Máster; Doctorado	% Columna	6,2%	4,6%	7,8%	0,0%	14,2%	5,1%	3,2%	0,0%	10,2%	4,6%	1,5%	5,6%

3.1. RAMA/ESPECIALIDAD DE LOS ESTUDIOS REALIZADOS

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	469.035	226.720	242.315	-	175.140	135.766	99.449	58.680	165.334	112.503	65.304	125.893
	Dato sin elevar	331	158	173	0	136	92	67	36	119	77	45	90
Ciencias experimentales (salud, químicas, matemáticas, físicas...)	% Columna	19,4%	15,5%	23,2%	0,0%	20,3%	17,2%	17,9%	24,7%	28,8%	19,3%	6,3%	14,1%
Ciencias técnicas (ingeniería, arquitectura...)	% Columna	14,5%	23,4%	6,2%	0,0%	16,2%	13,3%	14,9%	11,5%	13,9%	10,8%	17,4%	16,9%
Ciencias sociales y jurídicas	% Columna	20,2%	14,0%	26,0%	0,0%	21,9%	24,7%	19,6%	5,9%	19,5%	19,2%	27,3%	18,2%
Artes y humanidades	% Columna	16,2%	12,7%	19,5%	0,0%	13,2%	14,3%	22,2%	19,6%	15,1%	19,7%	20,5%	12,4%
Otros	% Columna	29,6%	34,4%	25,2%	0,0%	28,4%	30,7%	25,4%	38,4%	22,6%	31,0%	28,5%	38,3%

4. ACTIVIDAD LABORAL

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130
Ocupado/a	% Columna	52,6%	54,6%	50,7%	0,0%	62,7%	81,9%	59,7%	3,5%	55,3%	51,3%	54,9%	49,9%
Parado/a	% Columna	6,9%	8,9%	4,9%	0,0%	8,5%	11,1%	7,6%	0,0%	6,6%	9,2%	8,4%	4,7%
Labores del hogar	% Columna	8,1%	1,0%	15,0%	0,0%	0,0%	2,0%	15,1%	18,1%	5,6%	8,6%	13,0%	8,0%
Jubilado/a	% Columna	20,7%	23,5%	18,0%	0,0%	0,0%	2,0%	8,9%	77,3%	22,6%	20,9%	15,6%	20,9%
Estudiante	% Columna	9,3%	9,1%	9,4%	0,0%	28,9%	1,0%	1,1%	0,0%	9,2%	7,9%	8,1%	10,9%
Otros inactivos/as	% Columna	2,4%	2,9%	2,0%	0,0%	0,0%	2,0%	7,6%	1,2%	,8%	2,1%	0,0%	5,5%

4.1. CATEGORÍA PROFESIONAL

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	450.663	237.063	213.600	-	116.989	122.714	93.753	117.206	146.906	109.840	60.823	133.093
	Dato sin elevar	308	159	149	0	91	83	63	71	104	72	41	91
Directivo/a	% Columna	3,9%	5,5%	2,1%	0,0%	0,0%	2,4%	4,8%	8,5%	5,3%	3,0%	5,0%	2,5%
Técnico/a	% Columna	35,7%	31,6%	40,2%	0,0%	44,6%	38,3%	36,0%	23,7%	59,0%	27,6%	34,0%	17,4%
Responsable Intermedio/a	% Columna	7,2%	7,4%	6,9%	0,0%	4,4%	10,9%	7,8%	5,5%	6,8%	4,3%	4,7%	11,1%
Operario/a cualificado/a	% Columna	37,8%	41,5%	33,6%	0,0%	42,0%	41,3%	30,5%	35,6%	20,7%	48,0%	40,3%	46,9%
Operario/a no cualificado/a	% Columna	9,7%	10,7%	8,6%	0,0%	6,7%	4,7%	14,6%	14,1%	4,1%	8,6%	13,5%	15,2%
Empleados/as administrativos/as	% Columna	5,8%	3,3%	8,7%	0,0%	2,2%	2,5%	6,3%	12,6%	4,2%	8,7%	2,5%	6,8%

4.2. SECTOR DE ACTIVIDAD DE SU EMPRESA (O SU ÚLTIMA EMPRESA SI ES JUBILADO/A)

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarran/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	450.663	237.063	213.600	-	116.989	122.714	93.753	117.206	146.906	109.840	60.823	133.093
	Dato sin elevar	308	159	149	0	91	83	63	71	104	72	41	91
Agrícola	% Columna	2,5%	3,6%	1,3%	0,0%	1,1%	1,3%	1,6%	5,9%	0,0%	3,2%	10,0%	1,3%
Industrial	% Columna	24,5%	36,5%	11,2%	0,0%	29,7%	25,4%	22,5%	20,0%	22,7%	24,2%	13,9%	31,6%
Construcción	% Columna	1,7%	3,3%	0,0%	0,0%	1,1%	2,5%	0,0%	2,8%	1,1%	1,4%	4,7%	1,3%
Servicios	% Columna	71,3%	56,7%	87,4%	0,0%	68,1%	70,8%	75,9%	71,3%	76,2%	71,2%	71,4%	65,9%

4.2.1. Especifique servicios

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarran/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	321.269	134.482	186.787	-	79.629	86.856	71.168	83.615	111.881	78.255	43.416	87.717
	Dato sin elevar	220	90	130	0	62	59	48	51	78	52	29	61
Administración pública	% Columna	15,6%	17,4%	14,3%	0,0%	9,6%	15,4%	22,6%	15,4%	23,5%	12,0%	6,8%	13,0%
Educación, Innovación, I+D	% Columna	3,2%	1,0%	4,7%	0,0%	3,2%	5,0%	0,0%	4,0%	3,6%	5,8%	0,0%	1,8%
Investigación	% Columna	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Otros servicios	% Columna	81,3%	81,6%	81,0%	0,0%	87,1%	79,6%	77,4%	80,6%	72,9%	82,2%	93,2%	85,2%

4.3. ¿SE DEDICA USTED A ACTIVIDADES CIENTÍFICAS O TECNOLÓGICAS?

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	450.663	237.063	213.600	-	116.989	122.714	93.753	117.206	146.906	109.840	60.823	133.093
	Dato sin elevar	308	159	149	0	91	83	63	71	104	72	41	91
Sí	% Columna	20,1%	20,7%	19,4%	0,0%	28,4%	25,2%	13,9%	11,4%	28,0%	16,8%	13,3%	17,2%
No	% Columna	79,9%	79,3%	80,6%	0,0%	71,6%	74,8%	86,1%	88,6%	72,0%	83,2%	86,7%	82,8%

5. EN CUANTO A SU SITUACIÓN DE INGRESOS PERSONAL Y FAMILIAR, DIRÍA QUE DISFRUTA DE...

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130
Renta Alta	% Columna	1,2%	1,5%	1,0%	0,0%	,7%	0,0%	2,2%	2,2%	,8%	1,0%	0,0%	2,4%
Renta Media-Alta	% Columna	15,5%	14,6%	16,3%	0,0%	14,2%	21,1%	18,1%	9,0%	31,9%	10,2%	9,9%	5,7%
Renta Media	% Columna	65,3%	62,7%	67,7%	0,0%	69,1%	62,7%	64,5%	63,6%	53,3%	72,5%	63,7%	72,1%
Renta Media-Baja	% Columna	14,7%	17,9%	11,6%	0,0%	13,9%	12,3%	9,7%	22,8%	11,0%	14,2%	20,9%	16,0%
Renta Baja	% Columna	3,3%	3,3%	3,3%	0,0%	2,1%	3,9%	5,4%	2,3%	2,9%	2,0%	5,5%	3,8%

6. DÍGANOS CON CUÁL DE ESTAS AFIRMACIONES ESTÁ MÁS DE ACUERDO

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130
Ciencia y Tecnología son lo mismo	% Columna	7,4%	6,5%	8,3%	0,0%	3,5%	4,1%	8,7%	14,6%	6,3%	7,1%	7,3%	9,0%
Ciencia y Tecnología son en bastantes aspectos lo mismo	% Columna	56,1%	58,8%	53,5%	0,0%	60,0%	64,6%	53,3%	45,4%	59,8%	59,7%	40,3%	56,9%
Ciencia y Tecnología son en pocos aspectos lo mismo	% Columna	11,2%	12,7%	9,7%	0,0%	18,0%	10,2%	7,6%	6,9%	9,9%	8,4%	19,7%	10,8%
Ciencia y Tecnología son muy diferentes	% Columna	25,2%	21,9%	28,5%	0,0%	18,6%	21,0%	30,5%	33,1%	24,0%	24,8%	32,8%	23,3%

7.A. NOS GUSTARÍA SABER EN QUÉ MEDIDA ESTÁ USTED INTERESADO/A EN CIENCIA Y SUS DESARROLLOS TECNOLÓGICOS (1 MUY POCO - 5 MUY INTERESADO/A)

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	390.894	198.460	192.434	-	118.376	100.611	84.782	87.125	124.626	101.518	40.994	123.756
	Dato sin elevar	270	136	134	0	92	68	57	53	89	68	27	86
Muy poco	% Columna	6,8%	6,4%	7,2%	0,0%	1,1%	1,5%	10,5%	17,0%	4,7%	6,5%	4,1%	10,0%
Poco	% Columna	12,0%	10,2%	14,0%	0,0%	3,3%	11,5%	17,7%	19,0%	9,6%	13,9%	11,1%	13,3%
Algo	% Columna	24,0%	26,3%	21,7%	0,0%	25,0%	22,0%	20,9%	28,2%	29,2%	17,6%	19,1%	25,8%
Bastante	% Columna	36,7%	34,1%	39,5%	0,0%	46,7%	44,3%	24,5%	26,4%	35,3%	39,1%	47,0%	32,8%
Mucho	% Columna	20,4%	23,1%	17,6%	0,0%	24,0%	20,7%	26,4%	9,4%	21,2%	23,0%	18,6%	18,1%

7.B.1. NOS GUSTARÍA SABER EN QUÉ MEDIDA ESTÁ USTED INTERESADO/A EN CIENCIA

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	224.020	105.332	118.688	-	68.307	45.669	52.013	58.031	64.143	50.595	45.260	64.021
	Dato sin elevar	154	71	83	0	53	31	35	35	46	33	31	44
Muy poco	% Columna	6,8%	6,9%	6,7%	0,0%	3,7%	3,4%	5,7%	14,3%	9,0%	3,3%	14,1%	2,3%
Poco	% Columna	21,4%	23,9%	19,2%	0,0%	22,8%	13,1%	28,6%	19,9%	8,5%	20,9%	12,6%	41,0%
Algo	% Columna	30,4%	27,2%	33,2%	0,0%	31,9%	28,7%	28,8%	31,3%	36,8%	21,9%	43,2%	21,6%
Bastante	% Columna	24,7%	28,7%	21,1%	0,0%	24,6%	38,9%	19,9%	17,9%	19,1%	39,5%	17,2%	23,8%
Mucho	% Columna	16,7%	13,3%	19,8%	0,0%	17,0%	16,0%	17,0%	16,6%	26,6%	14,4%	12,9%	11,3%

7.B.2. NOS GUSTARÍA SABER EN QUÉ MEDIDA ESTÁ USTED INTERESADO/A EN TECNOLOGÍA

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	224.020	105.332	118.688	-	68.307	45.669	52.013	58.031	64.143	50.595	45.260	64.021
	Dato sin elevar	154	71	83	0	53	31	35	35	46	33	31	44
Muy poco	% Columna	9,7%	5,5%	13,3%	0,0%	4,0%	0,0%	11,4%	22,5%	7,4%	8,7%	10,7%	11,9%
Poco	% Columna	16,6%	21,0%	12,6%	0,0%	15,1%	12,9%	14,5%	23,0%	10,6%	16,2%	16,3%	23,0%
Algo	% Columna	30,5%	29,2%	31,5%	0,0%	30,1%	41,8%	23,0%	28,7%	35,2%	36,0%	28,2%	22,9%
Bastante	% Columna	29,2%	28,2%	30,1%	0,0%	31,8%	35,3%	36,5%	14,8%	38,0%	21,5%	31,8%	24,7%
Mucho	% Columna	14,1%	16,1%	12,4%	0,0%	19,0%	10,0%	14,6%	11,1%	8,9%	17,6%	13,0%	17,4%

8. ¿CUÁL ES EN SU OPINIÓN EL NIVEL DE RELACIÓN CON LA CIENCIA Y SUS DESARROLLOS TECNOLÓGICOS EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS DE SU VIDA?

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

8.1. EN SU TRABAJO COTIDIANO

	% Columna	34,7%	34,3%	35,0%	0,0%	53,6%	46,6%	29,2%	3,4%	40,7%	37,9%	31,4%	27,5%
Alta	% Columna	22,8%	23,5%	22,2%	0,0%	20,0%	32,3%	21,6%	18,1%	25,7%	20,0%	22,0%	22,6%
Media	% Columna	28,9%	29,4%	28,5%	0,0%	14,6%	16,1%	35,0%	54,6%	24,4%	28,0%	37,9%	30,1%
Baja	% Columna	13,6%	12,8%	14,3%	0,0%	11,8%	5,0%	14,1%	23,9%	9,2%	14,1%	8,7%	19,8%
Ns/Nc	% Columna												

8.2. EN LAS ACTIVIDADES EDUCATIVAS O FORMATIVAS QUE DESARROLLA

	% Columna	19,5%	19,6%	19,4%	0,0%	37,2%	22,3%	12,0%	1,1%	21,2%	18,7%	24,6%	16,2%
Alta	% Columna	8,7%	9,9%	7,5%	0,0%	11,0%	15,2%	5,2%	2,2%	12,5%	6,7%	6,7%	7,4%
Media	% Columna	13,4%	13,6%	13,3%	0,0%	8,4%	6,2%	11,0%	29,5%	11,8%	17,6%	16,0%	10,5%
Baja	% Columna	58,4%	56,9%	59,9%	0,0%	43,4%	56,3%	71,8%	67,1%	54,5%	57,1%	52,8%	66,0%
Ns/Nc	% Columna												

8.3. EN SU RELACIÓN CON LA MEDICINA, LA SALUD, SISTEMA SANITARIO

	% Columna	42,7%	39,7%	45,6%	0,0%	63,3%	45,2%	47,6%	9,1%	48,9%	40,8%	35,7%	41,2%
Alta	% Columna	26,1%	27,7%	24,6%	0,0%	20,2%	32,4%	22,9%	30,4%	26,7%	25,4%	30,0%	24,3%
Media	% Columna	30,9%	32,6%	29,3%	0,0%	16,5%	22,4%	29,5%	59,4%	23,6%	33,7%	34,3%	34,5%
Baja	% Columna	,3%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Ns/Nc	% Columna												

8.4. EN SUS ACTIVIDADES DE OCIO, ENTRETENIMIENTO, CULTURA

	% Columna	44,5%	44,7%	44,3%	0,0%	72,3%	49,5%	37,6%	10,2%	52,9%	38,6%	43,6%	41,2%
Alta	% Columna	26,7%	28,6%	24,9%	0,0%	20,7%	29,3%	31,5%	27,2%	28,1%	26,0%	25,2%	26,6%
Media	% Columna	28,3%	26,2%	30,4%	0,0%	7,0%	21,2%	29,8%	61,5%	17,3%	35,4%	31,2%	32,3%
Baja	% Columna	,5%	,5%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	1,1%	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Ns/Nc	% Columna												

8.5. EN SU RELACIÓN CON OTRAS PERSONAS, AMIGOS/AS

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Alta	% Columna	46,7%	42,8%	50,4%	0,0%	73,6%	53,5%	39,9%	11,4%	50,5%	43,4%	52,5%	42,7%
Media	% Columna	32,4%	34,7%	30,1%	0,0%	18,8%	35,2%	39,2%	40,6%	36,2%	32,2%	18,4%	35,1%
Baja	% Columna	20,7%	22,5%	19,0%	0,0%	7,6%	11,3%	21,0%	46,9%	12,4%	24,4%	29,1%	22,2%
Ns/Nc	% Columna	,3%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%

9. A CONTINUACIÓN VOY A LEER DIFERENTES ACTIVIDADES DE CARÁCTER CIENTÍFICO PARA VER SI LAS CONOCE O HA PARTICIPADO EN EL ÚLTIMO AÑO...

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

9.1. MUSEOS Y EXPOSICIONES DE CARÁCTER CIENTÍFICO

No Conoce	% Columna	79,9%	34,3%	35,0%	0,0%	53,6%	46,6%	29,2%	3,4%	40,7%	37,9%	31,4%	27,5%
Conoce y no ha participado	% Columna	14,9%	23,5%	22,2%	0,0%	20,0%	32,3%	21,6%	18,1%	25,7%	20,0%	22,0%	22,6%
Conoce y ha participado	% Columna	5,2%	29,4%	28,5%	0,0%	14,6%	16,1%	35,0%	54,6%	24,4%	28,0%	37,9%	30,1%

9.1.1. Citar alguna

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	% Columna	94,8%	94,2%	95,3%	0,0%	96,5%	91,0%	94,5%	96,7%	92,3%	94,2%	96,7%	96,9%
Altamirara	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Casos clínicos Hospital de Navarra	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Exposición sobre comunicaciones telefónicas	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	0,0%
Exposición del pintor Albert Sesma Lopez	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%
Museo ciencia Coimbra	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%
Museo ciencia Donosti	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Museo construcción naval	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
Museo de Cantabria	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%
Museo de ciencia de Guatemala	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Museo de ciencia Iruña y Vitoria	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%
Museo de la cinecia Donosti	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%
Museo de Navarra	% Columna	,5%	,5%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	1,1%	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Museo Navarra	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Museo Navarra, Kutxaespacio	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Museo Viena	% Columna	,3%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Museo Navarra	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
No	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Oceanografico de valencia	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Planetario de planeta	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Planetato	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Universo	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%

9.2. CONFERENCIAS Y JORNADAS PRÁCTICAS SOBRE CIENCIA O INNOVACIÓN O DESARROLLOS TECNOLÓGICOS

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
No Conoce	% Columna	85,1%	82,6%	87,6%	0,0%	79,3%	85,0%	86,0%	92,0%	78,1%	83,7%	91,6%	90,4%
Conoce y no ha participado	% Columna	12,1%	14,5%	9,8%	0,0%	15,8%	14,0%	11,9%	5,7%	18,9%	11,8%	6,4%	8,2%
Conoce y ha participado	% Columna	2,7%	2,9%	2,6%	0,0%	4,9%	1,1%	2,1%	2,3%	3,0%	4,5%	2,0%	1,4%

9.2.1. Citar alguna

Total	% Columna	97,3%	97,1%	97,4%	0,0%	95,1%	98,9%	97,9%	97,7%	97,0%	95,5%	98,0%	98,6%
Caixa	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
Coe	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Congresos científicos	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
Enfermedad ELA	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Hispanidad y leyenda negra	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%
Medicina regenerativa	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
Medio ambiente	% Columna	,3%	,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%
Museo de Navarra	% Columna	,3%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Ortopedia	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%
Psicoanálisis	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Universo	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
UPV	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%

9.3. PUBLICACIONES ESCRITAS EN PRENSA O REVISTAS SOBRE CIENCIA Y SUS DESARROLLOS TECNOLÓGICOS

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarraga/Tafalla/Tudela	Rural
No Conoce	% Columna	41,0%	37,0%	44,8%	0,0%	30,0%	31,1%	45,7%	60,3%	27,7%	42,5%	35,5%	55,4%
Conoce y no ha participado	% Columna	57,6%	60,9%	54,3%	0,0%	70,0%	65,8%	51,0%	39,7%	70,7%	54,4%	64,5%	43,8%
Conoce y ha participado	% Columna	1,5%	2,0%	,9%	0,0%	0,0%	3,1%	3,3%	0,0%	1,5%	3,0%	0,0%	,8%

9.3.1. Citar alguna

Total	% Columna	98,5%	98,0%	99,1%	0,0%	100,0%	96,9%	96,7%	100,0%	98,5%	97,0%	100,0%	99,2%
Editorial Elhuyar	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Estudios de filosofía	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Muy interesante	% Columna	,5%	,5%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	,8%
No	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
No recuerda	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%

9.4. PROGRAMAS O SECCIONES EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN (TV, RADIO, INTERNET, PODCAST)

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarraga/Tafalla/Tudela	Rural
No Conoce	% Columna	26,7%	25,1%	28,4%	0,0%	21,2%	19,2%	27,2%	41,0%	22,1%	23,6%	25,2%	34,7%
Conoce y no ha participado	% Columna	72,6%	74,0%	71,2%	0,0%	78,8%	79,9%	70,7%	59,0%	75,6%	76,4%	74,8%	65,3%
Conoce y ha participado	% Columna	,7%	1,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	2,1%	0,0%	2,3%	0,0%	0,0%	0,0%

9.4.1. Citar alguna

Total	% Columna	99,3%	99,0%	99,5%	0,0%	100,0%	99,0%	97,9%	100,0%	97,7%	100,0%	100,0%	100,0%
Euskadi Irratia	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Leonardo Da Vinci	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
No	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%

9.5. CURSOS SOBRE APLICACIONES Y TEMAS INNOVADORES EN EL ÁREA DE SU TRABAJO

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
No Conoce	% Columna	76,2%	77,1%	75,4%	0,0%	76,0%	60,4%	74,2%	94,3%	67,9%	74,9%	73,8%	86,8%
Conoce y no ha participado	% Columna	12,8%	15,0%	10,6%	0,0%	8,2%	22,5%	17,3%	4,6%	17,1%	16,0%	14,2%	5,2%
Conoce y ha participado	% Columna	11,0%	8,0%	14,0%	0,0%	15,7%	17,1%	8,5%	1,1%	15,0%	9,1%	12,1%	8,0%

9.5.1. Citar alguna

Total	% Columna	89,0%	92,0%	86,0%	0,0%	84,3%	82,9%	91,5%	98,9%	85,0%	90,9%	87,9%	92,0%
Access	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Actualización del sistema de gestión, skype	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,7%	0,0%
Actualización de programa de gestión	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Actualización sistema de gestión	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%
Anestesia para enfermería	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,7%	0,0%
Aplicaciones de trabajo	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Aplicaciones informáticas en su sector	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
App de google	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
App de mapeo	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%
App informáticas	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
App para teleenseñanza	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Asistencia interhospitalario	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Autobuses urbanos	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Cambios de webs	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
Catalogación y diseño de páginas web	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%
Certificación en gestión proyectos	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrta/Tafalla/Tudela	Rural
Competencias tic	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Cultivos celulares laboratorio	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
Cursos de ofimatica	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Curso de tecnología y expansión de la Ecología UT	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Curso sobre técnicas de balanzas	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,7%	0,0%
Desarrollo de leguajes programación	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Diseño por ordenador	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Drive	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Empresa que esta iniciando, todo por avanzar	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%
Expediente electrónico adm. pública	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Gestión empresarial	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,0%
Internet	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	,9%	0,0%	0,0%	0,0%
Informatizar el sistema de control con el extranjero	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%
Laboratorio clínico	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
Manejo de scaneres de odontología	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Mantenimiento de parques eólicos	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%
Mejora del sistema de gestión	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Mejorar el sistema de gestión	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
Metodología de plataformas para enseñanza	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Nuevos sistemas de investigación	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
Nutrición	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Pics, implementar tech al aula	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Plataforma edición para maquetación	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%
Plataformas educativas gestión Educa	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Procesos de innovación en producción alimentaria,	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%
Programación de advance 450	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%
Programas informáticos nuevos propios de su profes	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Programación de PLC	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Referencias para publicaciones online	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
Reutilización de maquinaria	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
RRSS	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,7%	0,0%
Seguridad en internet	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%
Tins, app para reuniones telemáticas	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%

9.6. PRESENTACIONES O LEÍDO PUBLICACIONES DE LA INDUSTRIA SOBRE SU INNOVACIÓN Y DESARROLLOS TECNOLÓGICOS

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
No Conoce	% Columna	84,9%	81,6%	88,1%	0,0%	86,2%	83,8%	79,4%	89,6%	81,6%	85,9%	78,9%	90,1%
Conoce y no ha participado	% Columna	13,5%	16,1%	11,0%	0,0%	12,5%	13,1%	18,5%	10,4%	16,9%	13,1%	21,1%	6,9%
Conoce y ha participado	% Columna	1,6%	2,3%	,9%	0,0%	1,4%	3,1%	2,1%	0,0%	1,5%	1,0%	0,0%	2,9%

9.6.1. Citar alguna

Total	% Columna	98,4%	97,7%	99,1%	0,0%	98,6%	96,9%	97,9%	100,0%	98,5%	99,0%	100,0%	97,1%
App de geolocalización	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Arduino	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%
Argia	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%
Coche eléctrico	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Microredes autoconsumo energético	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%
Psicología	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Tech cintec	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%

10. ¿EN QUÉ MEDIDA VALORA CADA UNA DE LAS SIGUIENTES PROFESIONES?

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

10.1. MÉDICOS/AS

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Muy poco	%Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%
Poco	% Columna	1,0%	1,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	1,1%	1,5%	1,0%	0,0%	,9%
Algo	% Columna	5,7%	7,6%	3,9%	0,0%	4,9%	7,1%	5,4%	5,7%	6,1%	2,9%	7,2%	6,9%
Bastante	% Columna	27,2%	29,6%	24,8%	0,0%	33,7%	20,0%	30,5%	22,9%	31,1%	28,5%	20,7%	25,2%
Mucho	% Columna	64,1%	58,7%	69,4%	0,0%	60,7%	70,7%	57,5%	68,1%	60,5%	64,4%	68,8%	65,4%
Ns/Nc	% Columna	1,7%	2,6%	1,0%	0,0%	,7%	1,1%	3,3%	2,3%	,8%	3,2%	1,5%	1,7%

10.2. INGENIEROS/AS

Muy poco	%Columna	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Poco	% Columna	2,0%	2,5%	1,5%	0,0%	,7%	1,1%	4,3%	2,3%	,8%	2,1%	1,6%	3,3%
Algo	% Columna	7,5%	9,0%	6,2%	0,0%	8,2%	4,0%	6,6%	11,2%	9,1%	2,1%	5,0%	11,6%
Bastante	% Columna	28,6%	31,9%	25,4%	0,0%	29,7%	31,3%	22,9%	29,9%	26,5%	31,1%	29,1%	28,4%
Mucho	% Columna	58,6%	54,1%	63,0%	0,0%	60,6%	62,7%	60,7%	49,9%	60,6%	60,5%	58,6%	55,0%
Ns/Nc	% Columna	3,3%	2,5%	4,0%	0,0%	,7%	1,0%	5,5%	6,9%	3,0%	4,3%	5,7%	1,7%

10.3. JUECES/JUEZAS

Muy poco	%Columna	9,8%	15,6%	4,1%	0,0%	7,6%	12,0%	12,1%	8,1%	10,3%	6,2%	8,6%	12,6%
Poco	% Columna	18,8%	23,3%	14,4%	0,0%	18,1%	19,4%	18,4%	19,4%	20,4%	23,2%	20,8%	12,7%
Algo	% Columna	24,9%	21,9%	27,8%	0,0%	26,2%	26,2%	21,7%	24,8%	25,9%	25,5%	19,0%	26,0%
Bastante	% Columna	21,6%	19,6%	23,6%	0,0%	31,5%	15,1%	15,4%	21,4%	23,2%	17,3%	22,0%	23,5%
Mucho	% Columna	16,4%	10,7%	21,9%	0,0%	11,1%	22,1%	22,7%	11,4%	14,9%	17,5%	22,9%	13,9%
Ns/Nc	% Columna	8,6%	8,9%	8,3%	0,0%	5,6%	5,2%	9,6%	14,9%	5,3%	10,5%	6,7%	11,2%

10.4. CIENTÍFICOS/AS E INVESTIGADORES/AS

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarraga/Tafalla/Tudela	Rural
Muy poco	%Columna	1,0%	,5%	1,5%	0,0%	0,0%	0,0%	2,2%	2,3%	,8%	1,0%	1,9%	,9%
Poco	% Columna	,9%	,5%	1,3%	0,0%	,7%	1,0%	1,0%	1,1%	1,6%	0,0%	1,5%	,8%
Algo	% Columna	2,3%	2,0%	2,7%	0,0%	2,7%	1,1%	3,3%	2,2%	2,2%	2,9%	0,0%	3,1%
Bastante	% Columna	16,3%	18,6%	14,1%	0,0%	14,6%	11,0%	19,7%	20,7%	11,0%	19,4%	15,3%	19,7%
Mucho	% Columna	77,3%	76,8%	77,8%	0,0%	81,3%	86,9%	72,7%	66,9%	82,9%	76,7%	77,3%	72,2%
Ns/Nc	% Columna	2,0%	1,5%	2,5%	0,0%	,7%	0,0%	1,1%	6,8%	1,5%	0,0%	3,9%	3,4%

10.5. PERIODISTAS

Muy poco	%Columna	5,1%	7,5%	2,8%	0,0%	4,1%	1,0%	6,6%	9,2%	6,1%	3,3%	7,3%	4,6%
Poco	% Columna	12,2%	17,1%	7,5%	0,0%	8,9%	13,3%	13,1%	14,7%	14,3%	9,6%	8,6%	14,0%
Algo	% Columna	28,0%	34,4%	21,7%	0,0%	32,7%	28,3%	21,9%	27,3%	27,6%	30,5%	23,2%	28,5%
Bastante	% Columna	29,1%	23,9%	34,2%	0,0%	30,8%	31,4%	32,3%	21,6%	31,9%	28,5%	27,4%	27,6%
Mucho	% Columna	21,2%	14,2%	27,9%	0,0%	20,7%	24,0%	21,8%	18,2%	17,8%	27,1%	20,8%	19,8%
Ns/Nc	% Columna	4,4%	2,9%	5,9%	0,0%	2,8%	2,0%	4,4%	9,0%	2,3%	1,0%	12,7%	5,5%

10.6. EMPRESARIOS/AS

Muy poco	%Columna	3,6%	4,4%	2,8%	0,0%	2,8%	1,0%	6,5%	4,5%	5,4%	2,9%	2,0%	3,0%
Poco	% Columna	10,2%	12,2%	8,3%	0,0%	10,5%	6,1%	13,0%	11,3%	10,1%	9,1%	14,7%	9,2%
Algo	% Columna	29,2%	31,4%	27,1%	0,0%	21,2%	34,6%	23,9%	39,0%	24,4%	32,2%	24,4%	33,8%
Bastante	% Columna	31,4%	29,9%	32,9%	0,0%	35,8%	32,3%	34,8%	21,6%	29,7%	34,8%	26,0%	32,9%
Mucho	% Columna	21,0%	18,4%	23,5%	0,0%	26,8%	22,0%	17,5%	15,7%	26,5%	18,1%	22,6%	17,0%
Ns/Nc	% Columna	4,6%	3,8%	5,4%	0,0%	2,9%	4,1%	4,3%	7,8%	4,0%	2,9%	10,3%	4,1%

10.7. PROFESORES/AS

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Muy poco	%Columna	,1,0%	1,5%	,5%	0,0%	,7%	0,0%	1,1%	2,3%	,7%	1,0%	2,0%	,9%
Poco	% Columna	3,6%	3,5%	3,7%	0,0%	2,1%	2,0%	7,6%	3,4%	3,9%	2,1%	6,6%	3,2%
Algo	% Columna	17,0%	19,6%	14,5%	0,0%	20,8%	17,3%	15,0%	13,6%	17,5%	17,5%	9,7%	19,4%
Bastante	% Columna	33,7%	35,9%	31,5%	0,0%	34,5%	36,3%	34,0%	29,6%	32,5%	36,5%	33,1%	32,8%
Mucho	% Columna	43,1%	38,7%	47,5%	0,0%	40,6%	44,4%	39,0%	49,0%	42,3%	42,1%	48,6%	42,2%
Ns/Nc	% Columna	1,6%	,9%	2,4%	0,0%	1,4%	0,0%	3,2%	2,2%	3,1%	,9%	0,0%	1,6%

10.8. POLÍTICOS/AS

Muy poco	%Columna	28,0%	30,4%	25,6%	0,0%	14,6%	21,3%	33,9%	46,5%	25,6%	27,8%	29,6%	29,8%
Poco	% Columna	22,7%	24,3%	21,1%	0,0%	22,0%	24,1%	27,1%	18,1%	27,4%	13,8%	29,6%	22,1%
Algo	% Columna	24,5%	22,5%	26,5%	0,0%	31,6%	29,6%	18,3%	16,0%	19,5%	29,5%	20,3%	27,4%
Bastante	% Columna	12,0%	11,0%	12,9%	0,0%	20,0%	11,0%	8,8%	5,7%	12,7%	16,2%	6,3%	10,5%
Mucho	% Columna	9,3%	9,2%	9,5%	0,0%	9,6%	10,1%	10,9%	6,9%	13,3%	11,8%	7,2%	4,4%
Ns/Nc	% Columna	3,4%	2,5%	4,3%	0,0%	2,1%	3,9%	1,1%	6,8%	1,6%	,9%	6,9%	5,7%

11. ¿CÓMO CONSIDERA QUE ES LA INFLUENCIA DE LA CIENCIA Y SUS DESARROLLOS TECNOLÓGICOS EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS? POSITIVA (MÁS BENEFICIOS QUE PERJUICIOS), NEGATIVA (MÁS PERJUICIOS QUE BENEFICIOS) O NEUTRA (IGUALES BENEFICIOS QUE PERJUICIOS)

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

11.1. PARA LA CALIDAD DE VIDA EN LA SOCIEDAD

	% Columna												
Positiva	% Columna	84,0%	84,0%	83,9%	0,0%	84,1%	83,9%	82,7%	85,2%	85,4%	85,3%	80,6%	83,0%
Negativa	% Columna	5,0%	6,4%	3,7%	0,0%	4,8%	3,0%	5,5%	6,9%	5,2%	3,2%	8,8%	4,6%
Neutra	% Columna	9,1%	7,6%	10,5%	0,0%	9,0%	13,1%	8,6%	5,7%	8,7%	8,7%	8,5%	10,1%
Ns/Nc	% Columna	1,9%	2,0%	1,8%	0,0%	2,1%	0,0%	3,3%	2,3%	,8%	2,8%	2,0%	2,3%

11.2. PARA LA SEGURIDAD Y LA PROTECCIÓN DE LAS PERSONAS

	% Columna												
Positiva	% Columna	78,1%	80,6%	75,6%	0,0%	79,3%	74,5%	77,3%	80,8%	80,8%	75,5%	75,4%	78,6%
Negativa	% Columna	7,2%	8,8%	5,6%	0,0%	5,6%	5,1%	9,8%	9,0%	10,0%	8,1%	5,1%	4,6%
Neutra	% Columna	12,1%	7,5%	16,5%	0,0%	13,1%	17,4%	11,8%	5,6%	7,8%	14,5%	17,4%	12,0%
Ns/Nc	% Columna	2,7%	3,0%	2,3%	0,0%	2,1%	3,0%	1,1%	4,6%	1,4%	1,9%	2,0%	4,9%

11.3. PARA LA CONSERVACIÓN DEL MEDIOAMBIENTE Y LA NATURALEZA

	% Columna												
Positiva	% Columna	74,3%	76,0%	72,7%	0,0%	70,3%	70,6%	79,3%	78,3%	79,0%	71,7%	70,5%	73,4%
Negativa	% Columna	10,5%	11,9%	9,1%	0,0%	13,8%	11,1%	6,6%	9,3%	9,4%	12,0%	10,5%	10,3%
Neutra	% Columna	12,2%	10,1%	14,3%	0,0%	15,2%	17,3%	9,7%	5,6%	10,1%	14,2%	15,5%	11,3%
Ns/Nc	% Columna	3,0%	2,1%	4,0%	0,0%	,7%	1,0%	4,4%	6,8%	1,6%	2,1%	3,5%	4,9%

11.4. PARA HACER FRENTE A LAS ENFERMEDADES Y EPIDEMIAS

Positiva	% Columna	93,0%	93,7%	92,4%	0,0%	92,5%	92,9%	92,4%	94,4%	93,7%	96,0%	95,2%	88,9%
Negativa	% Columna	1,9%	1,9%	1,9%	0,0%	1,4%	1,9%	3,4%	1,1%	2,9%	2,1%	0,0%	1,5%
Neutra	% Columna	3,9%	3,5%	4,3%	0,0%	4,8%	5,1%	3,2%	2,3%	2,7%	1,9%	4,8%	6,3%
Ns/Nc	% Columna	1,2%	1,0%	1,4%	0,0%	1,4%	0,0%	1,1%	2,3%	,6%	0,0%	0,0%	3,2%

11.5. PARA LOS PRODUCTOS DE ALIMENTACIÓN Y LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Positiva	% Columna	79,0%	83,9%	74,1%	0,0%	82,1%	71,8%	83,9%	77,5%	80,1%	84,6%	77,1%	74,1%
Negativa	% Columna	5,4%	2,4%	8,3%	0,0%	4,2%	6,9%	6,6%	4,5%	4,5%	6,6%	3,9%	6,1%
Neutra	% Columna	11,9%	10,0%	13,7%	0,0%	13,0%	16,3%	6,3%	11,2%	13,1%	7,7%	13,5%	13,3%
Ns/Nc	% Columna	3,7%	3,6%	3,9%	0,0%	,7%	5,1%	3,3%	6,8%	2,4%	1,0%	5,5%	6,5%

11.6. PARA LA CREACIÓN DE NUEVOS PUESTOS DE TRABAJO

Positiva	% Columna	69,7%	73,4%	66,0%	0,0%	67,6%	67,8%	79,3%	65,1%	65,8%	66,6%	80,8%	70,8%
Negativa	% Columna	10,8%	9,8%	11,6%	0,0%	11,7%	11,1%	12,0%	7,9%	9,5%	14,0%	6,8%	11,2%
Neutra	% Columna	15,2%	12,7%	17,6%	0,0%	18,6%	16,1%	5,4%	19,1%	18,6%	15,2%	12,4%	13,1%
Ns/Nc	% Columna	4,4%	4,0%	4,7%	0,0%	2,0%	4,9%	3,3%	7,9%	6,1%	4,2%	0,0%	4,9%

11.7. PARA EL AUMENTO DE LAS LIBERTADES INDIVIDUALES

Positiva	% Columna	60,7%	62,3%	59,2%	0,0%	68,4%	55,4%	61,0%	56,0%	55,9%	63,4%	61,5%	63,1%
Negativa	% Columna	11,1%	12,4%	9,8%	0,0%	11,2%	11,1%	12,0%	10,1%	14,4%	11,4%	10,6%	7,7%
Neutra	% Columna	20,7%	17,5%	23,8%	0,0%	18,5%	28,5%	20,5%	15,8%	22,0%	19,8%	20,5%	20,0%
Ns/Nc	% Columna	7,6%	7,8%	7,3%	0,0%	2,0%	5,1%	6,5%	18,2%	7,7%	5,4%	7,5%	9,2%

11.8. PARA LA REDUCCIÓN DE DIFERENCIAS ENTRE PAÍSES (RICOS, POBRES)

Positiva	% Columna	54,8%	56,4%	53,2%	0,0%	49,7%	55,6%	60,9%	54,8%	55,7%	59,5%	55,5%	49,7%
Negativa	% Columna	24,5%	22,4%	26,6%	0,0%	31,7%	23,1%	20,7%	20,4%	27,1%	24,0%	26,1%	21,6%
Neutra	% Columna	15,7%	17,6%	13,9%	0,0%	16,6%	19,3%	12,9%	13,6%	13,4%	13,2%	13,2%	21,3%
Ns/Nc	% Columna	5,0%	3,6%	6,3%	0,0%	2,0%	2,0%	5,5%	11,3%	3,8%	3,3%	5,2%	7,4%

12. Y SI TUVIERA UD. QUE HACER UN BALANCE GLOBAL DE LA INFLUENCIA DE LA CIENCIA Y SUS DESARROLLOS TECNOLÓGICOS, TENIENDO EN CUENTA TODOS LOS ASPECTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS, ¿CUÁL DE LAS SIGUIENTES OPCIONES QUE LE PRESENTO REFLEJARÍA MEJOR SU OPINIÓN?

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130
Los beneficios de la ciencia y sus desarrollos tecnológicos son mayores que sus perjuicios	% Columna	74,2%	78,8%	69,7%	0,0%	71,6%	74,9%	79,4%	71,8%	80,8%	76,7%	77,3%	64,0%
Los perjuicios (de la ciencia y sus desarrollos) son mayores que los beneficios	% Columna	3,7%	3,7%	3,7%	0,0%	4,9%	4,0%	2,2%	3,3%	4,4%	3,8%	1,6%	3,9%
Los beneficios y los perjuicios (de la ciencia y sus desarrollos) están equilibrados	% Columna	17,7%	15,5%	19,8%	0,0%	21,5%	18,1%	15,2%	14,7%	11,5%	18,5%	13,5%	25,1%
No tengo una opinión formada sobre esta cuestión	% Columna	4,4%	2,0%	6,8%	0,0%	2,0%	3,0%	3,2%	10,1%	3,2%	1,0%	7,6%	7,0%

13. ¿QUÉ VISIÓN DE LAS QUE LE CITO ESTÁ MÁS PRÓXIMA A LA SUYA?: EN LA SOCIEDAD LAS DECISIONES SOBRE CIENCIA Y TECNOLOGÍA DEBERÍAN BASARSE EN...

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	0	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130
La opinión de las personas expertas	% Columna	79,6%	78,0%	81,1%	0,0%	76,4%	77,7%	84,8%	80,7%	81,7%	79,7%	74,2%	79,9%
La opinión de políticos y políticas	% Columna	,3%	,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%
La visión de la ciudadanía	% Columna	5,8%	4,8%	6,8%	0,0%	6,2%	10,1%	4,3%	2,2%	3,7%	5,8%	5,0%	8,3%
La ética y la moral	% Columna	14,3%	16,7%	12,1%	0,0%	17,4%	12,1%	10,9%	15,9%	14,7%	13,4%	20,8%	11,8%

13.1 ¿Y CUÁLES DE LAS VISIONES QUE LE HE CITADO ESTÁ MÁS ALEJADA DE LA SUYA?

La opinión de las personas expertas	% Columna	5%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,2%	,7%	1,1%	0,0%	0,0%
La opinión de políticos y políticas	% Columna	84,4%	82,4%	86,3%	0,0%	91,0%	83,8%	84,9%	76,0%	80,8%	84,4%	80,0%	89,9%
La visión de la ciudadanía	% Columna	12,1%	15,2%	9,2%	0,0%	8,3%	13,3%	11,9%	16,2%	12,0%	12,4%	20,0%	8,5%
La ética y la moral	% Columna	3,0%	2,4%	3,5%	0,0%	,7%	2,9%	2,2%	6,6%	6,4%	2,1%	0,0%	1,6%

14. ¿CREE QUE LAS EMPRESAS NAVARRAS SON INNOVADORAS? ¿Y LAS ESPAÑOLAS? ¿Y LAS EUROPEAS (PAÍSES OCCIDENTALES, ALEMANIA, FRANCIA, HOLANDA, BÉLGICA)?

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

14.1. EMPRESAS NAVARRAS

Muy poco	%Columna	1,0%	1,5%	,5%	0,0%	0,0%	1,1%	3,3%	0,0%	0,0%	1,0%	1,8%	1,6%
Poco	% Columna	6,9%	8,6%	5,4%	0,0%	9,8%	7,1%	6,5%	3,4%	6,1%	7,5%	13,2%	4,4%
Algo	% Columna	21,9%	19,1%	24,6%	0,0%	21,3%	25,3%	21,7%	19,3%	24,4%	29,2%	10,1%	18,7%
Bastante	% Columna	47,5%	53,0%	42,0%	0,0%	46,2%	42,7%	47,6%	53,7%	46,5%	43,0%	55,2%	48,4%
Mucho	% Columna	8,9%	9,2%	8,5%	0,0%	10,3%	11,1%	7,8%	5,8%	7,2%	11,3%	9,5%	8,3%
Ns/Nc	% Columna	13,9%	8,6%	19,1%	0,0%	12,3%	12,8%	13,0%	17,9%	15,8%	7,9%	10,2%	18,5%

14.2 EMPRESAS ESPAÑOLAS (CCAA SIMILARES)

Muy poco	%Columna	1,2%	1,9%	,5%	0,0%	,7%	1,0%	2,2%	1,1%	1,5%	0,0%	0,0%	2,4%
Poco	% Columna	9,6%	13,8%	5,5%	0,0%	11,1%	11,2%	12,1%	3,6%	7,8%	13,0%	13,5%	6,8%
Algo	% Columna	24,2%	24,7%	23,7%	0,0%	26,8%	21,0%	29,2%	19,2%	34,9%	21,7%	20,4%	17,1%
Bastante	% Columna	31,1%	33,5%	28,7%	0,0%	30,5%	31,6%	30,3%	32,0%	25,3%	35,4%	32,0%	32,9%
Mucho	% Columna	4,1%	4,7%	3,5%	0,0%	6,8%	5,2%	0,0%	3,4%	4,9%	4,9%	3,6%	3,0%
Ns/Nc	% Columna	29,9%	21,4%	38,1%	0,0%	24,0%	29,9%	26,2%	40,7%	25,5%	24,9%	30,5%	37,9%

14.3. EMPRESAS EUROPEAS

Muy poco	%Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%
Poco	% Columna	1,8%	1,9%	1,7%	0,0%	3,5%	1,1%	1,1%	1,1%	2,2%	1,9%	4,8%	0,0%
Algo	% Columna	9,4%	9,3%	9,5%	0,0%	5,5%	12,1%	12,0%	9,2%	9,0%	12,4%	8,8%	7,6%
Bastante	% Columna	42,0%	48,4%	35,8%	0,0%	47,7%	46,8%	42,2%	29,8%	44,9%	49,0%	36,3%	36,2%
Mucho	% Columna	16,5%	18,6%	14,3%	0,0%	21,4%	16,2%	14,1%	12,5%	15,9%	13,4%	20,2%	17,8%
Ns/Nc	% Columna	30,1%	21,3%	38,7%	0,0%	21,9%	23,8%	29,5%	47,4%	28,1%	23,4%	30,0%	37,6%

15. Y MIRANDO AL FUTURO, ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES LÍNEAS DE DESARROLLO CREE QUE VAN A GENERAR MÁS RIQUEZA, EMPLEO Y BIENESTAR EN NAVARRA?

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130
Movilidad eléctrica (coche eléctrico, baterías conectividad...)	% Columna	16,5%	20,7%	12,4%	0,0%	14,6%	14,2%	19,7%	18,2%	16,0%	22,0%	8,6%	16,1%
Alimentación saludable y sostenible	% Columna	24,2%	21,7%	26,6%	0,0%	22,9%	28,1%	20,7%	25,1%	21,0%	30,5%	21,6%	23,4%
Industria energética verde (almacenamiento de energía, autoconsumo, ...)	% Columna	25,5%	30,7%	20,5%	0,0%	26,1%	25,6%	26,0%	24,2%	24,8%	22,8%	37,6%	22,9%
Medicina personalizada (tratamientos personalizados, dispositivos de diagnóstico no invasivos, ...)	% Columna	21,0%	13,9%	27,9%	0,0%	23,0%	20,2%	16,3%	23,6%	26,2%	20,0%	12,3%	20,5%
Turismo sostenible e integrado (destino seguro, personalización de experiencias, sostenibilidad, ...)	% Columna	9,2%	8,5%	9,8%	0,0%	7,6%	10,0%	13,1%	6,7%	7,6%	2,9%	15,1%	13,2%
Industria audiovisual (videojuegos, inteligencia artificial, redes, ...)	% Columna	3,7%	4,5%	2,8%	0,0%	5,6%	2,0%	4,2%	2,3%	4,5%	1,8%	4,8%	3,8%

15.1. MOVILIDAD ELÉCTRICA (COCHE ELÉCTRICO, BATERÍAS CONECTIVIDAD...)

No	% Columna	85,4%	83,6%	87,2%	0,0%	78,1%	83,8%	90,3%	91,9%	81,7%	86,0%	90,1%	86,6%
Movilidad eléctrica (coche eléctrico, baterías conectividad,...)	% Columna	14,6%	16,4%	12,8%	0,0%	21,9%	16,2%	9,7%	8,1%	18,3%	14,0%	9,9%	13,4%

15.2. ALIMENTACIÓN SALUDABLE Y SOSTENIBLE

No	% Columna	73,8%	72,8%	74,8%	0,0%	77,2%	71,6%	75,1%	70,5%	73,3%	78,7%	62,7%	75,5%
Alimentación saludable y sostenible	% Columna	26,2%	27,2%	25,2%	0,0%	22,8%	28,4%	24,9%	29,5%	26,7%	21,3%	37,3%	24,5%

15.3. INDUSTRIA ENERGÉTICA VERDE (ALMACENAMIENTO DE ENERGÍA, AUTOCONSUMO...)

No	% Columna	73,6%	74,4%	72,8%	0,0%	76,0%	73,9%	68,4%	75,0%	68,1%	70,5%	84,7%	76,5%
Industria energética verde (almacenamiento de energía, autoconsumo...)	% Columna	26,4%	25,6%	27,2%	0,0%	24,0%	26,1%	31,6%	25,0%	31,9%	29,5%	15,3%	23,5%

15.4. MEDICINA PERSONALIZADA (TRATAMIENTOS PERSONALIZADOS, DISPOSITIVOS DE DIAGNÓSTICO NO INVASIVOS...)

No	% Columna	76,0%	78,6%	73,4%	0,0%	77,5%	75,8%	76,3%	73,9%	78,5%	71,0%	73,2%	78,9%
Medicina personalizada (tratamientos personalizados, dispositivos de diagnóstico no invasivos...)	% Columna	24,0%	21,4%	26,6%	0,0%	22,5%	24,2%	23,7%	26,1%	21,5%	29,0%	26,8%	21,1%

15.5. TURISMO SOSTENIBLE E INTEGRADO (DESTINO SEGURO, PERSONALIZACIÓN DE EXPERIENCIAS, SOSTENIBILIDAD)

No	% Columna	83,7%	84,9%	82,6%	0,0%	83,5%	82,8%	83,6%	85,1%	85,9%	80,3%	83,8%	84,3%
Turismo sostenible e integrado (destino seguro, personalización de experiencias, sostenibilidad...)	% Columna	16,3%	15,1%	17,4%	0,0%	16,5%	17,2%	16,4%	14,9%	14,1%	19,7%	16,2%	15,7%

15.6. INDUSTRIA AUDIOVISUAL (VIDEOJUEGOS, INTELIGENCIA ARTIFICIAL, REDES...)

No	% Columna	92,5%	91,9%	93,1%	0,0%	91,1%	94,0%	93,4%	92,1%	93,4%	94,9%	91,9%	89,9%
Industria audiovisual (videojuegos, inteligencia artificial, redes...)	% Columna	7,5%	8,1%	6,9%	0,0%	8,9%	6,0%	6,6%	7,9%	6,6%	5,1%	8,1%	10,1%

16. DÍGAME SI CONOCE O HA OÍDO HABLAR DE ALGUNA DE LAS SIGUIENTES ORGANIZACIONES

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

16.1. SINAI (SISTEMA NAVARRO DE I+D+i)

Sí	% Columna	30,1%	25,8%	34,2%	0,0%	28,3%	35,1%	33,6%	24,0%	29,5%	34,2%	24,1%	30,0%
No	% Columna	69,9%	74,2%	65,8%	0,0%	71,7%	64,9%	66,4%	76,0%	70,5%	65,8%	75,9%	70,0%

¿Podría señalarnos organizaciones que formen parte del SINAI?

Aditech	% Columna	,4%	,4%	,4%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%
ADITECH	% Columna	,5%	,5%	,5%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%	0,0%
ADUANAS	% Columna	,2%	0,0%	,4%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,9%	0,0%	0,0%
AIN	% Columna	,3%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
CIMA	% Columna	,4%	,9%	0,0%	0,0%	,7%	1,0%	0,0%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%
CSIC	% Columna	,2%	,4%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Idede electrónica	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	0,0%
NAITEC, GENER	% Columna	,2%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%
Navarrabiomed	% Columna	,3%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%
UNAV	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%
UPNA	% Columna	,2%	0,0%	,5%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,7%	0,0%	0,0%	0,0%

16.2. ADITECH (CORPORACIÓN TECNOLÓGICA DE NAVARRA)

Sí	% Columna	26,6%	28,6%	24,6%	0,0%	31,1%	29,0%	20,7%	23,8%	31,2%	22,9%	25,9%	25,2%
No	% Columna	73,4%	71,4%	75,4%	0,0%	68,9%	71,0%	79,3%	76,2%	68,8%	77,1%	74,1%	74,8%

16.3. UPNA (UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA)

Sí	% Columna	99,1%	99,1%	99,2%	0,0%	98,0%	99,0%	100,0%	100,0%	99,2%	100,0%	100,0%	98,0%
No	% Columna	,9%	,9%	,8%	0,0%	2,0%	1,0%	0,0%	0,0%	,8%	0,0%	0,0%	2,0%

16.4. UNAV (UNIVERSIDAD DE NAVARRA)

Sí	% Columna	97,7%	97,2%	98,2%	0,0%	97,3%	98,0%	96,7%	98,9%	97,7%	99,0%	100,0%	95,6%
No	% Columna	2,3%	2,8%	1,8%	0,0%	2,7%	2,0%	3,3%	1,1%	2,3%	1,0%	0,0%	4,4%

16.5. AIN (ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA DE NAVARRA)

Sí	% Columna	64,0%	65,6%	62,4%	0,0%	41,8%	68,5%	75,0%	77,5%	78,7%	71,1%	51,7%	49,0%
No	% Columna	36,0%	34,4%	37,6%	0,0%	58,2%	31,5%	25,0%	22,5%	21,3%	28,9%	48,3%	51,0%

16.6. CENER (CENTRO NACIONAL DE ENERGÍAS RENOVABLES)

Sí	% Columna	64,5%	68,7%	60,3%	0,0%	51,0%	76,6%	72,0%	62,5%	73,4%	70,0%	54,3%	55,7%
No	% Columna	35,5%	31,3%	39,7%	0,0%	49,0%	23,4%	28,0%	37,5%	26,6%	30,0%	45,7%	44,3%

16.7. NAITEC (CENTRO TECNOLÓGICO DE AUTOMOCIÓN Y MECATRÓNICA)

Sí	% Columna	30,7%	31,6%	29,8%	0,0%	34,6%	28,4%	32,6%	26,2%	34,6%	39,9%	34,8%	17,5%
No	% Columna	69,3%	68,4%	70,2%	0,0%	65,4%	71,6%	67,4%	73,8%	65,4%	60,1%	65,2%	82,5%

16.8. CNTA (CENTRO NACIONAL DE TECNOLOGÍA Y SEGURIDAD ALIMENTARIA)

Sí	% Columna	40,1%	39,1%	41,0%	0,0%	31,8%	45,4%	33,8%	51,1%	40,2%	40,4%	52,5%	33,9%
No	% Columna	59,9%	60,9%	59,0%	0,0%	68,2%	54,6%	66,2%	48,9%	59,8%	59,6%	47,5%	66,1%

16.9. LUREDERRA (CENTRO TECNOLÓGICO DE NANOTECNOLOGÍA, NUEVOS MATERIALES Y MEDIO AMBIENTE)

Sí	% Columna	42,2%	42,3%	42,2%	0,0%	42,1%	37,2%	46,6%	43,4%	38,2%	35,2%	48,6%	49,1%
No	% Columna	57,8%	57,7%	57,8%	0,0%	57,9%	62,8%	53,4%	56,6%	61,8%	64,8%	51,4%	50,9%

16.10. NAVARRABIOMED (CENTRO DE INVESTIGACIÓN BIOMÉDICA)

Sí	% Columna	59,9%	57,3%	62,5%	0,0%	54,3%	58,6%	65,1%	63,7%	70,6%	65,4%	58,0%	45,6%
No	% Columna	40,1%	42,7%	37,5%	0,0%	45,7%	41,4%	34,9%	36,3%	29,4%	34,6%	42,0%	54,4%

16.11. CIMA

Sí	% Columna	87,1%	88,0%	86,1%	0,0%	86,7%	91,9%	89,2%	80,7%	96,2%	89,5%	83,6%	77,5%
No	% Columna	12,9%	12,0%	13,9%	0,0%	13,3%	8,1%	10,8%	19,3%	3,8%	10,5%	16,4%	22,5%

16.12. IDAB - CSIC

Sí	% Columna	52,8%	51,7%	54,0%	0,0%	54,1%	64,6%	47,7%	44,2%	69,6%	51,7%	51,4%	37,7%
No	% Columna	47,2%	48,3%	46,0%	0,0%	45,9%	35,4%	52,3%	55,8%	30,4%	48,3%	48,6%	62,3%

16.13. INTIA (CENTRO TECNOLÓGICO AGRÍCOLA)

Sí	% Columna	39,1%	46,0%	32,3%	0,0%	26,3%	50,5%	45,7%	37,8%	43,0%	39,5%	40,4%	34,1%
No	% Columna	60,9%	54,0%	67,7%	0,0%	73,7%	49,5%	54,3%	62,2%	57,0%	60,5%	59,6%	65,9%

16.14. FLORETTE

Sí	% Columna	79,3%	76,3%	82,1%	0,0%	79,2%	80,8%	77,3%	79,6%	83,7%	85,2%	85,1%	67,3%
No	% Columna	20,7%	23,7%	17,9%	0,0%	20,8%	19,2%	22,7%	20,4%	16,3%	14,8%	14,9%	32,7%

16.15. IED ELECTRONICS

Sí	% Columna	17,9%	17,7%	18,1%	0,0%	19,4%	16,3%	18,4%	17,0%	16,3%	15,8%	27,7%	16,5%
No	% Columna	82,1%	82,3%	81,9%	0,0%	80,6%	83,7%	81,6%	83,0%	83,7%	84,2%	72,3%	83,5%

16.16. CENTRO STIRLING

Sí	% Columna	10,1%	12,6%	7,7%	0,0%	10,4%	14,1%	6,4%	9,2%	15,3%	12,0%	7,0%	4,8%
No	% Columna	89,9%	87,4%	92,3%	0,0%	89,6%	85,9%	93,6%	90,8%	84,7%	88,0%	93,0%	95,2%

16.17. EXKAL

Sí	% Columna	7,9%	10,1%	5,7%	0,0%	9,7%	13,4%	4,4%	3,3%	8,1%	7,6%	16,5%	3,9%
No	% Columna	92,1%	89,9%	94,3%	0,0%	90,3%	86,6%	95,6%	96,7%	91,9%	92,4%	83,5%	96,1%

17. LABOR DE ALGUNOS ÁMBITOS Y COLECTIVOS NAVARROS EN EL IMPULSO DE LA CIENCIA

17.1. ¿PIENSA QUE EL SECTOR EDUCATIVO NAVARRO...

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

17.1.1. ¿Genera “gusto” por la ciencia entre los niños, niñas y adolescentes de Navarra?

No, nada	% Columna	15,2%	17,4%	13,1%	0,0%	15,1%	14,1%	23,0%	9,0%	15,6%	12,7%	17,1%	15,9%
Algo	% Columna	30,8%	27,6%	33,9%	0,0%	35,1%	34,3%	27,1%	25,0%	30,3%	33,0%	26,9%	31,2%
Bastante	% Columna	28,8%	28,5%	29,0%	0,0%	33,9%	29,4%	20,3%	29,5%	30,9%	24,5%	39,7%	25,1%
Sí, mucho	% Columna	10,5%	10,3%	10,7%	0,0%	8,9%	11,1%	12,0%	10,3%	9,4%	13,9%	5,5%	11,0%
Ns/Nc	% Columna	14,8%	16,2%	13,4%	0,0%	6,8%	11,0%	17,6%	26,2%	13,7%	15,9%	10,8%	16,8%
	Media	2,40	2,38	2,43		2,39	2,42	2,26	2,56	2,40	2,47	2,38	2,37
	Desviación	0,92	0,95	0,89		0,87	0,90	1,02	0,88	0,91	0,94	0,86	0,94

17.1.2. ¿Genera valores y pensamiento científicos entre niños, niñas y adolescentes?

No, nada	% Columna	15,2%	17,8%	12,8%	0,0%	15,9%	11,1%	23,0%	11,3%	16,4%	14,6%	17,1%	13,8%
Algo	% Columna	30,7%	27,9%	33,4%	0,0%	37,2%	32,3%	26,0%	25,0%	30,4%	33,3%	26,8%	30,6%
Bastante	% Columna	27,7%	29,3%	26,0%	0,0%	30,4%	31,4%	21,5%	26,1%	30,1%	23,5%	32,7%	26,3%
Sí, mucho	% Columna	10,6%	8,8%	12,4%	0,0%	9,6%	11,2%	12,0%	10,2%	9,4%	11,8%	10,5%	11,0%
Ns/Nc	% Columna	15,8%	16,2%	15,4%	0,0%	6,8%	14,1%	17,5%	27,4%	13,7%	16,9%	12,8%	18,3%
	Media	2,40	2,35	2,45		2,36	2,50	2,27	2,49	2,38	2,39	2,42	2,42
	Desviación	0,92	0,93	0,92		0,88	0,88	1,02	0,92	0,91	0,93	0,94	0,92

17.1.3. ¿Enseña entre niñas y niños que la profesión científico - investigadora aporta prestigio y una imagen de contribución social?

No, nada	% Columna	15,4%	17,8%	13,2%	0,0%	15,2%	14,0%	24,1%	9,0%	18,5%	13,5%	17,1%	13,1%
Algo	% Columna	29,8%	28,7%	30,9%	0,0%	40,0%	28,5%	24,9%	22,8%	28,7%	36,2%	24,7%	28,2%
Bastante	% Columna	25,9%	26,9%	25,0%	0,0%	27,0%	33,3%	21,4%	21,5%	30,3%	17,3%	31,2%	26,2%
Sí, mucho	% Columna	11,4%	9,8%	13,0%	0,0%	11,0%	10,1%	11,0%	13,6%	9,6%	13,8%	10,5%	11,7%
Ns/Nc	% Columna	17,4%	16,8%	18,0%	0,0%	6,8%	14,1%	18,6%	33,1%	13,0%	19,1%	16,5%	20,9%
	Media	2,40	2,35	2,46		2,36	2,46	2,24	2,59	2,36	2,39	2,42	2,46
	Desviación	0,94	0,94	0,94		0,89	0,90	1,02	0,96	0,93	0,96	0,95	0,94

17.2. ¿PIENSA QUE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN NAVARROS...

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

17.2.1. ¿Están volcados en dar a conocer la ciencia entre la población en Navarra?

No, nada	% Columna	22,0%	21,4%	22,5%	0,0%	20,7%	24,0%	29,3%	14,6%	26,4%	14,7%	28,8%	20,3%
Algo	% Columna	44,2%	46,0%	42,4%	0,0%	53,1%	47,8%	32,6%	40,0%	38,8%	54,2%	30,8%	47,7%
Bastante	% Columna	19,0%	18,8%	19,2%	0,0%	15,9%	22,3%	20,6%	18,3%	18,1%	20,6%	24,5%	16,2%
Sí, mucho	% Columna	5,2%	4,8%	5,6%	0,0%	4,8%	2,9%	7,6%	5,7%	5,8%	4,2%	3,1%	6,2%
Ns/Nc	% Columna	9,6%	8,9%	10,3%	0,0%	5,5%	3,0%	9,9%	21,4%	10,9%	6,3%	12,7%	9,7%
	Media	2,08	2,08	2,09		2,05	2,04	2,07	2,19	2,04	2,15	2,02	2,09
	Desviación	0,82	0,80	0,84		0,77	0,77	0,94	0,82	0,87	0,73	0,87	0,82

17.2.2. ¿Transmiten una idea positiva y ajustada de lo que es ser científico/a e investigador/a?

No, nada	% Columna	21,7%	21,5%	22,0%	0,0%	22,1%	21,0%	28,3%	15,9%	26,1%	18,8%	29,1%	16,4%
Algo	% Columna	37,8%	38,6%	37,1%	0,0%	43,4%	41,5%	24,0%	40,0%	30,1%	42,4%	29,6%	45,8%
Bastante	% Columna	21,7%	21,9%	21,4%	0,0%	20,1%	22,2%	25,8%	19,2%	25,2%	19,2%	18,8%	21,4%
Sí, mucho	% Columna	7,7%	8,7%	6,9%	0,0%	7,6%	9,1%	8,7%	5,7%	9,4%	9,1%	6,6%	5,5%
Ns/Nc	% Columna	11,0%	9,4%	12,6%	0,0%	6,9%	6,1%	13,2%	19,2%	9,2%	10,5%	16,0%	11,0%
	Media	2,17	2,20	2,15		2,14	2,21	2,17	2,18	2,20	2,21	2,03	2,18
	Desviación	0,90	0,91	0,89		0,87	0,90	1,00	0,83	0,97	0,89	0,94	0,80

17.2.3. ¿Asocia a las personas que se dedican a la ciencia e investigación con una imagen de prestigio y contribución social?

No, nada	% Columna	20,5%	20,1%	20,9%	0,0%	21,4%	20,0%	27,1%	13,7%	24,5%	16,0%	27,1%	17,1%
Algo	% Columna	33,5%	32,9%	34,2%	0,0%	40,6%	44,6%	18,6%	27,4%	29,2%	38,2%	27,8%	36,7%
Bastante	% Columna	22,8%	22,9%	22,8%	0,0%	22,9%	20,2%	26,9%	21,5%	23,6%	23,0%	20,6%	23,0%
Sí, mucho	% Columna	10,5%	12,1%	9,0%	0,0%	8,3%	9,2%	13,1%	12,5%	12,8%	12,4%	8,4%	7,8%
Ns/Nc	% Columna	12,6%	12,1%	13,1%	0,0%	6,9%	6,1%	14,3%	25,0%	10,0%	10,5%	16,2%	15,3%
	Media	2,27	2,31	2,23		2,19	2,20	2,30	2,44	2,27	2,36	2,12	2,25
	Desviación	0,95	0,97	0,93		0,89	0,88	1,07	0,97	1,01	0,93	0,98	0,88

17.3. ¿PIENSA QUE LA COMUNIDAD CIENTÍFICA NAVARRA...

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

17.3.1. ¿Se esfuerza por divulgar y acercar su trabajo a la ciudadanía en Navarra?

No, nada	% Columna	14,1%	13,9%	14,3%	0,0%	13,7%	12,0%	18,6%	12,6%	17,8%	17,1%	12,4%	8,9%
Algo	% Columna	29,3%	28,8%	29,7%	0,0%	26,2%	35,6%	23,7%	32,0%	26,7%	31,7%	33,2%	28,0%
Bastante	% Columna	26,0%	25,0%	27,0%	0,0%	33,1%	24,2%	21,8%	22,7%	27,1%	25,2%	28,5%	24,3%
Sí, mucho	% Columna	14,8%	17,3%	12,4%	0,0%	15,2%	12,1%	19,6%	12,6%	14,8%	14,0%	13,9%	16,0%
Ns/Nc	% Columna	15,8%	14,9%	16,7%	0,0%	11,7%	16,2%	16,3%	20,2%	13,7%	12,0%	12,0%	22,7%
	Media	2,49	2,54	2,45		2,56	2,43	2,51	2,44	2,45	2,41	2,50	2,61
	Desviación	0,97	0,99	0,94		0,95	0,91	1,08	0,94	1,00	0,97	0,92	0,94

17.3.2. ¿Es percibida como cercana y accesible?

No, nada	% Columna	20,6%	20,8%	20,3%	0,0%	17,2%	22,1%	27,2%	17,0%	23,8%	20,9%	17,6%	18,4%
Algo	% Columna	32,1%	31,2%	32,9%	0,0%	30,3%	36,5%	23,8%	37,6%	31,7%	36,6%	32,0%	28,8%
Bastante	% Columna	23,8%	24,0%	23,5%	0,0%	30,5%	23,2%	17,5%	21,5%	21,5%	23,1%	35,4%	21,3%
Sí, mucho	% Columna	11,2%	11,6%	10,8%	0,0%	15,0%	6,0%	16,2%	6,8%	13,6%	8,1%	4,7%	14,3%
Ns/Nc	% Columna	12,4%	12,4%	12,3%	0,0%	6,9%	12,2%	15,2%	17,0%	9,4%	11,4%	10,3%	17,2%
	Media	2,29	2,30	2,28		2,47	2,15	2,27	2,22	2,28	2,21	2,30	2,38
	Desviación	0,97	0,97	0,96		0,97	0,88	1,11	0,86	1,01	0,90	0,84	1,01

17.3.3. ¿Transmite sus logros de manera atractiva y comprensible para la ciudadanía?

No, nada	% Columna	17,1%	18,4%	15,7%	0,0%	16,5%	15,1%	17,5%	19,4%	20,0%	18,0%	16,3%	13,7%
Algo	% Columna	33,8%	35,7%	31,9%	0,0%	29,0%	41,6%	30,4%	35,4%	34,2%	38,0%	34,7%	29,7%
Bastante	% Columna	23,2%	22,1%	24,2%	0,0%	31,2%	21,2%	18,6%	19,3%	21,9%	22,9%	33,8%	19,8%
Sí, mucho	% Columna	12,0%	11,5%	12,4%	0,0%	15,1%	8,0%	15,1%	9,0%	13,0%	9,9%	3,2%	16,6%
Ns/Nc	% Columna	14,0%	12,2%	15,7%	0,0%	8,3%	14,2%	18,4%	16,9%	10,9%	11,1%	12,0%	20,2%
	Media	2,35	2,30	2,40		2,49	2,26	2,38	2,21	2,31	2,28	2,27	2,49
	Desviación	0,95	0,95	0,95		0,97	0,85	1,02	0,92	0,98	0,91	0,80	1,01

17.3.4. ¿Ofrece resultados interesantes para el desarrollo de Navarra?

No, nada	% Columna	8,5%	9,9%	7,1%	0,0%	7,7%	7,9%	13,2%	5,6%	11,1%	11,0%	5,1%	5,3%
Algo	% Columna	19,3%	20,3%	18,4%	0,0%	13,1%	18,4%	15,2%	32,1%	14,4%	19,4%	32,6%	18,1%
Bastante	% Columna	21,2%	24,3%	18,1%	0,0%	22,2%	24,4%	18,3%	19,3%	24,6%	19,6%	24,0%	17,6%
Sí, mucho	% Columna	39,2%	36,6%	41,7%	0,0%	50,2%	37,1%	41,3%	25,1%	37,2%	38,8%	33,1%	44,3%
Ns/Nc	% Columna	11,8%	8,9%	14,7%	0,0%	6,8%	12,2%	11,9%	17,9%	12,6%	11,2%	5,2%	14,6%
	Media	3,03	2,96	3,11		3,23	3,03	3,00	2,78	3,01	2,97	2,90	3,18
	Desviación	1,02	1,03	1,01		0,98	1,00	1,11	0,96	1,05	1,07	0,95	0,97

17.4. ¿PIENSA QUE LA ADMINISTRACIÓN EN NAVARRA...

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

17.4.1. ¿Apoya convenientemente la actividad científica e investigadora?

No, nada	% Columna	18,5%	15,4%	21,5%	0,0%	16,4%	17,0%	27,0%	14,5%	24,7%	12,6%	20,4%	16,0%
Algo	% Columna	40,3%	40,8%	39,7%	0,0%	39,3%	45,7%	43,6%	32,9%	37,9%	46,6%	38,0%	38,7%
Bastante	% Columna	18,7%	19,7%	17,8%	0,0%	23,6%	19,3%	14,1%	16,2%	15,0%	26,8%	17,0%	16,7%
Sí, mucho	% Columna	3,1%	3,4%	2,8%	0,0%	2,7%	5,0%	0,0%	4,5%	5,1%	0,0%	3,8%	3,2%
Ns/Nc	% Columna	19,5%	20,7%	18,3%	0,0%	18,0%	13,1%	15,2%	31,8%	17,3%	14,0%	20,8%	25,4%
	Media	2,08	2,14	2,02		2,15	2,14	1,85	2,16	2,01	2,16	2,05	2,09
	Desviación	0,78	0,77	0,78		0,77	0,79	0,68	0,83	0,85	0,66	0,81	0,78

17.4.2. ¿Coordina la colaboración público privada, de todas las entidades y empresas, en investigación científica?

No, nada	% Columna	14,7%	12,9%	16,5%	0,0%	14,4%	11,0%	20,6%	13,4%	20,2%	8,8%	11,9%	15,3%
Algo	% Columna	36,3%	35,7%	36,9%	0,0%	34,5%	43,5%	38,0%	29,6%	33,4%	35,4%	45,1%	35,8%
Bastante	% Columna	16,8%	19,3%	14,3%	0,0%	19,4%	14,2%	14,1%	18,5%	16,8%	23,2%	15,2%	12,3%
Sí, mucho	% Columna	3,6%	4,0%	3,3%	0,0%	2,0%	5,0%	2,2%	5,6%	4,4%	3,1%	0,0%	5,0%
Ns/Nc	% Columna	28,6%	28,2%	29,1%	0,0%	29,7%	26,3%	25,1%	33,0%	25,2%	29,5%	27,7%	31,7%
	Media	2,13	2,20	2,06		2,13	2,18	1,97	2,24	2,07	2,29	2,05	2,10
	Desviación	0,79	0,79	0,79		0,76	0,76	0,76	0,87	0,85	0,74	0,61	0,83

17.4.3. ¿Ordena y regula la actividad investigadora de acuerdo con los intereses generales de la población?

No, nada	% Columna	18,2%	15,3%	21,1%	0,0%	17,8%	15,0%	26,1%	14,5%	21,7%	13,8%	20,3%	17,4%
Algo	% Columna	36,2%	36,0%	36,4%	0,0%	34,5%	49,7%	34,8%	26,0%	34,3%	40,1%	34,5%	35,8%
Bastante	% Columna	17,4%	18,8%	15,9%	0,0%	22,1%	15,1%	9,6%	20,8%	19,5%	21,2%	17,0%	12,3%
Sí, mucho	% Columna	3,5%	4,3%	2,6%	0,0%	4,8%	3,0%	3,3%	2,3%	3,6%	4,8%	0,0%	3,8%
Ns/Nc	% Columna	24,8%	25,6%	24,0%	0,0%	20,7%	17,2%	26,2%	36,4%	21,0%	20,1%	28,2%	30,8%
	Media	2,08	2,16	2,00		2,18	2,07	1,87	2,17	2,06	2,21	1,96	2,04
	Desviación	0,81	0,81	0,79		0,85	0,71	0,80	0,82	0,84	0,80	0,72	0,80

17.5. ¿PIENSA QUE LA EMPRESA NAVARRA...

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarraga/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

17.5.1. ¿Genera empleo y oportunidades para que los científicos y científicas encuentren una vía de desarrollo y carrera?

No, nada	% Columna	15,6%	14,8%	16,5%	0,0%	12,3%	17,1%	20,7%	13,8%	18,9%	16,3%	19,4%	10,1%
Algo	% Columna	36,9%	34,7%	39,0%	0,0%	38,0%	33,4%	36,0%	39,6%	36,8%	44,1%	34,1%	32,2%
Bastante	% Columna	24,8%	30,0%	19,7%	0,0%	27,6%	29,3%	19,4%	21,7%	27,1%	20,8%	22,7%	26,7%
Sí, mucho	% Columna	7,8%	6,6%	9,0%	0,0%	7,5%	7,0%	8,7%	8,0%	5,7%	6,1%	8,5%	10,9%
Ns/Nc	% Columna	14,9%	13,9%	15,9%	0,0%	14,6%	13,2%	15,1%	16,9%	11,4%	12,7%	15,3%	20,1%
	Media	2,29	2,33	2,25		2,35	2,30	2,19	2,29	2,22	2,19	2,24	2,48
	Desviación	0,87	0,85	0,89		0,83	0,88	0,92	0,85	0,85	0,82	0,92	0,88

17.5.2. ¿Hace I+D+i (Investigación, Desarrollo e Innovación) propia, sin depender demasiado en sus inversiones de las ayudas de la administración pública?

No, nada	% Columna	25,8%	21,5%	30,1%	0,0%	32,4%	29,2%	26,2%	13,7%	25,2%	29,0%	35,3%	19,6%
Algo	% Columna	32,2%	36,3%	28,1%	0,0%	29,7%	34,5%	35,8%	29,5%	35,3%	34,8%	23,0%	31,1%
Bastante	% Columna	14,9%	18,3%	11,6%	0,0%	13,8%	11,1%	10,9%	24,0%	17,2%	12,4%	17,4%	13,6%
Sí, mucho	% Columna	3,9%	4,5%	3,3%	0,0%	2,0%	2,9%	6,7%	4,5%	2,1%	1,0%	5,3%	7,3%
Ns/Nc	% Columna	23,2%	19,5%	26,9%	0,0%	22,2%	22,2%	20,4%	28,3%	20,3%	22,8%	19,0%	28,5%
	Media	1,96	2,07	1,84		1,81	1,84	1,98	2,27	1,95	1,81	1,91	2,12
	Desviación	0,85	0,84	0,85		0,81	0,80	0,90	0,84	0,80	0,74	0,95	0,93

17.5.3. ¿Colabora suficientemente con la universidad y centros de investigación y tecnológicos?

No, nada	% Columna	13,1%	10,6%	15,5%	0,0%	13,0%	14,0%	13,1%	12,3%	18,4%	9,9%	17,2%	8,4%
Algo	% Columna	30,0%	30,1%	29,9%	0,0%	24,0%	35,6%	32,7%	29,4%	32,9%	34,9%	30,0%	23,1%
Bastante	% Columna	24,1%	26,2%	22,0%	0,0%	29,3%	24,1%	18,3%	22,8%	25,4%	27,2%	20,2%	22,1%
Sí, mucho	% Columna	7,5%	7,2%	7,8%	0,0%	12,3%	6,1%	5,6%	4,6%	4,7%	4,9%	10,1%	11,2%
Ns/Nc	% Columna	25,3%	26,0%	24,7%	0,0%	21,5%	20,1%	30,3%	30,9%	18,6%	23,1%	22,5%	35,2%
	Media	2,35	2,41	2,29		2,52	2,28	2,24	2,28	2,20	2,35	2,30	2,56
	Desviación	0,88	0,85	0,91		0,94	0,84	0,85	0,83	0,85	0,78	0,96	0,92

17.6. ¿PIENSA QUE EN LAS FAMILIAS Y GRUPOS DE AMISTADES...

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

17.6.1. ¿La profesión científica es una de las preferidas por padres y madres para sus hijos e hijas?

No, nada	% Columna	22,6%	24,0%	21,2%	0,0%	19,4%	21,4%	29,7%	21,3%	19,0%	22,8%	27,8%	23,8%
Algo	% Columna	17,5%	14,2%	20,7%	0,0%	15,7%	19,2%	18,5%	17,2%	18,2%	20,1%	17,5%	14,6%
Bastante	% Columna	26,6%	29,4%	23,9%	0,0%	28,5%	33,3%	26,9%	17,1%	28,7%	28,4%	24,8%	24,0%
Sí, mucho	% Columna	22,6%	23,5%	21,7%	0,0%	29,5%	22,1%	20,6%	16,0%	26,3%	19,5%	20,5%	22,3%
Ns/Nc	% Columna	10,7%	8,8%	12,5%	0,0%	6,9%	4,0%	4,3%	28,4%	7,9%	9,3%	9,4%	15,3%
	Media	2,55	2,57	2,53		2,73	2,58	2,40	2,39	2,68	2,49	2,42	2,53
	Desviación	1,12	1,13	1,11		1,12	1,07	1,14	1,13	1,10	1,09	1,14	1,16

17.6.2. ¿Un/una adolescente que quiere ser científico/a encuentra algún tipo de reparo entre su entorno de amistades?

No, nada	% Columna	56,5%	56,9%	56,1%	0,0%	63,3%	61,7%	52,2%	46,6%	58,2%	53,4%	64,0%	53,9%
Algo	% Columna	16,3%	15,6%	16,9%	0,0%	18,0%	20,2%	7,6%	18,3%	15,6%	18,2%	17,3%	14,9%
Bastante	% Columna	11,0%	8,8%	13,2%	0,0%	11,0%	7,0%	16,3%	10,2%	12,3%	12,8%	8,2%	9,7%
Sí, mucho	% Columna	4,7%	6,8%	2,6%	0,0%	4,8%	2,0%	11,0%	1,1%	5,0%	5,0%	5,1%	3,8%
Ns/Nc	% Columna	11,5%	11,9%	11,2%	0,0%	2,8%	9,1%	12,9%	23,9%	9,0%	10,6%	5,3%	17,7%
	Media	1,59	1,61	1,57		1,56	1,44	1,84	1,55	1,61	1,66	1,52	1,56
	Desviación	0,90	0,95	0,85		0,88	0,73	1,13	0,78	0,92	0,92	0,87	0,87

17.7. Y GLOBALMENTE

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

17.7.1. ¿Cree que estas instituciones están contribuyendo a la igualdad entre hombres y mujeres en la profesión científica?

No, nada	% Columna	14,1%	13,9%	14,3%	0,0%	13,7%	12,0%	18,6%	12,6%	17,8%	17,1%	12,4%	8,9%
Algo	% Columna	29,3%	28,8%	29,7%	0,0%	26,2%	35,6%	23,7%	32,0%	26,7%	31,7%	33,2%	28,0%
Bastante	% Columna	26,0%	25,0%	27,0%	0,0%	33,1%	24,2%	21,8%	22,7%	27,1%	25,2%	28,5%	24,3%
Sí, mucho	% Columna	14,8%	17,3%	12,4%	0,0%	15,2%	12,1%	19,6%	12,6%	14,8%	14,0%	13,9%	16,0%
Ns/Nc	% Columna	15,8%	14,9%	16,7%	0,0%	11,7%	16,2%	16,3%	20,2%	13,7%	12,0%	12,0%	22,7%
	Media	2,49	2,54	2,45		2,56	2,43	2,51	2,44	2,45	2,41	2,50	2,61
	Desviación	0,97	0,99	0,94		0,95	0,91	1,08	0,94	1,00	0,97	0,92	0,94

18. ¿PUEDE DECIRNOS SI DESDE CADA UNO DE ESTOS GRANDES GRUPOS SE ESTÁ HACIENDO UN BUEN TRABAJO PARA PROMOCIONAR LAS CARRERAS CIENTÍFICAS Y EL GUSTO POR LA CIENCIA?

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

18.1. ADMINISTRACIÓN

	% Columna	10,5%	10,3%	10,7%	0,0%	12,5%	15,2%	6,6%	6,9%	5,0%	12,8%	10,6%	14,1%
Trabaja bien	% Columna	2,7%	2,6%	2,8%	0,0%	2,0%	2,0%	2,2%	4,6%	2,1%	2,1%	3,7%	3,2%
Ni bien ni mal	% Columna	76,5%	74,4%	78,6%	0,0%	75,1%	74,6%	83,6%	73,7%	84,6%	75,7%	72,7%	70,9%
Debería esforzarse más	% Columna	10,3%	12,8%	7,9%	0,0%	10,4%	8,2%	7,7%	14,8%	8,4%	9,4%	13,1%	11,7%
Ns/Nc	% Columna												

18.2. MEDIOS DE COMUNICACIÓN

	% Columna	11,9%	11,7%	12,1%	0,0%	13,9%	10,2%	13,0%	10,1%	11,1%	11,6%	13,6%	12,2%
Trabaja bien	% Columna	1,6%	1,0%	2,2%	0,0%	1,4%	3,0%	2,1%	0,0%	2,9%	1,9%	1,7%	0,0%
Ni bien ni mal	% Columna	81,0%	80,8%	81,1%	0,0%	78,5%	81,7%	82,7%	81,9%	82,2%	82,5%	74,3%	81,6%
Debería esforzarse más	% Columna	5,5%	6,5%	4,5%	0,0%	6,2%	5,1%	2,2%	8,0%	3,8%	4,1%	10,4%	6,1%
Ns/Nc	% Columna												

18.3. COMUNIDAD CIENTÍFICA

	% Columna	28,6%	28,4%	28,8%	0,0%	31,0%	29,3%	30,5%	22,9%	28,5%	30,9%	36,2%	23,2%
Trabaja bien	% Columna	2,9%	1,5%	4,3%	0,0%	1,4%	4,0%	2,1%	4,5%	4,6%	3,9%	1,9%	,9%
Ni bien ni mal	% Columna	57,7%	57,1%	58,2%	0,0%	59,3%	56,3%	54,3%	60,1%	58,6%	54,0%	52,0%	62,4%
Debería esforzarse más	% Columna	10,8%	13,0%	8,7%	0,0%	8,3%	10,3%	13,1%	12,5%	8,3%	11,2%	9,9%	13,5%
Ns/Nc	% Columna												

18.4. COMUNIDAD EDUCATIVA

	% Columna	23,5%	22,4%	24,6%	0,0%	24,8%	25,3%	20,5%	22,7%	23,5%	21,9%	23,0%	24,9%
Trabaja bien	% Columna	2,9%	2,1%	3,7%	0,0%	1,4%	6,0%	1,1%	3,4%	3,9%	2,1%	5,0%	1,5%
Ni bien ni mal	% Columna	64,2%	62,0%	66,3%	0,0%	65,5%	61,5%	69,6%	60,0%	67,3%	64,5%	62,3%	61,6%
Debería esforzarse más	% Columna	9,5%	13,5%	5,5%	0,0%	8,4%	7,2%	8,7%	13,8%	5,3%	11,4%	9,7%	12,0%
Ns/Nc	% Columna												

18.5. EMPRESA

Trabaja bien	% Columna	16,3%	16,5%	16,2%	0,0%	20,0%	17,1%	12,0%	14,9%	13,3%	14,8%	20,4%	18,8%
Ni bien ni mal	% Columna	1,4%	,5%	2,3%	0,0%	1,3%	3,0%	0,0%	1,2%	2,1%	1,0%	1,9%	,8%
Debería esforzarse más	% Columna	66,5%	67,3%	65,7%	0,0%	64,8%	67,9%	70,6%	63,3%	71,4%	69,6%	59,4%	62,4%
Ns/Nc	% Columna	15,8%	15,7%	15,8%	0,0%	13,8%	12,0%	17,3%	20,7%	13,3%	14,6%	18,3%	18,1%

19.1. LAS PERSONAS QUE ESTUDIAN LAS RAMAS STEM PUEDEN TRABAJAR BIEN EN VERTIENTES DE INVESTIGACIÓN MÁS BIEN “PURA” O BIEN MÁS “DE EMPRESA”. ¿CUÁL DE ESTAS SALIDAS PROFESIONALES CREE QUE APORTA MÁS...?

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

19.1.1. Prestigio

Las orientadas a ciencia pura	% Columna	29,1%	31,4%	26,8%	0,0%	30,6%	29,2%	32,6%	23,8%	27,2%	29,7%	27,9%	31,2%
Las orientadas a la empresa	% Columna	44,4%	41,1%	47,5%	0,0%	54,3%	44,3%	45,5%	30,6%	51,1%	41,8%	44,7%	39,6%
Ambos	% Columna	5,3%	3,6%	7,0%	0,0%	4,8%	2,9%	3,3%	10,4%	5,1%	6,2%	7,4%	3,8%
Ns/Nc	% Columna	21,2%	23,8%	18,6%	0,0%	10,4%	23,6%	18,5%	35,2%	16,6%	22,3%	20,0%	25,4%

19.1.2. Contribución social (idea de)

Las orientadas a ciencia pura	% Columna	30,2%	33,9%	26,6%	0,0%	31,8%	29,1%	38,2%	21,6%	33,8%	32,9%	26,0%	26,3%
Las orientadas a la empresa	% Columna	41,9%	39,3%	44,5%	0,0%	51,6%	43,3%	38,0%	31,8%	43,1%	39,0%	44,3%	42,1%
Ambos	% Columna	6,7%	5,1%	8,3%	0,0%	6,1%	4,0%	6,5%	10,5%	6,5%	7,0%	11,4%	4,6%
Ns/Nc	% Columna	21,2%	21,7%	20,6%	0,0%	10,4%	23,6%	17,3%	36,1%	16,7%	21,1%	18,2%	27,0%

19.1.3. Estabilidad laboral

Las orientadas a ciencia pura	% Columna	5,9%	6,2%	5,5%	0,0%	6,2%	4,1%	8,7%	4,6%	5,1%	7,1%	1,6%	7,6%
Las orientadas a la empresa	% Columna	69,4%	63,4%	75,3%	0,0%	81,3%	69,3%	72,7%	51,0%	76,0%	68,5%	69,2%	63,5%
Ambos	% Columna	1,7%	1,6%	1,8%	0,0%	,7%	3,1%	1,1%	2,3%	2,2%	3,0%	2,0%	0,0%
Ns/Nc	% Columna	23,0%	28,8%	17,4%	0,0%	11,8%	23,6%	17,5%	42,1%	16,6%	21,4%	27,2%	28,9%

19.1.4. Salario

Las orientadas a ciencia pura	% Columna	6,4%	6,8%	6,0%	0,0%	6,2%	4,1%	9,8%	5,7%	5,1%	7,1%	5,3%	7,6%
Las orientadas a la empresa	% Columna	69,4%	64,4%	74,3%	0,0%	80,7%	69,3%	74,9%	49,9%	75,4%	67,4%	69,2%	65,1%
Ambos	% Columna	1,5%	1,1%	1,8%	0,0%	,7%	3,1%	0,0%	2,3%	2,2%	3,2%	0,0%	0,0%
Ns/Nc	% Columna	22,7%	27,8%	17,8%	0,0%	12,5%	23,6%	15,4%	42,1%	17,3%	22,4%	25,5%	27,3%

19.2. ¿Y ENTRE LAS PERSONAS QUE ESTUDIAN CIENCIAS SOCIALES?

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

19.2.1. Prestigio

Las orientadas a ciencia pura	% Columna	26,6%	33,0%	20,4%	0,0%	31,1%	27,0%	25,3%	21,7%	28,6%	25,3%	29,6%	24,4%
Las orientadas a la empresa	% Columna	44,0%	37,8%	50,1%	0,0%	53,7%	44,2%	48,6%	27,2%	51,3%	43,0%	39,5%	39,7%
Ambos	% Columna	4,0%	1,9%	5,9%	0,0%	2,1%	5,0%	1,1%	8,0%	2,3%	5,3%	5,4%	3,8%
Ns/Nc	% Columna	25,4%	27,3%	23,5%	0,0%	13,1%	23,8%	25,0%	43,1%	17,8%	26,4%	25,5%	32,1%

19.2.2. Contribución social (idea de)

Las orientadas a ciencia pura	% Columna	23,5%	29,0%	18,0%	0,0%	28,3%	22,2%	25,0%	17,1%	30,9%	22,0%	22,7%	17,5%
Las orientadas a la empresa	% Columna	45,8%	39,3%	52,2%	0,0%	55,2%	47,1%	46,6%	31,8%	45,4%	46,2%	40,8%	48,3%
Ambos	% Columna	5,1%	4,4%	5,8%	0,0%	3,4%	5,9%	3,3%	8,0%	5,2%	4,2%	9,2%	3,8%
Ns/Nc	% Columna	25,6%	27,3%	24,0%	0,0%	13,1%	24,8%	25,1%	43,1%	18,6%	27,5%	27,3%	30,4%

19.2.3. Estabilidad laboral

Las orientadas a ciencia pura	% Columna	8,6%	8,0%	9,2%	0,0%	9,6%	7,0%	12,0%	5,6%	9,6%	7,2%	10,0%	8,1%
Las orientadas a la empresa	% Columna	63,3%	61,2%	65,3%	0,0%	74,5%	64,3%	68,3%	43,3%	69,6%	63,1%	62,6%	57,6%
Ambos	% Columna	2,2%	2,6%	1,8%	0,0%	1,4%	3,1%	1,1%	3,5%	2,2%	2,9%	4,0%	,8%
Ns/Nc	% Columna	25,9%	28,2%	23,6%	0,0%	14,4%	25,7%	18,6%	47,6%	18,6%	26,8%	23,4%	33,5%

19.2.4. Salario

Las orientadas a ciencia pura	% Columna	7,8%	7,0%	8,6%	0,0%	8,9%	6,0%	13,0%	3,4%	8,7%	6,2%	10,0%	7,3%
Las orientadas a la empresa	% Columna	64,0%	62,1%	65,9%	0,0%	75,2%	65,2%	69,5%	43,1%	70,4%	61,8%	62,6%	59,9%
Ambos	% Columna	2,8%	3,2%	2,4%	0,0%	1,4%	3,1%	1,1%	5,8%	2,2%	4,1%	4,0%	1,7%
Ns/Nc	% Columna	25,4%	27,7%	23,2%	0,0%	14,4%	25,7%	16,4%	47,7%	18,6%	28,0%	23,4%	31,1%

20. ¿CÓMO ASOCIA LOS SIGUIENTES ATRIBUTOS QUE LE VAMOS A PROPONER A LAS SIGUIENTES CARRERAS PROFESIONALES: MÉDICOS/AS, EMPRESARIO/A, FÍSICO/A, PSICÓLOGO/A Y ARTISTAS?

20.1. CONTRIBUCIÓN A LA SOCIEDAD:

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarraga/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

Médicos/as

No	% Columna	15,5%	14,9%	16,0%	0,0%	21,5%	16,2%	12,1%	10,2%	12,5%	18,0%	20,1%	14,2%
Médicos/as	% Columna	84,5%	85,1%	84,0%	0,0%	78,5%	83,8%	87,9%	89,8%	87,5%	82,0%	79,9%	85,8%

Empresarios/as

No	% Columna	46,4%	45,6%	47,2%	0,0%	49,1%	43,7%	45,5%	46,5%	43,8%	52,7%	43,1%	45,4%
Empresarios/as	% Columna	53,6%	54,4%	52,8%	0,0%	50,9%	56,3%	54,5%	53,5%	56,2%	47,3%	56,9%	54,6%

Físicos/as													
No	% Columna	48,2%	46,7%	49,6%	0,0%	51,8%	43,7%	52,1%	44,4%	41,4%	51,1%	50,1%	51,8%
Físicos/as	% Columna	51,8%	53,3%	50,4%	0,0%	48,2%	56,3%	47,9%	55,6%	58,6%	48,9%	49,9%	48,2%
Psicólogas/os													
No	% Columna	44,1%	47,7%	40,6%	0,0%	40,8%	44,6%	47,6%	44,5%	40,8%	45,2%	41,6%	47,8%
Psicólogas/os	% Columna	55,9%	52,3%	59,4%	0,0%	59,2%	55,4%	52,4%	55,5%	59,2%	54,8%	58,4%	52,2%
Artistas													
NO	% Columna	55,3%	53,2%	57,3%	0,0%	56,0%	51,7%	54,2%	59,0%	50,8%	60,1%	52,4%	57,3%
Artistas	% Columna	44,7%	46,8%	42,7%	0,0%	44,0%	48,3%	45,8%	41,0%	49,2%	39,9%	47,6%	42,7%
TODOS													
No	% Columna	61,0%	59,3%	62,7%	0,0%	64,3%	58,9%	59,7%	60,1%	55,8%	65,9%	63,3%	61,3%
TODOS	% Columna	39,0%	40,7%	37,3%	0,0%	35,7%	41,1%	40,3%	39,9%	44,2%	34,1%	36,7%	38,7%
NINGUNO/A													
No	% Columna	99,6%	99,6%	99,6%	0,0%	98,6%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	98,6%
NINGUNO/A	% Columna	,4%	,4%	,4%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%

20.2. PARA MUJERES:

		1. Sexo				2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

Médicos/as													
No	% Columna	28,8%	24,5%	33,1%	0,0%	41,2%	37,4%	22,6%	10,2%	33,9%	32,8%	24,3%	22,7%
Médicos/as	% Columna	71,2%	75,5%	66,9%	0,0%	58,8%	62,6%	77,4%	89,8%	66,1%	67,2%	75,7%	77,3%
Empresarios/as													
No	% Columna	59,6%	60,6%	58,7%	0,0%	62,8%	72,7%	59,7%	42,2%	61,0%	65,2%	60,8%	53,2%
Empresarios/as	% Columna	40,4%	39,4%	41,3%	0,0%	37,2%	27,3%	40,3%	57,8%	39,0%	34,8%	39,2%	46,8%

Físicos/as

No	% Columna	58,1%	60,2%	56,0%	0,0%	60,8%	71,8%	54,3%	44,4%	59,7%	64,4%	53,8%	53,4%
Físicos/as	% Columna	41,9%	39,8%	44,0%	0,0%	39,2%	28,2%	45,7%	55,6%	40,3%	35,6%	46,2%	46,6%

Psicólogas/os

No	% Columna	36,6%	38,5%	34,7%	0,0%	31,2%	41,4%	38,0%	37,4%	39,1%	36,9%	34,3%	34,9%
Psicólogas/os	% Columna	63,4%	61,5%	65,3%	0,0%	68,8%	58,6%	62,0%	62,6%	60,9%	63,1%	65,7%	65,1%

Artistas

NO	% Columna	44,2%	48,3%	40,2%	0,0%	44,2%	59,6%	38,2%	34,3%	41,9%	45,7%	50,7%	42,3%
Artistas	% Columna	55,8%	51,7%	59,8%	0,0%	55,8%	40,4%	61,8%	65,7%	58,1%	54,3%	49,3%	57,7%

TODOS

No	% Columna	62,3%	63,5%	61,0%	0,0%	64,8%	76,8%	59,7%	46,7%	66,3%	66,2%	60,8%	55,6%
TODOS	% Columna	37,7%	36,5%	39,0%	0,0%	35,2%	23,2%	40,3%	53,3%	33,7%	33,8%	39,2%	44,4%

NINGUNO/A

No	% Columna	96,4%	95,4%	97,4%	0,0%	93,7%	93,9%	98,9%	100,0%	97,9%	97,1%	95,4%	94,8%
NINGUNO/A	% Columna	3,6%	4,6%	2,6%	0,0%	6,3%	6,1%	1,1%	0,0%	2,1%	2,9%	4,6%	5,2%

20.3. "FRIKISMO":

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

Médicos/as

No	% Columna	84,6%	81,1%	87,9%	0,0%	84,2%	87,8%	85,9%	80,6%	86,7%	90,8%	78,8%	79,9%
Médicos/as	% Columna	15,4%	18,9%	12,1%	0,0%	15,8%	12,2%	14,1%	19,4%	13,3%	9,2%	21,2%	20,1%

Empresarios/as

No	% Columna	85,2%	82,7%	87,6%	0,0%	82,1%	87,8%	91,4%	80,6%	86,2%	89,1%	82,4%	82,2%
Empresarios/as	% Columna	14,8%	17,3%	12,4%	0,0%	17,9%	12,2%	8,6%	19,4%	13,8%	10,9%	17,6%	17,8%

Físicos/as													
No	% Columna	63,3%	60,0%	66,5%	0,0%	55,8%	56,5%	71,0%	72,6%	61,4%	62,9%	71,0%	62,0%
Físicos/as	% Columna	36,7%	40,0%	33,5%	0,0%	44,2%	43,5%	29,0%	27,4%	38,6%	37,1%	29,0%	38,0%
Psicólogas/os													
No	% Columna	82,6%	80,5%	84,6%	0,0%	82,8%	84,7%	87,0%	76,0%	85,3%	88,8%	75,5%	78,2%
Psicólogas/os	% Columna	17,4%	19,5%	15,4%	0,0%	17,2%	15,3%	13,0%	24,0%	14,7%	11,2%	24,5%	21,8%
Artistas													
NO	% Columna	60,0%	58,6%	61,4%	0,0%	57,1%	58,7%	69,8%	55,9%	56,6%	71,2%	49,0%	59,4%
Artistas	% Columna	40,0%	41,4%	38,6%	0,0%	42,9%	41,3%	30,2%	44,1%	43,4%	28,8%	51,0%	40,6%
TODOS													
No	% Columna	87,4%	84,5%	90,1%	0,0%	86,9%	89,8%	91,4%	81,7%	89,0%	92,7%	82,4%	83,7%
TODOS	% Columna	12,6%	15,5%	9,9%	0,0%	13,1%	10,2%	8,6%	18,3%	11,0%	7,3%	17,6%	16,3%
NINGUNO/A													
No	% Columna	65,7%	66,4%	65,1%	0,0%	71,9%	73,8%	58,4%	56,5%	67,6%	62,5%	62,8%	67,8%
NINGUNO/A	% Columna	34,3%	33,6%	34,9%	0,0%	28,1%	26,2%	41,6%	43,5%	32,4%	37,5%	37,2%	32,2%

20.4. ENSIMISMAMIENTO:

		TOTAL				1. Sexo				2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural				
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777				
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130				

Médicos/as													
No	% Columna	75,0%	76,7%	73,2%	0,0%	84,9%	81,0%	73,0%	58,0%	71,0%	82,4%	69,5%	75,4%
Médicos/as	% Columna	25,0%	23,3%	26,8%	0,0%	15,1%	19,0%	27,0%	42,0%	29,0%	17,6%	30,5%	24,6%
Empresarios/as													
No	% Columna	74,8%	73,2%	76,4%	0,0%	80,1%	77,7%	74,0%	66,1%	70,6%	81,9%	67,8%	76,6%
Empresarios/as	% Columna	25,2%	26,8%	23,6%	0,0%	19,9%	22,3%	26,0%	33,9%	29,4%	18,1%	32,2%	23,4%

Físicos/as

No	% Columna	57,7%	55,6%	59,7%	0,0%	63,2%	53,4%	55,6%	56,9%	56,2%	55,0%	54,4%	62,9%
Físicos/as	% Columna	42,3%	44,4%	40,3%	0,0%	36,8%	46,6%	44,4%	43,1%	43,8%	45,0%	45,6%	37,1%

Psicólogas/os

No	% Columna	77,1%	80,1%	74,2%	0,0%	86,2%	80,9%	77,3%	61,5%	75,3%	82,5%	66,3%	79,5%
Psicólogas/os	% Columna	22,9%	19,9%	25,8%	0,0%	13,8%	19,1%	22,7%	38,5%	24,7%	17,5%	33,7%	20,5%

Artistas

NO	% Columna	67,4%	63,5%	71,1%	0,0%	66,0%	69,6%	74,2%	60,4%	63,2%	76,3%	55,7%	69,6%
Artistas	% Columna	32,6%	36,5%	28,9%	0,0%	34,0%	30,4%	25,8%	39,6%	36,8%	23,7%	44,3%	30,4%

TODOS

No	% Columna	84,0%	83,6%	84,5%	0,0%	92,4%	87,9%	81,6%	71,7%	80,6%	89,6%	76,9%	86,3%
TODOS	% Columna	16,0%	16,4%	15,5%	0,0%	7,6%	12,1%	18,4%	28,3%	19,4%	10,4%	23,1%	13,7%

NINGUNO/A

No	% Columna	72,5%	73,8%	71,2%	0,0%	71,9%	76,0%	67,2%	74,8%	73,4%	71,9%	75,9%	70,5%
NINGUNO/A	% Columna	27,5%	26,2%	28,8%	0,0%	28,1%	24,0%	32,8%	25,2%	26,6%	28,1%	24,1%	29,5%

20.5. PRESTIGIO:

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

Médicos/as

No	% Columna	23,3%	27,2%	19,5%	0,0%	23,5%	26,2%	20,7%	22,9%	25,1%	18,0%	30,8%	22,5%
Médicos/as	% Columna	76,7%	72,8%	80,5%	0,0%	76,5%	73,8%	79,3%	77,1%	74,9%	82,0%	69,2%	77,5%

Empresarios/as

No	% Columna	56,0%	56,0%	56,0%	0,0%	52,7%	59,6%	61,7%	51,3%	52,3%	61,7%	51,1%	57,3%
Empresarios/as	% Columna	44,0%	44,0%	44,0%	0,0%	47,3%	40,4%	38,3%	48,7%	47,7%	38,3%	48,9%	42,7%

Físicos/as													
No	% Columna	71,0%	74,2%	67,9%	0,0%	79,5%	74,8%	72,7%	54,7%	68,9%	71,2%	73,5%	71,9%
Físicos/as	% Columna	29,0%	25,8%	32,1%	0,0%	20,5%	25,2%	27,3%	45,3%	31,1%	28,8%	26,5%	28,1%
Psicólogas/os													
No	% Columna	78,3%	81,5%	75,1%	0,0%	86,3%	82,8%	80,2%	61,6%	80,8%	78,5%	79,9%	74,9%
Psicólogas/os	% Columna	21,7%	18,5%	24,9%	0,0%	13,7%	17,2%	19,8%	38,4%	19,2%	21,5%	20,1%	25,1%
Artistas													
NO	% Columna	76,6%	77,7%	75,5%	0,0%	80,1%	82,9%	74,8%	67,4%	76,3%	83,8%	76,7%	71,0%
Artistas	% Columna	23,4%	22,3%	24,5%	0,0%	19,9%	17,1%	25,2%	32,6%	23,7%	16,2%	23,3%	29,0%
TODOS													
No	% Columna	83,3%	86,6%	80,1%	0,0%	87,7%	89,0%	83,5%	71,8%	83,9%	85,7%	81,9%	81,4%
TODOS	% Columna	16,7%	13,4%	19,9%	0,0%	12,3%	11,0%	16,5%	28,2%	16,1%	14,3%	18,1%	18,6%
NINGUNO/A													
No	% Columna	97,1%	97,9%	96,3%	0,0%	97,9%	97,0%	97,8%	95,4%	99,3%	99,0%	91,3%	96,0%
NINGUNO/A	% Columna	2,9%	2,1%	3,7%	0,0%	2,1%	3,0%	2,2%	4,6%	,7%	1,0%	8,7%	4,0%

20.6. BUEN SUELDO:

		1. Sexo				2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

Médicos/as													
No	% Columna	47,5%	42,5%	52,3%	0,0%	36,0%	45,3%	52,0%	60,1%	46,8%	48,1%	47,0%	47,8%
Médicos/as	% Columna	52,5%	57,5%	47,7%	0,0%	64,0%	54,7%	48,0%	39,9%	53,2%	51,9%	53,0%	52,2%
Empresarios/as													
No	% Columna	34,9%	33,4%	36,3%	0,0%	38,8%	32,4%	38,0%	29,4%	29,6%	35,2%	33,9%	40,3%
Empresarios/as	% Columna	65,1%	66,6%	63,7%	0,0%	61,2%	67,6%	62,0%	70,6%	70,4%	64,8%	66,1%	59,7%

Físicos/as

No	% Columna	79,6%	79,5%	79,7%	0,0%	87,7%	82,7%	76,0%	69,4%	80,1%	81,9%	74,5%	79,5%
Físicos/as	% Columna	20,4%	20,5%	20,3%	0,0%	12,3%	17,3%	24,0%	30,6%	19,9%	18,1%	25,5%	20,5%

Psicólogas/os

No	% Columna	83,0%	81,5%	84,4%	0,0%	89,7%	87,9%	79,3%	72,7%	81,5%	87,9%	79,8%	81,9%
Psicólogas/os	% Columna	17,0%	18,5%	15,6%	0,0%	10,3%	12,1%	20,7%	27,3%	18,5%	12,1%	20,2%	18,1%

Artistas

NO	% Columna	79,2%	78,3%	80,1%	0,0%	86,3%	86,8%	73,0%	68,2%	76,9%	85,6%	76,5%	77,5%
Artistas	% Columna	20,8%	21,7%	19,9%	0,0%	13,7%	13,2%	27,0%	31,8%	23,1%	14,4%	23,5%	22,5%

TODOS

No	% Columna	85,2%	84,8%	85,7%	0,0%	92,5%	90,9%	82,5%	72,7%	85,2%	89,7%	79,8%	84,2%
TODOS	% Columna	14,8%	15,2%	14,3%	0,0%	7,5%	9,1%	17,5%	27,3%	14,8%	10,3%	20,2%	15,8%

NINGUNO/A

No	% Columna	91,8%	95,4%	88,2%	0,0%	97,2%	96,0%	91,2%	80,9%	91,2%	92,9%	89,1%	92,6%
NINGUNO/A	% Columna	8,2%	4,6%	11,8%	0,0%	2,8%	4,0%	8,8%	19,1%	8,8%	7,1%	10,9%	7,4%

20.7. BUENA PREPARACIÓN:

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

Médicos/as

No	% Columna	12,6%	11,4%	13,7%	0,0%	10,9%	13,1%	13,0%	13,7%	13,4%	10,9%	15,5%	11,8%
Médicos/as	% Columna	87,4%	88,6%	86,3%	0,0%	89,1%	86,9%	87,0%	86,3%	86,6%	89,1%	84,5%	88,2%

Empresarios/as

No	% Columna	57,5%	55,6%	59,4%	0,0%	62,0%	59,5%	58,6%	48,8%	59,6%	56,6%	53,6%	58,0%
Empresarios/as	% Columna	42,5%	44,4%	40,6%	0,0%	38,0%	40,5%	41,4%	51,2%	40,4%	43,4%	46,4%	42,0%

Físicos/as													
No	% Columna	41,0%	39,8%	42,2%	0,0%	45,3%	37,5%	42,4%	37,6%	37,0%	40,1%	37,5%	47,3%
Físicos/as	% Columna	59,0%	60,2%	57,8%	0,0%	54,7%	62,5%	57,6%	62,4%	63,0%	59,9%	62,5%	52,7%
Psicólogas/os													
No	% Columna	54,2%	56,5%	51,9%	0,0%	55,1%	58,6%	58,7%	44,4%	54,3%	51,8%	49,6%	58,1%
Psicólogas/os	% Columna	45,8%	43,5%	48,1%	0,0%	44,9%	41,4%	41,3%	55,6%	45,7%	48,2%	50,4%	41,9%
Artistas													
NO	% Columna	61,2%	61,3%	61,1%	0,0%	65,5%	63,7%	63,1%	51,3%	59,2%	65,8%	59,2%	60,4%
Artistas	% Columna	38,8%	38,7%	38,9%	0,0%	34,5%	36,3%	36,9%	48,7%	40,8%	34,2%	40,8%	39,6%
TODOS													
No	% Columna	63,5%	63,2%	63,7%	0,0%	68,2%	65,7%	65,2%	53,5%	64,4%	65,8%	60,8%	61,9%
TODOS	% Columna	36,5%	36,8%	36,3%	0,0%	31,8%	34,3%	34,8%	46,5%	35,6%	34,2%	39,2%	38,1%
NINGUNO/A													
No	% Columna	98,2%	98,6%	97,7%	0,0%	97,3%	99,0%	98,9%	97,7%	96,4%	99,0%	96,5%	100,0%
NINGUNO/A	% Columna	1,8%	1,4%	2,3%	0,0%	2,7%	1,0%	1,1%	2,3%	3,6%	1,0%	3,5%	0,0%

20.8. JORNADAS LABORALES LARGAS:

		1. Sexo				2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

Médicos/as													
No	% Columna	29,1%	33,3%	25,0%	0,0%	33,2%	30,3%	33,6%	18,4%	30,2%	28,6%	25,7%	30,0%
Médicos/as	% Columna	70,9%	66,7%	75,0%	0,0%	66,8%	69,7%	66,4%	81,6%	69,8%	71,4%	74,3%	70,0%
Empresarios/as													
No	% Columna	49,8%	50,2%	49,3%	0,0%	59,9%	56,6%	41,1%	37,9%	44,4%	49,9%	47,7%	56,0%
Empresarios/as	% Columna	50,2%	49,8%	50,7%	0,0%	40,1%	43,4%	58,9%	62,1%	55,6%	50,1%	52,3%	44,0%

Físicos/as

No	% Columna	57,9%	60,8%	55,0%	0,0%	65,5%	60,8%	58,4%	44,6%	55,5%	57,8%	55,1%	61,6%
Físicos/as	% Columna	42,1%	39,2%	45,0%	0,0%	34,5%	39,2%	41,6%	55,4%	44,5%	42,2%	44,9%	38,4%

Psicólogas/os

No	% Columna	65,0%	68,2%	61,9%	0,0%	76,3%	71,8%	62,8%	45,8%	67,5%	60,9%	61,8%	67,2%
Psicólogas/os	% Columna	35,0%	31,8%	38,1%	0,0%	23,7%	28,2%	37,2%	54,2%	32,5%	39,1%	38,2%	32,8%

Artistas

NO	% Columna	62,7%	65,2%	60,2%	0,0%	73,6%	67,6%	60,4%	45,8%	66,0%	54,0%	60,3%	67,5%
Artistas	% Columna	37,3%	34,8%	39,8%	0,0%	26,4%	32,4%	39,6%	54,2%	34,0%	46,0%	39,7%	32,5%

TODOS

No	% Columna	70,7%	74,2%	67,3%	0,0%	86,1%	76,8%	67,0%	48,1%	71,8%	66,6%	66,4%	74,8%
TODOS	% Columna	29,3%	25,8%	32,7%	0,0%	13,9%	23,2%	33,0%	51,9%	28,2%	33,4%	33,6%	25,2%

NINGUNO/A

No	% Columna	94,7%	93,6%	95,8%	0,0%	96,6%	93,9%	93,5%	94,3%	94,7%	96,1%	92,3%	94,7%
NINGUNO/A	% Columna	5,3%	6,4%	4,2%	0,0%	3,4%	6,1%	6,5%	5,7%	5,3%	3,9%	7,7%	5,3%

20.9 MUCHO ESFUERZO:

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

Médicos/as

No	% Columna	23,0%	23,0%	23,0%	0,0%	26,9%	22,0%	27,2%	14,9%	21,3%	21,6%	19,6%	27,3%
Médicos/as	% Columna	77,0%	77,0%	77,0%	0,0%	73,1%	78,0%	72,8%	85,1%	78,7%	78,4%	80,4%	72,7%

Empresarios/as

No	% Columna	50,2%	49,0%	51,4%	0,0%	59,8%	57,7%	39,9%	40,0%	49,3%	50,8%	38,1%	56,0%
Empresarios/as	% Columna	49,8%	51,0%	48,6%	0,0%	40,2%	42,3%	60,1%	60,0%	50,7%	49,2%	61,9%	44,0%

Físicos/as													
No	% Columna	41,0%	52,2%	49,1%	0,0%	58,0%	50,6%	52,1%	39,9%	44,6%	49,3%	50,7%	57,9%
Físicos/as	% Columna	59,0%	47,8%	50,9%	0,0%	42,0%	49,4%	47,9%	60,1%	55,4%	50,7%	49,3%	42,1%
Psicólogas/os													
No	% Columna	54,2%	62,1%	58,9%	0,0%	66,1%	65,7%	61,8%	46,8%	58,5%	56,8%	57,1%	67,0%
Psicólogas/os	% Columna	45,8%	37,9%	41,1%	0,0%	33,9%	34,3%	38,2%	53,2%	41,5%	43,2%	42,9%	33,0%
Artistas													
NO	% Columna	61,2%	62,0%	56,9%	0,0%	64,8%	66,7%	54,2%	50,2%	58,3%	56,8%	54,2%	65,1%
Artistas	% Columna	38,8%	38,0%	43,1%	0,0%	35,2%	33,3%	45,8%	49,8%	41,7%	43,2%	45,8%	34,9%
TODOS													
No	% Columna	63,5%	68,6%	65,5%	0,0%	77,8%	72,8%	62,9%	51,3%	65,6%	64,4%	62,0%	72,9%
TODOS	% Columna	36,5%	31,4%	34,5%	0,0%	22,2%	27,2%	37,1%	48,7%	34,4%	35,6%	38,0%	27,1%
NINGUNO/A													
No	% Columna	98,2%	96,7%	97,7%	0,0%	97,2%	96,9%	95,7%	98,9%	96,9%	98,1%	98,3%	96,3%
NINGUNO/A	% Columna	1,8%	3,3%	2,3%	0,0%	2,8%	3,1%	4,3%	1,1%	3,1%	1,9%	1,7%	3,7%

20.10. MUCHO TIEMPO LIBRE:

		TOTAL				1. Sexo				2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrta/Tafalla/Tudela	Rural				
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777				
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130				

Médicos/as													
No	% Columna	91,6%	92,3%	91,0%	0,0%	95,1%	95,1%	92,5%	82,8%	93,7%	95,0%	86,8%	89,0%
Médicos/as	% Columna	8,4%	7,7%	9,0%	0,0%	4,9%	4,9%	7,5%	17,2%	6,3%	5,0%	13,2%	11,0%
Empresarios/as													
No	% Columna	85,8%	87,9%	83,8%	0,0%	89,6%	86,1%	84,7%	81,6%	88,6%	86,6%	80,6%	84,8%
Empresarios/as	% Columna	14,2%	12,1%	16,2%	0,0%	10,4%	13,9%	15,3%	18,4%	11,4%	13,4%	19,4%	15,2%

Físicos/as

No	% Columna	94,0%	93,8%	94,3%	0,0%	97,2%	97,1%	93,5%	87,5%	94,5%	97,0%	90,7%	92,8%
Físicos/as	% Columna	6,0%	6,2%	5,7%	0,0%	2,8%	2,9%	6,5%	12,5%	5,5%	3,0%	9,3%	7,2%

Psicólogas/os

No	% Columna	88,1%	86,8%	89,5%	0,0%	90,9%	94,1%	83,7%	82,9%	90,0%	90,1%	83,8%	86,8%
Psicólogas/os	% Columna	11,9%	13,2%	10,5%	0,0%	9,1%	5,9%	16,3%	17,1%	10,0%	9,9%	16,2%	13,2%

Artistas

NO	% Columna	66,6%	64,0%	69,2%	0,0%	62,9%	66,8%	67,5%	70,3%	60,8%	73,3%	65,4%	67,6%
Artistas	% Columna	33,4%	36,0%	30,8%	0,0%	37,1%	33,2%	32,5%	29,7%	39,2%	26,7%	34,6%	32,4%

TODOS

No	% Columna	94,0%	93,8%	94,3%	0,0%	97,2%	97,1%	93,5%	87,5%	94,5%	97,0%	90,7%	92,8%
TODOS	% Columna	6,0%	6,2%	5,7%	0,0%	2,8%	2,9%	6,5%	12,5%	5,5%	3,0%	9,3%	7,2%

NINGUNO/A

No	% Columna	45,7%	45,2%	46,1%	0,0%	48,9%	44,3%	48,8%	40,1%	45,2%	41,8%	52,0%	46,4%
NINGUNO/A	% Columna	54,3%	54,8%	53,9%	0,0%	51,1%	55,7%	51,2%	59,9%	54,8%	58,2%	48,0%	53,6%

20.11. LÍDER EN LA SOCIEDAD:

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

Médicos/as

No	% Columna	66,8%	71,6%	62,1%	0,0%	67,6%	79,7%	67,5%	52,2%	73,8%	60,5%	76,9%	60,3%
Médicos/as	% Columna	33,2%	28,4%	37,9%	0,0%	32,4%	20,3%	32,5%	47,8%	26,2%	39,5%	23,1%	39,7%

Empresarios/as

No	% Columna	36,2%	39,3%	33,3%	0,0%	28,6%	29,5%	38,0%	51,3%	29,8%	39,1%	40,8%	38,3%
Empresarios/as	% Columna	63,8%	60,7%	66,7%	0,0%	71,4%	70,5%	62,0%	48,7%	70,2%	60,9%	59,2%	61,7%

Físicos/as													
No	% Columna	79,4%	82,9%	75,9%	0,0%	80,5%	85,0%	84,8%	67,2%	82,5%	75,7%	85,6%	76,5%
Físicos/as	% Columna	20,6%	17,1%	24,1%	0,0%	19,5%	15,0%	15,2%	32,8%	17,5%	24,3%	14,4%	23,5%
Psicólogas/os													
No	% Columna	82,0%	85,1%	78,8%	0,0%	84,8%	85,9%	84,7%	71,7%	85,3%	80,4%	85,0%	78,4%
Psicólogas/os	% Columna	18,0%	14,9%	21,2%	0,0%	15,2%	14,1%	15,3%	28,3%	14,7%	19,6%	15,0%	21,6%
Artistas													
NO	% Columna	74,5%	75,4%	73,7%	0,0%	77,3%	82,0%	71,7%	66,1%	74,3%	78,3%	79,7%	69,3%
Artistas	% Columna	25,5%	24,6%	26,3%	0,0%	22,7%	18,0%	28,3%	33,9%	25,7%	21,7%	20,3%	30,7%
TODOS													
No	% Columna	86,0%	88,6%	83,4%	0,0%	88,9%	91,0%	88,0%	75,1%	87,7%	85,3%	88,7%	83,5%
TODOS	% Columna	14,0%	11,4%	16,6%	0,0%	11,1%	9,0%	12,0%	24,9%	12,3%	14,7%	11,3%	16,5%
NINGUNO/A													
No	% Columna	87,5%	85,1%	89,8%	0,0%	92,3%	87,8%	89,1%	79,5%	88,5%	88,9%	76,6%	90,3%
NINGUNO/A	% Columna	12,5%	14,9%	10,2%	0,0%	7,7%	12,2%	10,9%	20,5%	11,5%	11,1%	23,4%	9,7%

20.12. PARA HOMBRES:

		TOTAL				1. Sexo				2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural				
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777				
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130				

Médicos/as													
No	% Columna	48,9%	48,9%	49,0%	0,0%	50,3%	60,7%	45,4%	38,7%	52,2%	48,3%	50,7%	45,4%
Médicos/as	% Columna	51,1%	51,1%	51,0%	0,0%	49,7%	39,3%	54,6%	61,3%	47,8%	51,7%	49,3%	54,6%
Empresarios/as													
No	% Columna	17,2%	16,1%	18,4%	0,0%	23,6%	16,3%	9,8%	17,0%	11,6%	19,6%	18,0%	20,6%
Empresarios/as	% Columna	82,8%	83,9%	81,6%	0,0%	76,4%	83,7%	90,2%	83,0%	88,4%	80,4%	82,0%	79,4%

Físicos/as

No	% Columna	44,2%	43,4%	45,0%	0,0%	43,3%	60,5%	38,9%	34,0%	51,4%	39,7%	44,1%	40,8%
Físicos/as	% Columna	55,8%	56,6%	55,0%	0,0%	56,7%	39,5%	61,1%	66,0%	48,6%	60,3%	55,9%	59,2%

Psicólogas/os

No	% Columna	54,3%	53,8%	54,7%	0,0%	62,0%	63,8%	47,5%	41,1%	58,9%	57,0%	53,8%	47,5%
Psicólogas/os	% Columna	45,7%	46,2%	45,3%	0,0%	38,0%	36,2%	52,5%	58,9%	41,1%	43,0%	46,2%	52,5%

Artistas

NO	% Columna	55,2%	53,3%	57,0%	0,0%	61,2%	66,7%	48,6%	42,1%	61,2%	54,3%	55,5%	49,7%
Artistas	% Columna	44,8%	46,7%	43,0%	0,0%	38,8%	33,3%	51,4%	57,9%	38,8%	45,7%	44,5%	50,3%

TODOS

No	% Columna	57,1%	54,8%	59,3%	0,0%	64,0%	68,7%	49,7%	43,3%	61,2%	58,0%	55,5%	52,7%
TODOS	% Columna	42,9%	45,2%	40,7%	0,0%	36,0%	31,3%	50,3%	56,7%	38,8%	42,0%	44,5%	47,3%

NINGUNO/A

No	% Columna	95,1%	93,8%	96,4%	0,0%	93,8%	95,9%	96,8%	94,3%	94,9%	94,9%	95,1%	95,3%
NINGUNO/A	% Columna	4,9%	6,2%	3,6%	0,0%	6,2%	4,1%	3,2%	5,7%	5,1%	5,1%	4,9%	4,7%

20.13. CON EMPLEO:

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

Médicos/as

No	% Columna	20,4%	23,6%	17,2%	0,0%	16,7%	19,3%	25,1%	21,7%	16,1%	22,0%	21,9%	22,6%
Médicos/as	% Columna	79,6%	76,4%	82,8%	0,0%	83,3%	80,7%	74,9%	78,3%	83,9%	78,0%	78,1%	77,4%

Empresarios/as

No	% Columna	40,5%	38,0%	43,0%	0,0%	41,8%	32,0%	50,0%	38,6%	46,8%	37,6%	32,4%	40,3%
Empresarios/as	% Columna	59,5%	62,0%	57,0%	0,0%	58,2%	68,0%	50,0%	61,4%	53,2%	62,4%	67,6%	59,7%

Físicos/as													
No	% Columna	56,1%	55,4%	56,7%	0,0%	60,4%	52,4%	64,1%	46,7%	62,3%	58,2%	42,4%	54,5%
Físicos/as	% Columna	43,9%	44,6%	43,3%	0,0%	39,6%	47,6%	35,9%	53,3%	37,7%	41,8%	57,6%	45,5%
Psicólogas/os													
No	% Columna	55,8%	55,8%	55,7%	0,0%	59,1%	51,5%	63,1%	48,8%	60,3%	58,2%	47,4%	53,1%
Psicólogas/os	% Columna	44,2%	44,2%	44,3%	0,0%	40,9%	48,5%	36,9%	51,2%	39,7%	41,8%	52,6%	46,9%
Artistas													
NO	% Columna	63,6%	60,7%	66,3%	0,0%	64,6%	60,3%	72,8%	56,8%	69,3%	63,1%	52,7%	63,2%
Artistas	% Columna	36,4%	39,3%	33,7%	0,0%	35,4%	39,7%	27,2%	43,2%	30,7%	36,9%	47,3%	36,8%
TODOS													
No	% Columna	64,8%	62,9%	66,7%	0,0%	68,8%	60,3%	72,8%	56,8%	70,6%	64,0%	52,7%	65,2%
TODOS	% Columna	35,2%	37,1%	33,3%	0,0%	31,2%	39,7%	27,2%	43,2%	29,4%	36,0%	47,3%	34,8%
NINGUNO/A													
No	% Columna	92,0%	91,0%	93,0%	0,0%	95,9%	92,0%	85,7%	93,1%	93,9%	94,7%	86,2%	90,7%
NINGUNO/A	% Columna	8,0%	9,0%	7,0%	0,0%	4,1%	8,0%	14,3%	6,9%	6,1%	5,3%	13,8%	9,3%

20.14. AUTORREALIZACIÓN, SATISFACCIÓN:

		TOTAL				1. Sexo				2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarrar/Tafalla/Tudela	Rural				
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777				
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130				

Médicos/as													
No	% Columna	30,1%	32,6%	27,7%	0,0%	29,0%	33,4%	35,9%	22,8%	33,1%	35,3%	27,7%	24,0%
Médicos/as	% Columna	69,9%	67,4%	72,3%	0,0%	71,0%	66,6%	64,1%	77,2%	66,9%	64,7%	72,3%	76,0%
Empresarios/as													
No	% Columna	53,7%	53,9%	53,5%	0,0%	58,8%	60,6%	53,0%	40,9%	56,6%	54,8%	54,8%	49,4%
Empresarios/as	% Columna	46,3%	46,1%	46,5%	0,0%	41,2%	39,4%	47,0%	59,1%	43,4%	45,2%	45,2%	50,6%

Físicos/as

No	% Columna	53,6%	53,5%	53,8%	0,0%	58,7%	56,8%	53,1%	44,4%	53,5%	59,1%	55,0%	48,8%
Físicos/as	% Columna	46,4%	46,5%	46,2%	0,0%	41,3%	43,2%	46,9%	55,6%	46,5%	40,9%	45,0%	51,2%

Psicólogas/os

No	% Columna	50,2%	52,0%	48,4%	0,0%	44,9%	53,7%	56,2%	47,8%	53,8%	52,9%	48,8%	45,0%
Psicólogas/os	% Columna	49,8%	48,0%	51,6%	0,0%	55,1%	46,3%	43,8%	52,2%	46,2%	47,1%	51,2%	55,0%

Artistas

NO	% Columna	40,4%	38,8%	42,0%	0,0%	39,5%	41,4%	40,2%	40,9%	38,2%	40,4%	53,4%	36,8%
Artistas	% Columna	59,6%	61,2%	58,0%	0,0%	60,5%	58,6%	59,8%	59,1%	61,8%	59,6%	46,6%	63,2%

TODOS

No	% Columna	61,4%	63,0%	59,8%	0,0%	65,0%	67,8%	62,8%	48,9%	66,5%	65,7%	61,8%	52,5%
TODOS	% Columna	38,6%	37,0%	40,2%	0,0%	35,0%	32,2%	37,2%	51,1%	33,5%	34,3%	38,2%	47,5%

NINGUNO/A

No	% Columna	93,2%	92,1%	94,2%	0,0%	95,8%	95,0%	90,0%	90,9%	95,4%	94,0%	87,3%	92,9%
NINGUNO/A	% Columna	6,8%	7,9%	5,8%	0,0%	4,2%	5,0%	10,0%	9,1%	4,6%	6,0%	12,7%	7,1%

20.15. BIEN CONECTADA (BUENAS RELACIONES):

		TOTAL	1. Sexo			2. Edad				3. Zona de Residencia			
		TOTAL	Hombre	Mujer	No binario	De 18 a 34	De 35 a 49	De 50 a 64	Más de 64	Pamplona	Cuenca	Estella-Lizarra/Tafalla/Tudela	Rural
Total	Dato elevado	614.914	303.792	311.122	-	186.683	146.280	136.795	145.156	188.769	152.114	86.255	187.777
	Dato sin elevar	424	207	217	0	145	99	92	88	135	101	58	130

Médicos/as

No	% Columna	36,1%	38,6%	33,7%	0,0%	42,3%	40,5%	36,0%	23,8%	34,0%	41,7%	33,6%	34,8%
Médicos/as	% Columna	63,9%	61,4%	66,3%	0,0%	57,7%	59,5%	64,0%	76,2%	66,0%	58,3%	66,4%	65,2%

Empresarios/as

No	% Columna	45,8%	50,3%	41,5%	0,0%	49,9%	50,4%	38,2%	43,2%	46,8%	48,7%	45,6%	42,7%
Empresarios/as	% Columna	54,2%	49,7%	58,5%	0,0%	50,1%	49,6%	61,8%	56,8%	53,2%	51,3%	54,4%	57,3%

Físicos/as													
No	% Columna	60,7%	63,0%	58,5%	0,0%	62,9%	66,8%	57,7%	54,5%	60,3%	66,4%	57,7%	57,8%
Físicos/as	% Columna	39,3%	37,0%	41,5%	0,0%	37,1%	33,2%	42,3%	45,5%	39,7%	33,6%	42,3%	42,2%
Psicólogas/os													
No	% Columna	47,6%	47,2%	48,1%	0,0%	47,0%	54,7%	45,7%	43,2%	44,6%	54,6%	46,1%	45,8%
Psicólogas/os	% Columna	52,4%	52,8%	51,9%	0,0%	53,0%	45,3%	54,3%	56,8%	55,4%	45,4%	53,9%	54,2%
Artistas													
NO	% Columna	43,2%	40,3%	46,1%	0,0%	42,1%	47,3%	39,2%	44,3%	41,6%	44,8%	45,6%	42,5%
Artistas	% Columna	56,8%	59,7%	53,9%	0,0%	57,9%	52,7%	60,8%	55,7%	58,4%	55,2%	54,4%	57,5%
TODOS													
No	% Columna	63,6%	65,7%	61,6%	0,0%	67,8%	70,8%	58,8%	55,6%	63,8%	69,0%	62,5%	59,5%
TODOS	% Columna	36,4%	34,3%	38,4%	0,0%	32,2%	29,2%	41,2%	44,4%	36,2%	31,0%	37,5%	40,5%
NINGUNO/A													
No	% Columna	95,5%	95,6%	95,5%	0,0%	94,4%	97,0%	95,6%	95,4%	97,8%	95,2%	95,0%	93,7%
NINGUNO/A	% Columna	4,5%	4,4%	4,5%	0,0%	5,6%	3,0%	4,4%	4,6%	2,2%	4,8%	5,0%	6,3%

ANEXO 3

CARACTERIZACIÓN MUESTRAL ENCUESTA POBLACIONAL (COMPARATIVA EDICIONES FOCO ADItch 2020 y 2022)

FOCO ADItech 2020	% horizontal		% vertical		
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Total
De 18 a 34	63,85%	36,15%	30,30%	15,70%	22,90%
De 35 a 49	41,88%	58,12%	31,50%	40,00%	35,80%
De 50 a 64	44,01%	55,99%	24,40%	28,40%	26,40%
Más de 64	44,26%	55,74%	13,80%	15,90%	14,90%
Pamplona	44,39%	55,61%	28,70%	32,90%	30,80%
Cuenca de Pamplona	71,19%	28,81%	28,90%	10,70%	19,70%
Estella-Lizarrá/Tafalla/Tudela	32,09%	67,91%	6,30%	12,20%	9,30%
Rural	42,84%	57,16%	36,20%	44,20%	40,20%
Sin estudios	0,00%	100,00%	0,00%	0,40%	0,20%
Estudios primarios	42,46%	57,54%	14,60%	18,10%	16,40%
Estudios secundarios	43,57%	56,43%	14,60%	17,30%	16,00%
Estudios profesionales	65,32%	34,68%	35,40%	17,20%	26,20%
Estudios universitarios (grados)	44,99%	55,01%	5,90%	6,60%	6,30%
Estudios de posgrado (máster, doctorado)	40,05%	59,95%	29,50%	40,40%	35,00%
Con empleo	53,65%	46,35%	64,40%	50,90%	57,50%
En desempleo	36,80%	63,20%	7,00%	11,00%	9,00%
Labores del hogar	0,00%	100,00%	0,00%	15,40%	7,80%
Jubilado/a	55,40%	44,60%	20,50%	15,10%	17,80%
Estudiante	50,86%	49,14%	6,90%	6,10%	6,50%
Otros inactivos/as	42,64%	57,36%	1,30%	1,60%	1,40%
Directivo/a	49,29%	50,71%	8,50%	8,00%	8,30%
Técnico/a	40,08%	59,92%	29,10%	39,80%	33,80%
Responsable intermedio/a	63,66%	36,34%	15,70%	8,20%	12,40%
Operario/a cualificado/a	62,73%	37,27%	39,00%	21,20%	31,10%
Operario/a no cualificado/a	24,63%	75,37%	5,00%	14,00%	9,00%
Empleados/as administrativos/as	21,92%	78,08%	2,70%	8,80%	5,40%

FOCO ADItech 2022	% horizontal		% vertical		
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Total
De 18 a 34	51,10%	48,90%	31,40%	29,34%	30,36%
De 35 a 49	51,30%	48,70%	24,70%	22,90%	23,79%
De 50 a 64	50,82%	49,18%	22,88%	21,62%	22,25%
Más de 64	43,98%	56,02%	21,02%	26,13%	23,61%
Pamplona	47,82%	52,18%	29,72%	31,66%	30,70%
Cuenca de Pamplona	48,22%	51,78%	24,15%	25,31%	24,74%
Estella-Lizarrá/Tafalla/Tudela	48,83%	51,17%	13,86%	14,19%	14,03%
Rural	52,21%	47,79%	32,27%	28,84%	30,54%
Sin estudios	50,97%	49,03%	0,49%	0,46%	0,48%
Estudios primarios	52,87%	47,13%	24,88%	21,65%	23,25%
Estudios secundarios	49,08%	50,92%	11,37%	11,52%	11,44%
Estudios profesionales	57,42%	42,58%	24,97%	18,08%	21,48%
Estudios universitarios (grados)	44,85%	55,15%	33,70%	40,46%	37,12%
Estudios de posgrado (máster, doctorado)	36,40%	63,60%	4,59%	7,82%	6,22%
Con empleo	51,24%	48,76%	54,55%	50,69%	52,60%
En desempleo	63,77%	36,23%	8,92%	4,95%	6,91%
Labores del hogar	6,08%	93,92%	1,00%	15,03%	8,10%
Jubilado/a	56,06%	43,94%	23,48%	17,97%	20,69%
Estudiante	48,60%	51,40%	9,10%	9,40%	9,25%
Otros inactivos/as	59,45%	40,55%	2,94%	1,96%	2,45%
Directivo/a	74,54%	25,46%	5,46%	2,07%	3,86%
Técnico/a	46,59%	53,41%	31,58%	40,18%	35,65%
Responsable intermedio/a	54,52%	45,48%	7,43%	6,88%	7,17%
Operario/a cualificado/a	57,86%	42,14%	41,53%	33,57%	37,76%
Operario/a no cualificado/a	57,88%	42,12%	10,70%	8,65%	9,73%
Empleados/as administrativos/as	29,70%	70,30%	3,29%	8,65%	5,83%

ANEXO 4

CUESTIONARIO DELPHI -
AGENTES SINAI Y GRUPOS CLAVE

A continuación, se presenta un guion de cuestiones sobre distintos temas para su participación.

1. Ciudadanía en Navarra: relación con la ciencia y el Sistema Navarro de I+D+i (SINAI) en el período 2020-2022
2. La labor del SINAI y la imagen que proyecta
3. La contribución al sistema de I+D+i desde...
4. Construyendo la imagen de la profesión científica
5. Espacio abierto al informante

Las cuestiones que se plantean incorporan...

- **Preguntas “cerradas”** que requieren una respuesta concreta (por ejemplo, si/no; gradúe del 1 al 5...) y podrá responder fácilmente.
- **Preguntas abiertas** sobre las que le solicitamos que nos traslade su opinión, si la tiene, escribiendo lo que considere necesario: haciendo reflexiones, sugerencias, críticas... Pueden ser mensajes concisos, ideas clave o argumentos desarrollados. Los temas son muy diversos y el guion amplio, por lo que **no se sienta obligado/a a escribir sobre todos los temas o preguntas planteadas; sino sólo sobre aquellos sobre los que tiene opinión formada o considera que tiene algo que decir.**

Si necesita salir del guion-cuestionario sin haber finalizado el mismo y quiere volver sobre él en otro momento, no olvide guardar lo cumplimentado antes de salir. De lo contrario se perderá.

Muchas gracias por su aportación.

1. CIUDADANÍA EN NAVARRA Y SU RELACIÓN CON LA CIENCIA Y EL SISTEMA NAVARRO DE I+D+i (SINAI) EN EL PERÍODO 2020-2022:

La relación de la ciudadanía en Navarra con la ciencia, la tecnología y la innovación es vital para el futuro desarrollo social y económico de la región. Esto implica cercanía y actitudes positivas hacia la comunidad científica navarra. El periodo de pandemia vivido en 2020 y 2021 constituye, en este sentido, un tiempo bastante especial.

a) Tras dos años de pandemia, ¿considera que esta y todo lo que ha supuesto ha contribuido a que la ciudadanía tenga más o menos interés en la ciencia?

- 1 Ha sido positiva: hay más interés en la ciencia que hace dos años
- 2 Ha sido negativa: hay menos interés en la ciencia que hace dos años
- 3 Ha sido neutra: no ha habido un cambio sustancial

a.1. Justifique su opinión y sus porqués

b) ¿Cree que las vivencias de la pandemia han contribuido a reforzar la percepción que la ciudadanía tiene sobre la ciencia positivamente... (asociada a las ventajas y avances para su salud, calidad de vida, etc.); o negativamente (contaminación de la industria, peligros de salud, impactos en las condiciones de vida...)?

b.1. Si lo desea, puede ampliar su opinión

- 1 Positivamente
- 2 Negativamente
- 3 Ha sido neutras

c) De acuerdo con los resultados obtenidos en el primer informe Foco ADItech, la atención de la ciudadanía hacia la ciencia se centraba mucho en el área de la salud ¿Cree que en este periodo la atención a lo científico se ha hecho más robusta y ampliado hacia otros ámbitos científicos?

c.1. Si lo desea, puede ampliar su opinión

- 1 Sigue muy centrada en el área de la salud
- 2 Lo sucedido ha ampliado la visión de lo científico
- 3 No sabría decir

d) ¿Cómo cree que la ciudadanía percibe el nivel de conocimiento y desarrollos tecnológicos en Navarra alrededor de la lucha contra la pandemia COVID19?

d.1. Si lo desea, puede ampliar su opinión

- 1 La ciudadanía reconoce un nivel de conocimiento y desarrollos puntero
- 2 La ciudadanía adjudica a Navarra un nivel de conocimiento y desarrollo inferior al real
- 3 La ciudadanía más bien desconoce el nivel de desarrollos y conocimiento existente en la Comunidad Foral
- 4 Un poco de todo / otras opciones

2. TRABAJAMOS JUNTOS SINAI + GRUPOS CLAVE

En el primer informe FOCO ADItech, las personas que conformaron los grupos clave a través de estos cuestionarios y de su participación en los talleres posteriores, expresaron áreas de trabajo o iniciativas comunes que llevar a cabo.

Desde entonces hasta ahora, ADItech como coordinador del SINAI ha impulsado algunas de esas líneas de trabajo que fomentan esta conexión ciudadanía - ciencia.

De nuevo, en este marco de trabajo formado por personas y entidades clave en los principales nexos ciudadanía – ciencia, exponemos las líneas de trabajo comunes para seguir avanzando y buscar nuevas alianzas.

a) ¿Piensa que el impulso de esta MARCA está contribuyendo a avanzar en los objetivos señalados?

a.1. Hacia el **exterior** (proyección hacia la sociedad)

- 1 Esencialmente sí
- 2 Esencialmente no
- 3 No sabe / No contesta

a.1.b. Justifique sus respuestas

a.1.b. ¿Se percibe más el SINAI y su actividad en la sociedad?

a.2. Hacia el **interior** (cohesión del sistema u otros aspectos de mejora interna)

- 1 Esencialmente sí
- 2 Esencialmente no
- 3 No sabe / No contesta

a.2.b. Se contribuye desde el SINAI a crear condiciones para una mayor notoriedad del sistema y su cohesión?

b) Y en lo que concierne a las actuaciones diseñadas bajo el Foco ADItech, ¿las conoce, ha participado en alguna de ellas?

	1 He participado	2 La conozco, me he interesado en el evento	3 La conozco muy superficialmente	4 La conozco muy superficialmente
b.2. Foro de debate: "Ecosistemas de innovación"	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.3. "Comunidad Dinamo"	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.4. Sección semanal "Espacio SINAI" dentro del programa "Está pasando" , de Navarra Televisión.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.5. Artículo Semanal divulgativo sobre proyectos colaborativos en Navarra Capital .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.6. Iniciativa "Científicas Ilustradas"	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A continuación, queremos pedirle su opinión acerca de estas líneas de trabajo conjuntas.

c) Ud. ha señalado que conoce alguna de las actuaciones anteriores ¿Qué valoración GLOBAL hace sobre estas acciones, actividades o eventos? Cuéntenos su percepción en términos de contribución e impacto, organización (estrategias de trabajo, comunicación de las actividades), participación (idoneidad o calidad) o cualquier otro aspecto que quiera.

Valore de 1 (Poco) a 5 (Mucho)

1 2 3 4 5

c.2. Valore lo que crea conveniente, o proponga opciones de mejora

d) ¿En qué tipo de esfuerzos debemos continuar trabajando?

- 1 Nuevas acciones
- 2 Nuevos formatos de comunicación
- 3 Nuevos foros de encuentro empresa-SINAI
- 4 Acciones dirigidas a la divulgación científica de la actividad del SINAI
- 5 Acceso a nuevos públicos
- 6 Ciencia ciudadana
- 7 Nuevas secciones/ampliación del propio estudio FOCO ADItech
- 8 Otras propuestas de mejora de las acciones ya en marcha.

b.1. Si lo desea, puede ampliar su opinión

e) Considerando únicamente el colectivo al que pertenece (SINAI – Sistema Navarro de I+D+i) ¿Qué tipo de actuación específica cree que deberían hacerse?

3. LA CONTRIBUCIÓN AL SISTEMA NAVARRO DE I+D+i, SINAI, DESDE ...

A continuación, le presentamos una serie de afirmaciones acerca de la labor que realizan diversos colectivos alrededor de la ciencia, y nos gustaría que para cada una de ellas nos muestre su posición acerca de ellas.

3.1. Comunidad educativa

En lo que se refiere a la comunidad educativa en Navarra, díganos cuál es su posición en las siguientes cuestiones.

	Poco	Suficiente	Bastante	Mucho	Ns/Nc
a) ¿Diría que en las escuelas -primaria, secundaria, bachillerato, FP- se está fomentando suficientemente el pensamiento científico (método, valores...)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) ¿Diría que en las escuelas -primaria, secundaria, bachillerato, FP- se está fomentando el gusto por la ciencia y la investigación?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) ¿Diría que en las escuelas -primaria, secundaria, bachillerato, FP- se contribuye a prestigiar la dedicación a la ciencia -contribución a la sociedad, reconocimiento social, etc.-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Y en cuanto a la formación en la universidad ¿fomenta suficientemente las salidas profesionales investigadoras / científicas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.2. Medios de comunicación

En lo que se refiere a medios de comunicación en Navarra, díganos cuál es su posición en las siguientes cuestiones.

	Poco	Suficiente	Bastante	Mucho	Ns/Nc
a) ¿Diría que desde los medios de comunicación se hace lo suficiente para dar a conocer la ciencia entre la población?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) ¿Diría que desde los medios de comunicación se transmite una imagen ajustada de las personas investigadoras y científicas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) ¿Diría que los medios de comunicación contribuyen a prestigiar la dedicación a la ciencia, la contribución a la sociedad, reconocimiento social de sus profesionales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.3. Administración pública

En lo que se refiere la administración pública, díganos cuál es su posición en las siguientes cuestiones.

	Poco	Suficiente	Bastante	Mucho	Ns/Nc
a) ¿Diría que apoya la actividad científica navarra?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) ¿Contribuye a la visibilización de la actividad del SINAI?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) ¿Diría que desde la administración pública se propicia adecuadamente la colaboración público-privada en el desarrollo de la ciencia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) ¿Diría que desde la administración pública se está siendo eficiente en el impulso de la I+D+i de la empresa navarra?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.4. Empresa

En lo que se refiere a la empresa en Navarra, díganos cuál es su posición en las siguientes cuestiones.

	Poco	Suficiente	Bastante	Mucho	Ns/Nc
a) ¿Diría que la empresa es proactiva en términos de I+D+i, o es más bien dependiente de las ayudas de la administración pública?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) ¿Diría que la empresa valora, y considera, los perfiles científico-investigadores para sus posiciones internas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) ¿Diría que desde la empresa se está haciendo suficiente esfuerzo para la atracción y/o retención de talento científico-investigador?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.5. Comunidad científica

En lo que se refiere a la comunidad científica en Navarra, díganos cuál es su posición en las siguientes cuestiones.

	Poco	Suficiente	Bastante	Mucho	Ns/Nc
a) ¿Diría que se esfuerza por divulgar sus logros al conjunto de la ciudadanía?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) ¿Cree que la comunidad científica es percibida por la sociedad como cercana y accesible?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) ¿Diría que la comunidad científica transmite sus logros de una manera atractiva y comprensible?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) ¿Diría que ofrece resultados interesantes para el conjunto de Navarra?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.6. Sociedad civil / Agrupaciones sociales

En lo que se refiere a la sociedad civil en Navarra, díganos cuál es su posición en las siguientes cuestiones

	Poco	Suficiente	Bastante	Mucho	Ns/Nc
a) ¿Diría que hay un interés proactivo de la ciudadanía por conocer más sobre el SINAI y sus logros?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) ¿Los grupos y asociaciones culturales tienen en cuenta la "cultura científica" en sus programas de forma suficiente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.7. Global

Y si tenemos en cuenta el conjunto de colectivos (comunidad educativa, comunidad científica, administración pública, medios de comunicación, empresa, sociedad civil), ¿considera alguna posible mejora en objetivos, procedimientos o formas de trabajo?

Puede escribir a continuación

4. CONSTRUYENDO LA IMAGEN DE LA PROFESIÓN CIENTÍFICA

Uno de los problemas detectados por la comunidad científica para el desarrollo del SINAI es la dificultad para conformar vocaciones científicas, especialmente en el ámbito STEM (ciencias, tecnología, ingeniería, matemáticas).

a) ¿Cómo diría que es la imagen que tiene LA CIUDADANÍA de las personas dedicadas a las actividades científico-investigadoras, frente al resto de profesiones en general?

Los científicos/as e investigadores/as... (elija las opciones que se asocien)

- 1 Contribuyen socialmente
- 2 Son gente rara.
- 3 Viven en su propio mundo.
- 4 Son Prestigiosos
- 5 Tienen buen sueldo
- 6 Están bien preparados
- 7 Tienen jornadas laborales excesivas
- 8 Su trabajo es muy exigente
- 9 Cuentan con mucho tiempo libre
- 10 Son líderes en la sociedad
- 11 Son profesiones con empleo
- 12 Son profesiones estables
- 13 Se autorrealizan en su trabajo
- 14 Tienen una buena red de relaciones
- 15 Tienden a ser de hombres o de mujeres de manera natural, según rama

a.1. ¿Qué atributos cree que deben trabajarse para mejorar la imagen/attractivo de las profesiones científico-investigadoras? ¿Y de qué atributos hay que desprenderse?

b) Pensemos en una persona con una FORMACIÓN EN STEM (física, química, biología...) que decide desarrollar una carrera profesional dedicada a la investigación. En comparación con otras salidas profesionales ordinarias o productivas, ¿piensa que cuenta con más o menos de los siguientes atributos entre la ciudadanía?

	Tienen más	Tienen menos	Tienen igual
1. Prestigio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Salario	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Estabilidad laboral	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Contribución a la sociedad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

b.b.) Justifique su respuesta, y especifique las diferencias que percibe

c) Pensemos ahora en una persona con una FORMACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES (psicología, sociología...) que decide desarrollar una carrera profesional dedicada a la investigación. En comparación con otras salidas profesionales ordinarias o productivas, ¿piensa que cuenta con más o menos de los siguientes atributos entre la ciudadanía?

	Tienen más	Tienen menos	Tienen igual
1. Prestigio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Salario	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Estabilidad laboral	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Contribución a la sociedad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

c.b.) Justifique su respuesta, y especifique las diferencias que percibe

d) Entre las carreras científicas se generan desequilibrios entre mujeres y hombres - bien por carrera/ámbito científico (segregación horizontal), bien por categoría profesional (segregación vertical), etc. - ¿Cómo percibe esta situación en Navarra?

d.1.) Si lo considera, puede ampliar su respuesta acerca de la situación o las correcciones implementadas hasta el momento

- 1 Desequilibrada y estancada
- 2 Desequilibrada y poniendo las bases para su solución
- 3 Desequilibrada y con actuaciones y avances importantes
- 4 Sin desequilibrios significativos

5. ESPACIO ABIERTO A LA PERSONA INFORMANTE. Si existen temáticas o cuestiones que no han sido abordadas y que le gustaría plantear puede hacerlo a continuación

ANEXO 5
RESULTADOS DELPHI -
AGENTES SINAI Y GRUPOS CLAVE

1. CIUDADANÍA EN NAVARRA Y SU RELACIÓN CON LA CIENCIA Y EL SISTEMA NAVARRO DE I+D+i (SINAI) EN EL PERÍODO 2020-2022.

a) Tras dos años de pandemia... ¿considera que ésta y todo lo que ha supuesto ha contribuido a que la ciudadanía en Navarra tenga más o menos interés en la ciencia?

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
Ha sido neutra: no ha habido un cambio sustancial	10,00%	19,44%	17,39%
Ha sido positiva: hay más interés en la ciencia que hace dos años	90,00%	80,56%	82,61%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

b) ¿Cree que las vivencias de la pandemia han contribuido a reforzar la percepción que la ciudadanía tiene sobre la ciencia positivamente?

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
Han sido neutras	10,00%	19,44%	17,39%
Positivamente	90,00%	80,56%	82,61%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

c) ¿Cree que en este periodo la atención a lo científico se ha hecho más robusta y ampliado hacia otros ámbitos científicos?

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
Lo sucedido ha ampliado la visión de lo científico	0,00%	19,44%	15,22%
No sabría decir	0,00%	16,67%	13,04%
Sigue muy centrada en el área de la salud	100,00%	63,89%	71,74%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

d) ¿Cómo cree que la ciudadanía percibe el nivel de conocimiento y desarrollos tecnológicos en Navarra alrededor de la lucha contra la pandemia COVID19?

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
La ciudadanía adjudica a Navarra un nivel de conocimiento y desarrollo inferior al real	0,00%	8,33%	6,52%
La ciudadanía reconoce un nivel de conocimiento y desarrollos puntero	10,00%	11,11%	10,87%
La ciudadanía más bien desconoce el nivel de desarrollos y conocimiento existente en la Comunidad Foral	70,00%	69,44%	69,57%
Un poco de todo / otras opciones	20,00%	11,11%	13,04%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

RESPUESTAS ABIERTAS

1. Tras dos años de pandemia...¿considera que ésta y todo lo que ha supuesto ha contribuido a que la ciudadanía en Navarra tenga más o menos interés en la ciencia?

- “Creo que ha aumentado el número de estudiantes que se quieren dedicar a la ciencia. En el campo de la salud la investigación ha sido muy visible, tanto la investigación de laboratorio para obtener las vacunas, como la investigación epidemiológica para el seguimiento de la pandemia y la investigación clínica para hallar mejores tratamientos.”
- “Además de por la difusión en medios, por la necesidad (impuesta por las medidas) de acceso a herramientas digitales y adopción de hábitos que de otra forma no se hubieran adquirido: telebanco, videoconferencias, compra online...”
- “No tanto en la ciencia en general ya que las opiniones están enfrentadas, aunque sí un mayor interés en la tecnología.”
- “Se ha puesto de relevancia la necesidad de apostar por la ciencia y, sobre todo, por la investigación.”
- “Hemos necesitado respuestas que la ciencia podía aportar. El avance científico tan rápido (vacunas) ha sido de interés general para la sociedad. Se ha transmitido la idea de que sin ciencia no había solución.”
- “Ha habido exposición a datos estadísticos diferenciados (incidencia, incidencia acumulada,...) en temas que afectaban a la vida diaria de las personas. ¿Podrá salir a la calle?”
- “En general, que cuestiones relacionadas con Ciencia hayan ocupado portadas, editoriales y contenidos principales en los medios de comunicación ha ayudado a que sea un tema central de conversación y por tanto ocupar espacio en la sociedad de manera generalizada en contextos de relación no formales.”
- “La investigación sobre el coronavirus y el desarrollo de las vacunas han demostrado a la población lo importante que es la ciencia para nuestro bienestar y salud.”
- “Interés en cuanto al aspecto científico de los virus, mutaciones, estadísticas y formas de propagación y eficiencia de las medidas, ... y sobre todo en la investigación y desarrollo de vacunas y la importancia de un sistema de salud resiliente, etc.”

- "Se ha valorado la importancia de la investigación para hacer frente al coronavirus, de la necesidad de desarrollar vacunas o de más conocimiento científico sobre la enfermedad. También, se ha puesto en relieve la falta de medios y de profesionales."
- "Se quiere comprender qué ocurre con los virus, cómo funcionan las vacunas. Todo ello ha supuesto un curso acelerado de biología molecular para muchas personas. Incluso la gente que negaba ciertos aspectos de lo que ocurría han tenido que recurrir a argumentos y hechos basados en la ciencia: ARN, PCR..."
- "Así lo creo porque se ha visto con hechos que sin la ciencia, el resultado de la pandemia hubiera sido, en general, peor. Eso no significa que la ciencia haya resuelto todos los problemas planteados a raíz de la pandemia."
- "La Ciencia se ha visto como la única respuesta a los retos a que nos ha sometido la pandemia y se ha hecho mucha labor divulgativa haciendo habituales en la sociedad conceptos hasta ahora desconocidos. Además los científicos y científicas han tenido mucho protagonismo en medios."
- "Podríamos decir que la ciudadanía estaba interesada en las vacunas, pero cómo se obtienen las mismas creo que a la mayoría de las personas no le interesa."
- "La ciencia se ha situado en el centro de las conversaciones entre ciudadanos con una connotación de utilidad que antes no era tan palpable."
- "Creo que la situación de incertidumbre que provocaron el confinamiento y la pandemia llevaron a un pequeño aumento de interés por la ciencia relacionada con el COVID. Sin embargo, pienso que tras el programa de vacunación y la disminución de los efectos del virus entre la población ha hecho que ese pequeño incremento del interés que había provocado la pandemia vuelva a desaparecer."
- "La solución tan rápida con las vacunas y el efecto liberador que ha tenido."
- "Ahora todo el mundo sabe de la importancia de investigar para progresar y así haber logrado encontrar vacunas contra el Covid."
- "La ciudadanía ha entendido que la ciencia aporta soluciones a los problemas y mejora nuestra calidad de vida."
- "La importancia de los avances científicos para su tratamiento y la dependencia del exterior ha mostrado la necesidad de invertir en ciencia."
- "El mundo ha sufrido mucho con la crisis sanitaria y nos ha preocupado mucho el origen, los efectos, síntomas, etc. del Covid-19 y la ciencia es la que más nos ha podido dar respuesta a muchas inquietudes."
- "Pienso que la pandemia ha supuesto una enorme plataforma de lanzamiento para las innovaciones tecnológicas ligadas al ámbito sanitario, sobre todo. Ha habido en todo momento un profundo interés en la ciudadanía de conocer qué se hacía para luchar contra el virus: vacunas, mascarillas, respiradores, etc... Han sido una constante las entrevistas a profesionales del ámbito sanitario (en mayor medida), lo cual ha despertado el interés por la ciencia de una manera u otra."
- "Especialmente en biología, virología y temas relacionados con la salud."
- "Se ha visto la necesidad de respuesta rápida con tecnología y ciencia."
- "En general, no solo hay más interés en la información científica sino que, en general, hay una mejor disposición a aceptar los hechos que presentan los expertos. Al tiempo, sin embargo, se han endurecido los focos de resistencia de quienes piensan que la opinión de un ignorante vale tanto como la de un especialista (en su campo de especialización, obviamente)."
- "Por encima de otras consideraciones hay una mayor confianza en la idea de que la ciencia es positiva y nos ayuda. La mayor exposición pública, cierto, también ha amplificado las reticencias de un sector de la ciudadanía, igualmente se ha multiplicado el efecto de cierto tipo de conspiracionismo antivacunas. La parte de los medios de comunicación, también, ha jugado a favor de una toma en consideración positiva de la ciencia pero también amplificando o creando ciertas polémicas. ¿Podemos dejar de encontrar razonable que la gente quiera certezas, soluciones, todo cuanto antes? No. Si la ciencia se percibe como el agente que propicie estas, es lógico también que a veces se le exija imposibles y se la culpabilice por ser lenta, por no llegar a todos los lados, etc."
- "Sí que se ha despertado interés por la pandemia (obviamente) y por la epidemiología y temas relacionados, pero no creo que dure. Y menos por la ciencia en general."

- “El interés por saber qué opinaba la ciencia pienso que se fue diluyendo cuando descubrimos que seguimos sabiendo muy poco del virus, su evolución y consecuencias.”
- “Desarrollo de vacunas ha generado interés.”
- “El problema ha tenido una muy buena respuesta científica a través de las vacunas.”
- “Se ha visto más de cerca la importancia de los avances científicos en el día a día de la sociedad.”
- “El desarrollo de las vacunas ha supuesto un reconocimiento de la importancia de la ciencia en la sociedad. Confiemos que en la situación actual de crisis energética ocurra lo mismo con el desarrollo de nuevas fuentes de energía.”
- “se interesa más por saber cómo funciona los medicamentos y los alimentos en nuestro organismo por su seguridad.”
- “Mi percepción es que el “mayor” acercamiento no es sino algo superficial y coyuntural.”
- “Términos como PCR, Test de antígenos o Cepas víricas se han popularizado. La ciudadanía ha sido consciente del papel de la Ciencia en la búsqueda de soluciones a problemas tan graves como una pandemia.”
- “Han visto como las vacunas les ayudan, vacunas que no existían antes.”
- “La ciudadanía confía y valora más a los científicos.”

2. ¿Cree que las vivencias de la pandemia han contribuido a reforzar la percepción que la ciudadanía tiene sobre la ciencia positivamente?

- “Quien se fía de la ciencia ha tenido opción de contar con ella y quien no se fía, (negacionistas, etc.) no ni de esta manera ni de ninguna se fían más ahora. Aunque les salve la vida.”
- “Ha salido, creo que de manera mayoritaria, la idea de que la ciencia es necesaria y fundamental para afrontar mejor preparados como sociedad retos de futuro.”
- “En el sentido de la primera respuesta, importancia de un sistema de ciencia y la colaboración en investigaciones que redundan positivamente en avances para la salud de la población.”
- “Puede haber sido positiva en lo relacionado con la salud, pero no sé si, en general, la gente intenta ir más allá o se conforma con que su vida vuelva a lo que era.”
- “También creo que existen varios relatos que han circulado y siguen circulando sobre el virus y la manera con la que cada uno puede lidiar con la situaciones vitales que se han presentado. Creo que han existido cuatro relatos: el de los que consideran la aparición de un virus nuevo para el que había que buscar una solución basada en la ciencia y en las vacunas (el relato oficial, el relato de los científicos). El segundo relato de los que negaban esa realidad o buscaban explicaciones no científicas basadas en teorías de lo más dispares. El relato de los que se oponían a la imposición de medidas por parte del gobierno, los disidentes. Y el relato de los que carecían de relato, de opinión, el de los dudosos. Pienso que en estos tres relatos se ha visto reforzado el primero gracias a la reducción de los casos y la mejora de la pandemia gracias a los avances científicos.”
- “Positivamente en cierta medida, y negativamente en gran parte de la sociedad que ha visto como algunos laboratorios priorizan sus intereses mercantiles a la salud de la gente.”
- “Como en el apartado anterior.”
- “Siempre habrá negacionistas o incrédulos, pero en mi opinión una gran mayoría de la sociedad han reforzado que cuando los esfuerzos se dirigen bien, se obtienen más ventajas que efectos indeseados de los avances científicos y tecnológicos: Que está claro siempre van a haberlos... pero que sean menores que las ventajas.”

3. ¿Cree que en este periodo la atención a lo científico se ha hecho más robusta y ampliado hacia otros ámbitos científicos?

- "Sin duda la ha ampliado. La investigación en salud y farmacología ha resultado evidente, pero se ha visto la necesidad de investigar en tecnología, ingeniería..."
- "La pandemia se traduce básicamente en salud y por tanto lejos de abrir el espectro, lo ha centrado mucho más."
- "La pandemia ha hecho que se centre en la salud aún más."
- "No tengo datos, es una impresión que sigue centrada en el área de salud."
- "Precisamente la pandemia es un problema que afecta a la sanidad y no se ha visto tanto la labor de investigación tecnológica y científica ligada a ello."
- "Creo que se ha generado un foco en la ciencia de la salud. Creo que ese foco no se ha expandido hacia otros ámbitos científicos. La ciencia sigue siendo ese lugar desconocido para gran parte de la población."
- "Creo que la percepción de la ciencia tiene un gran sesgo hacia la salud y que después de dos años de pandemia más."
- "También se ha ampliado al sector medioambiental y energético."
- "Mi percepción es que el ámbito sanitario ha sido el prioritario en el interés por los avances científicos que se han producido durante la pandemia, lo cual no quita motivos para pensar que ese interés por la ciencia puede asentarse y haberse dirigido a otros ámbitos. Ocurre ahora con la crisis energética o el medio ambiente que nos mueve la mirada hacia otras innovaciones en esos campos."
- "Es lógico: los temas de salud se convirtieron en titular y tema de preocupación de la ciudadanía. Quizá ahora la guerra haya ocupado parte del espacio..."
- "Creo que incluso el interés por temas de la salud está ya descendiendo."
- "Claramente en Salud y en campos anexos como la Nutrición, el bienestar... ligados a la salud mental. También en los digital, como maneras de adaptarnos a las situaciones de confinamiento / limitación de los contactos sociales."

4. ¿Cómo cree que la ciudadanía percibe el nivel de conocimiento y desarrollos tecnológicos en Navarra alrededor de la lucha contra la pandemia COVID19?

- "Poco puede hablarse de Navarra a efectos de ciencia sobre Coronavirus, salvo desarrollo analítico."
- "La ciudadanía se fía de su única fuente de información: la televisión, diga ésta la verdad o mienta. Mientas se difunta el discurso de "somos los mejores" eso es lo que creará la ciudadanía."
- "Entiendo que lo desconocer; pero además añadido que en el caso concreto de la pandemia no han existido desarrollos clave desarrollados en la Comunidad Foral. Han destacado voces expertas y creo que se reconocen, pero no han existido desarrollos clave. Sí ha destacado y se ha valorado la atención sanitaria y todo el sistema sanitario, que no se puede considerar estrictamente I+D."
- "Creo que es así, que se ha destacado en el conocimiento y desarrollos punteros, o colaborado en ellos."
- "Creo que en relación con la pandemia, en general se desconoce la aportación de Navarra (proyectos de investigación Covid, participación en ensayos clínicos...)"

- “Son puntuales. Las informaciones sobre los avances científicos en Navarra (supongo que como los del resto) no se fijan tanto geográficamente o en términos de identidad. No así cuestiones más genéricas como la sanidad, donde el imaginario colectivo sí que tiene históricamente una opinión sobre la sanidad navarra en comparación con otras regiones. Esa percepción de una “Navarra científica y potente” creo que está por construir.”
- “Es una sensación, pero persiste la idea de que en temas sanitarios Navarra es pionera o puntera. Incluso cuando en algunas olas éramos de las regiones con mayor contagio, no había esa sensación tan derrotista que se percibía (sobre todo a través de los medios de comunicación) en otras regiones.”
- “La verdad, no lo se. NO tengo una percepción clara.”

2. DESARROLLO COLABORATIVO DEL SINAI

a) ¿Piensa que el impulso de esta MARCA está contribuyendo a avanzar en los objetivos señalados? EXTERNOS (Solo contestan agentes SINAI)

	Agentes SINAI
Esencialmente no	44,44%
Esencialmente sí	22,22%
No sabe / No contesta	33,33%
Total general	100,00%

b) ¿Piensa que el impulso de esta MARCA está contribuyendo a avanzar en los objetivos señalados? INTERNOS (Solo contestan agentes SINAI)

	Agentes SINAI
Esencialmente no	11,11%
Esencialmente sí	55,56%
No sabe / No contesta	33,33%
Total general	100,00%

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
MARCA SINAI			
He participado		25,71%	25,71%
La conozco muy superficialmente		14,29%	14,29%
La conozco, me he interesado		22,86%	22,86%
No la conozco		37,14%	37,14%
ECOSISTEMAS DE INNOVACIÓN			
He participado	66,67%	11,76%	23,26%
La conozco muy superficialmente	11,11%	8,82%	9,30%
La conozco, me he interesado	11,11%	0,00%	2,33%
No la conozco	11,11%	79,41%	65,12%
COMUNIDAD DINAMO			
He participado	0,00%	2,86%	2,27%
La conozco muy superficialmente	0,00%	14,29%	11,36%
La conozco, me he interesado	33,33%	28,57%	29,55%
No la conozco	66,67%	54,29%	56,82%
“ESTA PASANDO” NT			
He participado	22,22%	0,00%	4,55%
La conozco muy superficialmente	11,11%	22,86%	20,45%
La conozco, me he interesado	22,22%	20,00%	20,45%
No la conozco	44,44%	57,14%	54,55%
NAVARRA CAPITAL			
He participado	11,11%	5,71%	6,82%
La conozco muy superficialmente	0,00%	31,43%	25,00%
La conozco, me he interesado	55,56%	37,14%	40,91%
No la conozco	33,33%	25,71%	27,27%
CIENTÍFICAS ILUSTRADAS			
He participado	0,00%	28,57%	22,73%
La conozco muy superficialmente	33,33%	25,71%	27,27%
La conozco, me he interesado	33,33%	20,00%	22,73%
No la conozco	33,33%	25,71%	27,27%

c) ¿Qué valoración GLOBAL hace sobre estas acciones, actividades o eventos? (Promedio de una escala de 1 (Poco) a 5 (Mucho))

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
Total general	3,57	3,7	3,67

d) ¿En qué tipo de esfuerzos debemos continuar trabajando?

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
Nuevas acciones	20%	24%	23%
Nuevos formatos de Comunicación	10%	46%	38%
Nuevos foros de encuentro empresa-SINAI	80%	35%	44%
Acciones dirigidas a la divulgación científica de la actividad del SINAI	50%	68%	63%
Acceso a nuevos públicos	40%	41%	40%
Ciencia ciudadana	20%	35%	31%
Nuevas secciones/ampliación del propio estudio Foco ADItech	0%	5%	4%
Otras propuestas de mejora de las acciones ya en marcha	0%	8%	6%

RESPUESTAS ABIERTAS

2a. ¿Piensa que el impulso de esta MARCA está contribuyendo a avanzar en los objetivos señalados? EXTERIOR

- “Creo que existe más conocimiento del SINAI dentro de la Sociedad, pero no se conoce el potencial existente.”
- “Sí, a través de varias iniciativas, principalmente la difusión en televisión y artículos en Navarra Capital.”
- “Solo dentro del sistema SINAI, no en el resto de la sociedad.”
- “Solo a niveles profesionales.”
- “En la Sociedad Navarra en general creo que pasamos bastante desapercibidos, no así entre los grupos relacionados de algún modo con la actividad científico-técnica-comercial.”
- “Entre mis familiares y allegados, no implicados directamente con so Agentes SINAI, creo que no conocen la marca SINAI.”
- “Mucha gente que conocía algunos centros empieza a conocer el SINAI.”
- “Creo que siguen valorando cada entidad individualmente.”

2b. ¿Piensa que el impulso de esta MARCA está contribuyendo a avanzar en los objetivos señalados? INTERIOR

- "Podría mejorarse."
- "No percibo resultados de las actividades en términos de cohesión interna del sistema."
- "Parcialmente, habría que aumentar las actuaciones de divulgación."
- "solo a niveles profesionales, no a ciudadano de a pie."
- "Por supuesto, aunque estemos lejos de funcionar perfectamente coordinados y visibles."
- "creo que se puede hacer más."
- "Sí."
- "La relación y comunicación entre entidades ha mejorado."

2c. ¿Qué valoración GLOBAL hace sobre estas acciones, actividades o eventos?

- "Me parece que desde SINAI se trabajan muy bien las estrategias de comunicación y otras acciones también."
- "Se nota el esfuerzo en comunicación, en diversificar formatos, en hacer accesible la información a la ciudadanía en general. Y es muy de agradecer. Sin embargo, es probable que no se relacione con ADItech o con SINAI directamente."
- "No conozco las iniciativas."
- "La comunidad dinamo se debería relacionar con otras iniciativas o programas, y también hacer una labor en los institutos de orientación hacia las chicas y chicos que no saben qué estudios elegir."
- "Conozco estas actividades por mi condición de periodista, pero en mi entorno cuando pregunto sobre SINAI o explico reportajes que he realizado no conocen de qué va todo esto. Sí creo que contribuyen a conocer mejor la ciencia o la tecnología, pero el impacto es bastante neutral. No muestran interés."
- "Lo poco que conozco es superficial, no tengo opinión formada."
- "El hecho de no conocer en detalle la mayoría de ellas me preocupa, me considero una persona informada en la actualidad de la región y cercana a ADItech y al SINAI."
- "Valoro muy positivamente todas, en particular, por estar relacionadas con mi trabajo, la comunidad Dinamo, y las actividades de difusión de proyectos en Navarra Televisión y Navarra Capital."
- "Hay que dar más publicidad a estas iniciativas."
- "Valoro muy positivamente las acciones desarrolladas y sobre todo su diversificación, que estén dirigidas tanto a agentes SINAI, como a empresas como a público en general. Me parece muy importantes las dirigidas al "público general", como la b4 y b5."

- “No puedo valorar mucho porque yo no he podido participar más que en la Jornada Construyendo un Ecosistema de Innovación en Navarra.”
- “El hecho de que se estén desarrollando acciones para abrir la ciencia de nuestra tierra a la ciudadanía navarra es ya un elemento a valorar de forma muy positiva. Creo que se está en la dirección correcta, si bien el camino es largo todavía para asentarlo. Programas como el espacio SINAI de Navarra Televisión son un buen escaparate, pero deberían ir acompañados de otro tipo de acciones como parece se están llevando pero que desconocía. Ese “desconocía” creo que es el que hay que abordar. Me consta que se está en ello. El camino está emprendido, ahora hace falta recorrerlo bien.”
- “Son una buena iniciativa y abriendo frentes necesarios y adecuados. Quizá deberían contar más con la experiencia y participación de más agentes, algo que sin duda en el futuro se irá consolidando.”
- “El espacio SINAI en Navarra TV es una gran iniciativa que permite al público en general entrar en contacto con ejemplos concretos de ciencia navarra.”
- “Creo que la comunicación interna dentro de los agentes para poder participar en ellas o estar al día es justa y no te enteras. Creo que para la colaboración entre los distintos agentes, es bueno la interrelación y networking. en lo que he participado muy bien.”

2d. ¿En qué tipo de esfuerzos debemos continuar trabajando?

- “Dar más importancia a ciencia para industria ganadera (que hay ganaderas grandes en Navarra pero por parte de la universidad no hay proyectos al desarrollo de esta) y avances en tecnología digital con mejor robustez para trámites o estadística.”
 - “Formatos ágiles tipo píldoras de ciencia”
 - “Creo que las acciones deberían realizarse en los propios centros educativos, que los niños y niñas accedan a la ciencia desde la práctica y el contacto. Hay demasiada teoría y pierden la curiosidad. Hablar con científicas, visitar centros de investigación, realizar experimentos en el laboratorio del centro... El interés hay que crearlo y creo que hay que empezar por la educación.”
- Por otro lado, los medios de comunicación tenemos un papel relevante en la divulgación y deberíamos explicar más como nos afecta la ciencia, la investigación, en el día a día. Desde que cogemos el móvil, ponemos nuestro altavoz inteligente o vemos la Smart tv. A veces publicamos contenido muy técnico de alguien que ha ganado un premio o ha presentado una tesis (por poner un ejemplo) y no se entiende en qué se basa su estudio.”
- “Yo estoy involucrado en divulgación científica y, parcialmente, en investigación. Veo, a pesar de ello, la iniciativa SINAI como algo abstracto, con pocas concreciones a nivel ciudadano. Creo que tienen que poner más énfasis en la divulgación.”
 - “Nuevos foros de encuentro empresa-SINAI: lugar de encuentro entre la oferta y la demanda y la posibilidad de que surjan nuevas colaboraciones. Acciones dirigidas a la divulgación científica de la actividad del SINAI: continuar o ampliar las actuaciones de difusión (Cadena SER, Telenavarra, Navarra Capital) Ciencia ciudadana: que la flecha tenga dos puntas, no solo hacia la ciudadanía sino de la ciudadanía hacia el SINAI.”
 - “Que se tenga en cuenta a la diversidad.”
 - “Por nuestra parte igual falta de comunicación, el poder estar más al tanto de la actividad del SINAI, no sé si podría haber una newsletter, o abrir canales de comunicación o encuentro que faciliten la participación y el conocimiento de la entidad.”
 - “A nivel formativo, sería interesante estar presente en foros de empleo o eventos dirigidos a futuros estudiantes universitarios (también de FP) en donde se despierte en ellos la curiosidad por la ciencia. Se necesitan vocaciones.”

2e. Considerando únicamente el colectivo al que pertenece (SINAI – Sistema Navarro de I+D+i), ¿qué tipo de actuación específica cree que deberían hacerse?

- "Probablemente el colectivo perteneciente a SINAI sea el que menor esfuerzo requiera puesto que son los más conscientes de todo lo que conlleva. Las actuaciones deberán focalizarse específicamente sobre grupos de interés concretos o, en el otro extremo, en hacer extensivas las actuaciones al público general."
- "Seleccionar muy bien los proyectos susceptibles de apoyo."
- "Reuniones periódicas a alto nivel en las que se expongan de manera periódica (3/4 meses) la evolución e impacto de las acciones en marcha a las direcciones (gerencias) y responsables máximos de I+D de los agentes SINAI."
- "Más jornadas de difusión de las capacidades de los agentes del SINAI entre las pymes."
- "Promoción de la ciencia en los colegios, cuando se van forjando las vocaciones por carreras científicas y tecnológicas."
- "Lo mismo comentado en la pregunta anterior."
- "Divulgación ciudadana."
- "Buscar una manera de mejorar la relación empresa-centros de FP en relación a la innovación."
- "No creo entender del todo el enunciado. Todo lo que sea acercar investigación a sociedad y empresas para el conocimiento mutuo y feedback me parece positivo y necesario."
- "Conseguir que todas las necesidades empresariales queden cubiertas por alguno de los agentes del SINAI."
- "Más publicidad."
- "Foros de encuentro de resultados de proyectos de los agentes SINAI."
- "Involucrar a este colectivo a todas las áreas de participación posibles ya que en realidad no se cuenta con él."
- "Una acción de comunicación mensual que mantenga informados a los miembros del SINAI de la actualidad, de los proyectos que están desarrollando... El conocer qué pasa, en qué se está trabajando, hace sentirse más "perteneciente" al grupo."
- "Los proyectos colaborativos de los agentes SINAI son siempre un buen ejemplo. Reforzarlos con la iniciativa privada más allá de la pública ofrece un plus. Acciones de mecenazgo más allá de la apuesta inversora de la administración en el I+d+i serían aconsejables."
- "Ampliar las competencias de los agentes singulares y por ende, el acceso a convocatorias de ayudas q las que hasta ahora no podemos acceder."
- "Abrirse mas las condiciones para formar parte del Agente SINAI, no tiene mucho que ver con la propia ciencia: por ejemplo, se pide que el Consejo-Patronato de la Unidad de I+D sea 60% mujeres -- se pueden perder agentes de interés por no cumplir este apartado que no tiene que ver con la ciencia. marcar un porcentaje puede dejar a gente fuera interesante para agente SINAI también es importante revisar posibilidades con personal entre empresas vinculadas: en las convocatorias, que el trabajo con personal de empresas del Grupo se considere subcontratación, hace que las convocatorias no sean atractivas porque suponen cambiar estructuras, que no son reales y perjudican a proyectos en otras convocatorias como CDTI o europeas."
- "Hay un riesgo de que la comunicación e información se perciba como propaganda o publicidad institucional. Hay que buscar más públicos, generar más debate, estar abierto a la exposición a la ciudadanía, recogiendo además su voz."

- “Difusión a través de prensa, radio y televisión de las colaboraciones entre agentes”
- “Red de infraestructuras científico-tecnológicas: desarrollar mecanismos de uso compartido”
- “Mayores encuentros para el mutuo conocimiento entre los agentes”
- “Nuevos foros de encuentro empresa-SINAI
 - 1.- Estudios salariales comparativos con otras comunidades y países.
 - 2.- Ayudas basales para centros.
 - 3.- Formación específica para centros tecnológicos: comercialización, estrategia...”
- “Actividades para hacer networking y poder participar activamente.”

3. LA CONTRIBUCIÓN AL SINAI DESDE...

a) Díganos cuál es su posición en las siguientes cuestiones

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
COMUNIDAD EDUCATIVA			
a) ¿Diría que en las escuelas -primaria, secundaria, bachillerato, FP- se está fomentando suficientemente el pensamiento científico (método, valores...)	1,86	1,62	1,67
b) ¿Diría que en las escuelas -primaria, secundaria, bachillerato, FP- se está fomentando el gusto por la ciencia y la investigación?	2,17	1,62	1,71
c) ¿Diría que en las escuelas -primaria, secundaria, bachillerato, FP- se contribuye a prestigiar la dedicación a la ciencia -contribución a la sociedad, reconocimiento social, etc.-	2,38	1,50	1,69
d) Y en cuanto a la formación en la universidad ¿fomenta suficientemente las salidas profesionales investigadoras / científicas?	2,11	2,41	2,33
MEDIOS DE COMUNICACIÓN			
a) ¿Diría que desde los medios de comunicación se hace lo suficiente para dar a conocer la ciencia entre la población?	1,56	1,84	1,78
b) ¿Diría que desde los medios de comunicación navarros se transmite una imagen ajustada de las personas investigadoras y científicas?	1,56	2,00	1,90
c) ¿Diría que los medios de comunicación navarros contribuyen a prestigiar la dedicación a la ciencia, la contribución a la sociedad, reconocimiento social de sus profesionales?	2,13	2,00	2,03

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA			
a) ¿Diría que la administración pública apoya la actividad científica navarra?	2,67	2,41	2,47
b) ¿Contribuye a la visibilización de la actividad del SINAI?	2,78	2,37	2,46
c) ¿Diría que desde la administración pública se propicia adecuadamente la colaboración público-privada en el desarrollo de la ciencia?	2,56	2,46	2,49
d) ¿Diría que desde la administración pública se está siendo eficiente en el impulso de la I+D+i de la empresa navarra?	2,67	2,31	2,40
EMPRESA			
a) ¿Diría que la empresa navarra es proactiva en términos de I+D+i, o es más bien dependiente de las ayudas de la administración pública?	1,56	1,84	1,78
b) ¿Diría que la empresa navarra valora, y considera, los perfiles científico-investigadores para sus posiciones internas?	1,56	2,00	1,90
c) ¿Diría que desde la empresa navarra se está haciendo suficiente esfuerzo para la atracción y/o retención de talento científico-investigador?	2,13	2,00	2,03
COMUNIDAD CIENTÍFICA			
a) ¿Diría que se esfuerza por divulgar sus logros al conjunto de la ciudadanía?	2,25	1,64	1,76
b) ¿Científicos/as e investigadores/as son percibidos por la sociedad como cercanos/as y accesibles?	2,50	1,50	1,69
c) ¿Diría que la comunidad científica transmite sus logros de una manera atractiva y comprensible?	1,63	1,47	1,50
d) ¿Diría que ofrece resultados interesantes para el conjunto de Navarra?	3,25	2,23	2,44
SOCIEDAD CIVIL / AGRUPACIONES SOCIALES			
a) ¿Diría que hay un interés proactivo de la ciudadanía por conocer más sobre el SINAI y sus logros?	1,38	1,39	1,39
b) ¿Los grupos y asociaciones culturales tienen en cuenta la "cultura científica" en sus programas de forma suficiente?	1,50	1,33	1,37

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
INDICE DE ACTUACIÓN GLOBAL	2,13	1,91	1,95
INDICE DEACTUACIÓN COMUNIDAD EDUCATIVA	2,13	1,78	1,85
INDICE DE ACTUACIÓN MEDIOS DE COMUNICACIÓN	1,73	1,95	1,90
INDICE DE ACTUACIÓN ADMINISTRACIÓN	2,67	2,39	2,45
ÍNDICE DE ACTUACIÓN EMPRESA	1,83	2,07	2,03
ÍNDICE DE ACTUACIÓN COMUNIDAD CIENTÍFICA	2,41	1,70	1,84
ÍNDICE DE ACTUACIÓN SOCIEDAD CIVIL	1,44	1,37	1,38

RESPUESTAS ABIERTAS

Y si tenemos en cuenta el conjunto de colectivos, ¿considera alguna posible mejora en objetivos, procedimientos o formas de trabajo?

- "Las ayudas a empresas están bien, pero las empresas al final siempre están más enfocadas a sacar un producto vendible más que innovador o nuevo. Tal vez también se pueda entender como innovador hacer una síntesis de tecnologías ya existentes para ofrecer un producto que aún no exista. Mas aun si se enfocan en problemas o servicios de interés actual (energía, logística, contaminación, economía, optimización...) y de paso dar mayor salida a tecnologías ya desarrolladas."
- "Se trata de una estrategia a largo plazo. En mi opinión, en ese camino, la clave está en una sólida estrategia en torno a la Comunidad Educativa. Como en (prácticamente) todo, la educación es la clave."
- "Creo que en las empresas debería aumentar la consideración hacia las acciones de I+D ya que generalmente manda más la producción. Los perfiles científicos se valoran en general menos que los comerciales o de gestión y eso se transmite en que la gente joven no percibe interés en dedicarse a la ciencia. Es muy costoso en esfuerzo personal y poco retribuido en salario o en condiciones de trabajo."
- "Siguen siendo asignaturas pendientes tanto el reconocimiento de la ciencia como cultura y por ende un lugar en los medios asociado a la cultura, como una mayor presencia e involucración en la I+D+I de la región el Departamento de Educación y un papel proactivo y colaborativo con los agentes tractores de la misma."
- "Priorizar la comunidad educativa sin descuidar el resto de colectivos."
- "La labor debe ser conjunta y trabajar en conjunto. Los medios de comunicación debemos visibilizar el trabajo desarrollado por los jóvenes en el colegio, pero estos a su vez deben recibir más apoyo y contribución de la Administración. Por poner un ejemplo, la iniciativa de la feria Tecnociencia celebrada en Baluarte no ha tenido repercusión entre la ciudadanía porque no se ha divulgado lo suficiente en los medios y creo que es un evento interesante, en el que participan todos los colectivos y que se debe dar a conocer."
- "Se van haciendo cosas desde algunas de las empresas punteras que tenemos en la comunidad pero habría que acercar la innovación a las pequeñas empresas y que vieran que el futuro de cualquier proyecto empresarial pasa por ahí. No se debe perder de vista que la innovación requiere de hacer cosas nuevas o de una manera nueva."
- "Aunque ha habido progresos en los últimos años todavía queda mucho recorrido en la colaboración de los diferentes agentes desde una postura de contribución a un objetivo más grande y no desde una de competición (Universidades compitiendo con centros tecnológicos, centros tecnológicos compitiendo con empresas)."
- "En el apartado de COMUNIDAD CIENTÍFICA he puesto "POCO" a las 3 primeras preguntas pero considero que no es fácil para la personas que hacen investigación transmitir sus logros y divulgar sus actuaciones. Es más, creo es algo muy difícil que los/las investigadoras no pueden hacerlo con sus propios medios. En ese sentido, "científicas ilustradas" es una buena iniciativa para poner cara a vecinas, parientes o amigas que, seguro, nos sorprende saber a qué se dedican. Continuaría por ahí."
- "En nuestra opinión lo primero que hay que trabajar es el posicionamiento de la Actividad científica y por ende del SINAI. Ahora hablamos de ciencia e investigación porque ha habido una pandemia, pero hay más trabajo que esto. La sociedad en general no imagina todo el trabajo que se está llevando a cabo en silencio tanto por universidades, empresas, administraciones en el área de la salud pero también en otras muchas con el objeto de mejorar la vida de las personas, sin embargo, sabemos perfectamente cómo va la liga o quién juega en tal equipo, ¿por qué? porque nos lo están contando continuamente. Tendríamos que fomentar la conversación en torno a la ciencia."
- "Pienso que se debe hacer una labor pedagógica por hacer de la ciencia una cuestión más "digerible" en la sociedad y más interesante. Conociendo resultados y aplicaciones concretas que resuelven la vida de los ciudadanos se conseguiría llegar con más acierto al gran público. Me consta que se está en ello desde SINAI."

- "En la comunidad educativa en colegios e institutos, hay que reforzar se les puede llevar a conocer trabajos en universidades y se les puede llevar científicos a dar materias."
- "Por supuesto que es posible, y necesaria, la mejora: incrementar la presencia, conseguir audiencias más amplias, estimular la participación, establecer acciones que actúen específicamente contra las brechas socioeconómicas y culturales: género, territorialidad, racialización, inmigración, pobreza, diversidad afectivo-sexual..."
- "Necesitamos mayor apertura a la colaboración externa."
- "Acciones en FP /institutos: Hay que sembrar el interés por la ciencia y la tecnología desde etapas tempranas formativas."

4. LA IMAGEN DE LA PROFESIÓN CIENTÍFICA

a) ¿Cómo diría que es la imagen que tiene LA CIUDADANÍA de las personas dedicadas a las actividades científico-investigadoras, frente al resto de profesiones en general?

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
1 Contribuyen socialmente	40%	62%	57%
2 Son gente rara	20%	38%	34%
3 Viven en su propio mundo	40%	43%	43%
4 Son prestigiosas	20%	16%	17%
5 Tienen buen sueldo	0%	11%	9%
6 Están bien preparadas	70%	78%	77%
7 Tienen jornadas laborales excesivas	10%	11%	11%
8 Su trabajo es muy exigente	20%	59%	51%
9 Cuentan con mucho tiempo libre	10%	5%	6%
10 Son líderes en la sociedad	0%	0%	0%
11 Son profesiones con empleo	10%	5%	6%
12 Son profesiones estables	10%	14%	13%
13 Se autorrealizan en su trabajo	40%	35%	36%
14 Tienen una buena red de relaciones	10%	5%	6%
15 Tienden a ser de hombres o de mujeres de manera natural, según rama	10%	5%	6%

b) Pensemos en una persona con una FORMACIÓN EN STEM (física, química, biología...) que decide desarrollar una carrera profesional dedicada a la investigación. En comparación con otras salidas profesionales ordinarias o productivas, ¿piensa que cuenta con más o menos de los siguientes atributos entre la ciudadanía?

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
PRESTIGIO			
Tienen igual	25,00%	34,38%	32,50%
Tienen más	50,00%	56,25%	55,00%
Tienen menos	25,00%	9,38%	12,50%
SALARIO			
Tienen igual	12,50%	25,00%	22,50%
Tienen más	12,50%	9,38%	10,00%
Tienen menos	75,00%	65,63%	67,50%
ESTABILIDAD LABORAL			
Tienen igual	12,50%	15,63%	15,00%
Tienen más	12,50%	12,50%	12,50%
Tienen menos	75,00%	71,88%	72,50%
CONTRIBUCIÓN A LA SOCIEDAD			
Tienen igual	12,50%	21,88%	20,00%
Tienen más	75,00%	68,75%	70,00%
Tienen menos	12,50%	9,38%	10,00%

c) Pensemos ahora en una persona con una FORMACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES (psicología, sociología...) que decide desarrollar una carrera profesional dedicada a la investigación. En comparación con otras salidas profesionales ordinarias o productivas, ¿piensa que cuenta con más o menos de los siguientes atributos entre la ciudadanía?

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
PRESTIGIO			
Tienen igual	28,57%	33,33%	32,43%
Tienen más	28,57%	20,00%	21,62%
Tienen menos	42,86%	46,67%	45,95%
SALARIO			
Tienen igual	14,29%	19,35%	18,42%
Tienen más	14,29%	3,23%	5,26%
Tienen menos	71,43%	77,42%	76,32%
ESTABILIDAD LABORAL			
Tienen igual	14,29%	12,90%	13,16%
Tienen más	0,00%	12,90%	10,53%
Tienen menos	85,71%	74,19%	76,32%
CONTRIBUCIÓN A LA SOCIEDAD			
Tienen igual	28,57%	32,26%	31,58%
Tienen más	57,14%	48,39%	50,00%
Tienen menos	14,29%	19,35%	18,42%

d) Entre las carreras científicas se generan desequilibrios entre mujeres y hombres - bien por carrera/ámbito científico (segregación horizontal), bien por categoría profesional (segregación vertical), etc. - ¿Cómo percibe esta situación en Navarra?

	Agentes SINAI	Grupos clave	Total
Desequilibrada y con actuaciones y avances importantes	12,50%	23,33%	21,05%
Desequilibrada y estancada	0,00%	20,00%	15,79%
Desequilibrada y poniendo las bases para su solución	37,50%	40,00%	39,47%
Sin desequilibrios significativos	50,00%	16,67%	23,68%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

RESPUESTAS ABIERTAS

a) ¿Qué atributos cree que deben trabajarse para mejorar la imagen/attractivo de las profesiones científico-investigadoras? ¿Y de qué atributos hay que desprenderse?

- "Atributos para mejorar la imagen: contribución social y trabajo exigente. Atributos de los que desprenderse: son gente rara y tienen un buen sueldo."
- "Reforzar su contribución real para el bienestar presente de la ciudadanía y calidad de vida en el futuro. Y desprenderse de la percepción de estar investigando cosas que "a nadie le interesan", lejanas a las necesidades de la gente."
- "Creo que se debe trabajar la comunicación hacia la sociedad porque los científicos tendemos al detalle técnico más que al mensaje de las mejoras que produce la ciencia. Hay que desprenderse de la fama de gente rara y del ego de algunos científicos."
- "¿Hay que mejorar su imagen social?"
- "Debe seguir trabajándose las líneas de la comunicación con narrativas más normalizadas por la sociedad (ilustración, mundo editorial, gráfico...) ya iniciadas por ADItech como el trabajo en igualdad y visibilidad de la mujer en la ciencia."
- "Hay que desprenderse de la idea de que hay que ser muy listo o muy friki para dedicarse a la profesión científico-investigadora."
- "Cercanía para verlas como personas y profesionales normales. Destacar los resultados que revierten en la sociedad."
- "Sobre todo, que no son gente rara que vive en su mundo."
- "Se tendría que tratar de reflejar con más fidelidad el trabajo real de un científico. Además de su posible labor educativa (en la universidad, usualmente), hacer ver la parte casi escondida que es, o puede ser, la investigación."
- "No creo que el problema sea mejorar la imagen. Si el trabajo es serio y salen resultados, la imagen mejora sola. Eso no quiere decir que todos los resultados salgan a la primera ni en el corto plazo. Es muy importante analizar los datos de una forma amplia para dirigir el proyecto de forma correcta."
- "Quizás habría que desprenderse de la aureola de especiales o exclusivos en cuanto a nivel intelectual y socializar el concepto para que cualquiera pueda verse reflejado."
- "Debería reflejarse el impacto positivo de la ciencia en la sociedad. Debería desprenderse de la idea de que es gente excepcionalmente brillante y hacer hincapié en que se trata de "personas normales".
- "Hay que aprender a explicar mejor la investigación y comunicar mejor la transferencia a la sociedad de las investigaciones científicas."
- "Difusión de proyectos concretos, logros a la ciudadanía. No en foros especializados."
- "A los científicos se nos ve como gente rara, sin vida, pero hay que transmitir a la sociedad que somos personas normales con un trabajo exigente al que hay que dedicar mucho tiempo."
- "Hay que desprenderse del atributo de "raros", "aislados socialmente", "encerrados en su laboratorio", "ajenos al mundo", porque además no es verdad. Hay que trasladar que la profesión investigadora es una más, con sus logros, sus fracasos y, muy importante, que contribuyen a la solución de problemas de la sociedad. Una dificultad es la estabilidad laboral, esto es un hándicap real, porque es difícil en una carrera investigadora."

- "Hay que trabajar la comunicación, la "socialización" y "normalización" de la profesión, es decir, que la sociedad conozca que existen estas profesiones y el valor que aportan a la sociedad. Hay que desprenderse de la imagen anónima de una bata blanca detrás de un microscopio y contar qué es lo que va a aportar esa persona a la sociedad, qué problema o necesidad están intentando resolver y reconocer la implicación social de la persona científico-investigadora."
- "Creo que poder "traducir" el lenguaje técnico es uno de los desafíos."
- "Solucionadores de problemas o preparadores del futuro - una imagen más cercana a inquietudes."
- "Las profesiones científico-investigadoras se pueblan de personas que son tus vecinos y vecinas. No es gente aparte, tienen sus problemas, precariedades... el factor de cercanía es fundamental. Transmitir la vocación de servicio público del sector sería también adecuado: habitualmente son personas que trabajan por el conocimiento y ello lleva al bien común. A veces no se hace especial hincapié en ello..."
- "Sobre todo la utilidad de su trabajo para la sociedad."
- "Desarrollar un lenguaje más sencillo en las intervenciones públicas."
- "Darle estabilidad profesional y potenciar la percepción social de su importancia: Que se les reconozca más prestigio."
- "1. Creo que debe ser una profesión estable y bien retribuida.
2. Hay que desprenderse de la idea de que se les puede pagar mal porque les encanta su trabajo y eso ya es suficiente."

b) Ciencia pura vs. empresa, para STEM

- "La investigación básica que hace en España no suele repercutir en el desarrollo del país. Se requiere incrementar el rendimiento práctico de lo invertido en ciencia para la sociedad navarra y estatal. La precariedad de la investigación solo refleja lo poco convencida de sus resultados prácticos que está la sociedad, y dentro de ella, la propia clase política. Se gasta demasiado en partidas improductivas, empleo público y subsidiación, y no queda presupuesto para gestionar bien la Ciencia y el desarrollo tecnológico."
- "La ciudadanía es consciente de la inestabilidad y poca valoración de la investigación en esos campos."
- "Creo que se percibe prestigio pero mucho sacrificio no suficientemente recompensado en materia de condiciones salariales... Además, materias de ciencias más puras siguen estando peor valoradas socialmente en el ámbito de las salidas laborales que las ingenierías."
- "Creo que desde los medios se transmite la idea de que las profesiones científicas son inestables y están mal pagadas."
- "Se percibe la investigación como mal pagada y menos estable. Y la contribución a la sociedad, menos si no se conocen resultados directos, aplicables..."
- "Se percibe como personas muy inteligentes, pero que no tienen un empleo estable. También, que en Navarra pocos pueden lanzar una carrera brillante y que deben marcharse a otros países si quieren promocionarse y seguir investigando."
- "El prestigio lo da un cierto aura romántica que conlleva dedicarse a la investigación. El salario es un hecho, que se gana, como becario al menos la mitad de lo que se puede conseguir en un trabajo no dedicado solo a la investigación."
- "Es difícil generalizar pero, en general, las carreras de ciencias tienen menos paro que otras formaciones."

- “Un investigador poco conocido y una persona en una empresa sin un puesto relevante tienen el mismo prestigio, un investigador de mucha relevancia tiene mucho prestigio pero por cada investigador conocido creo que hay más casos de empresarios conocidos. Una persona con un puesto relevante en una empresa estimo que tiene un salario mayor que la mayoría de investigadores.”
- “Dedicarse a la ciencia en España es cuestión de riesgo.”
- Pienso que, en general, la investigación no se percibe como una salida laboral a priori. Quienes optan por la investigación son percibidos como personas que cobran poco, con inestabilidad laboral debido a que en muchos de los casos dependen de partidas presupuestarias y de proyectos. Sin embargo su labor es valiosa y contribuye a avanzar a la sociedad.”
- “En la empresa se gana mucho más y se consiguen contratos permanentes mucho antes. La investigación es una carrera larga y de obstáculos. Hay que tener bastante vocación para seguir en investigación.”
- “La investigación se percibe como prestigiosa y que contribuye a la solución de problemas sociales pero también que se cobra menos que en las empresas y que el empleo es poco estable.”
- “La profesión de investigador/a en la información que llega a la ciudadanía suele estar relacionada con la necesidad de conseguir financiación para costear las investigaciones, con la necesidad de irse del país para poder seguir trabajando... no resulta muy atractivo para las personas que van a comenzar una carrera y está proyectando su futuro profesional. Poco se conoce de la labor investigadora de las empresas.”
- “El propio sistema universitario para los investigadores no propicia el ser atractivo, muchos años de inestabilidad, alejados de las empresas y con los objetivos únicamente en publicaciones, no en la resolución de problemas para las empresas y la sociedad. hay que variar la fórmula de puntuación de los investigadores, les hace estar aislados de la realidad empresarial. los incentivos del mundo universitario de los investigadores se deberían revisar.”
- “Yo no lo siento así, pero me da la sensación de que se considera que la investigación (habitualmente en sector público, universidades, opis...) se percibe como un mundo donde igual cobran menos que en otras profesiones, pero están mejor y más protegidos (pesebrismo). Hacen un papel a la sociedad, pero se anuncia mucho más lo que hace el sector privado o empresarial porque es donde hay dinero para hacer publicidad. Igual no es el sitio para hacer este comentario porque no es algo exclusivo de esos dos perfiles, pero ahí lo dejo.”
- “Muchos contratos de investigación están ligados a proyectos sobre todo en la academia, pero también en empresa y centros tecnológicos.”
- “1.- Socialmente no se valora el talento sino la “penosidad” del trabajo o la especialización en temas concretos (dentistas).
2.- Las ayudas públicas limitan en cierta manera los salarios.
3.- Ayudan a resolver desafíos de la sociedad a medio y largo plazo.
4.- No hay suficiente financiación para la investigación y eso hace que haya que haya pocos puestos con buenas condiciones.”
- “El reconocimiento de sus trabajos es alto, pero la precariedad aunque se ha mejorado, sigue latente.”

c) Ciencia pura vs. empresa, para ciencias sociales

- "La investigación de este tipo no se percibe como productiva."
- "Creo que socialmente están muy bien valoradas, pero sin embargo siguen estando asociadas a una baja tasa de empleabilidad y menor prestigio (que no reconocimiento)."
- "La contribución a la sociedad y el prestigio son menores en las carreras de letras que en las de ciencias."
- "Difícil la percepción de la contribución a la sociedad, los resultados son más intangibles."
- "Depende de la profesión, pero no están vistos como que tienen mucha salida laboral."
- "Con respecto al salario ver lo anterior. Con respecto a la contribución a la sociedad es difícil de dar una opinión de profesiones tan cercanas al ciudadano como las de un psicólogo (confesor/ médico/ sacerdote) a otras más alejadas de lo cotidiano, como sociólogo. Supongo que profesiones como psicólogo están más valoradas."
- "Para este tipo de profesiones creo que las oportunidades laborales de puestos de trabajo con salarios elevados y estabilidad son menores que para las carreras de ingeniería, etc."
- "Pienso desde la posición de investigador en el área de humanidades que las carreras técnicas como ingenierías están mejor valoradas a nivel social, político y empresarial que las de humanidades. A las ingenierías se les considera de mayor utilidad porque ofrecen mejoras fácilmente apreciables. Mejoras para la industria, mejoras en la medicina. Sin embargo en las ciencias humanas esta percepción no es la misma. Existe un abismo entre las carreras de ciencias y las humanidades. En un congreso en el que participé se evidenció esta realidad. Un experto dio un speech sobre las bondades de contratar en la industria a un doctor en vez de un MBA. La duda que me surgió fue que realmente el conferenciante estaba pensando en los doctores en ciencias, no en los de humanidades. Es una realidad que planteé en el congreso, donde varios de los participantes me dieron la razón y quedé patente la existencia de esa brecha. Pienso que en este país, a diferencia de otros países no se plantea la posibilidad de crear grupos de trabajo multidisciplinar donde coexistan tanto investigadores o especialistas en ciencias como en humanidades. La búsqueda de soluciones de I+D+i, aunque fueran de tipo científico o de ingenierías se verían potenciadas por la participación de varias áreas del conocimiento, porque pueden aportar soluciones desde el área de conocimiento de cada miembro. El punto de vista de un filósofo, un sociólogo, un artista, un ingeniero, un químico o un matemático es distinto para un mismo problema. Pienso que la conjunción de distintos saberes puede llevar a mejores soluciones. Como prueba, la investigación sobre el cáncer se vio beneficiada con la incorporación de ingenieros informáticos y matemáticos que a priori no tenían nada que ver con la salud."
- "Es lo mismo investigar en una rama que en otra. El mundo investigador es precario en cualquier rama."
- "Vale lo dicho antes."
- "Estas son profesiones que tienen una interacción directa con las personas, incluso, en el caso de los psicólogos, que aportan un beneficio directo. Son conocidas y asumidas socialmente. En el caso de los sociólogos que tienen una profesión más "etérea", sin un impacto directo, se están ganando su espacio apareciendo en programas de radio, tele, dando su visión respecto a diferentes problemas sociales..."
- "Lo mismo, pero percibimos que en las "artes liberales", el respaldo de la academia o la universidad da prestigio."
- "Creo que están menos valoradas las especialidades sociales que las ciencias."
- "Los puestos de trabajo en ciencias sociales están mal retribuidos. La mayoría de la I+D en estas materias es pública y en lo público hay poca o nula diferencia salarial por rama. Por lo tanto están mejor que le media."

d) Desequilibrios entre mujeres y hombres - bien por carrera/ámbito científico (segregación horizontal), bien por categoría profesional (segregación vertical), etc. - ¿cómo percibe esta situación en Navarra?

- “No conozco la situación concreta de las mujeres en el ámbito científico, pero en línea con la situación general, puedo intuir que existen desequilibrios todavía, pero que se están poniendo las bases para solucionarlo. Esperemos que pronto se pueda decir que existen actuaciones y avances importantes.”
- “Este tema sigue el curso de la propia sociedad. Hasta que no cambien mucho los roles será difícil que progrese. La presencia de mujeres es alta en las bases: universidad y doctorados pero baja en los lugares de decisión. Soy pesimista.”
- “Asumo que ya cada ciudadan@ elije bastante libremente la rama por la que apuesta. Asumo que no existen ya preferencias a la hora de promocionar hombres o mujeres (es ilegal).”
- “Calificar la situación como “desequilibrada” es pensar, supongo, que todas las carreras deberían tener un 50% de cada sexo. En eso creo que cada cual debe elegir lo que prefiera. El dato a 21 de febrero de 2021 es que el 49,3 % de científicos e ingenieros en España es mujer [1]. Por supuesto, si se analiza el detalle vemos que en ciencias de la salud hay mayoría de mujeres, y el porcentaje en ingenierías se invierte. Salvo que consideremos que lo “bueno” es ser ingeniero/a y el resto no lo es, entonces no entiendo que haya un problema. Ni que haya que hacer nada. En el mundo, los países en desarrollo suelen tener un mayor porcentaje de mujeres en investigación, los más desarrollados menos. Por ejemplo en Europa, Macedonia tiene un 52% de mujeres en investigación, mientras que Holanda tiene un 25% (España 40%) [2]. No parece que más desarrollo vaya a arreglar el desequilibrio, más bien al contrario. [1]: <https://es.statista.com/grafico/24159/porcentaje-de-mujeres-en-el-sector-de-la-ciencia-y-la-ingenieria-en-europa/>[2]; <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/fs55-women-in-science-2019-en.pdf>”
- “Depende mucho del ámbito de gestión. En el ámbito de la empresa privada creo que la situación es bastante peor (también depende del tamaño de la empresa), con muchos desequilibrios entre hombres y mujeres. Sin embargo en la administración pública, en general, no veo desequilibrios.”
- “Sin duda en Navarra, al igual que en otros sitios, hay brecha de género en la investigación y, al igual que en otros sitios, las sucesivas reformas legales y medidas públicas van orientadas a disminuirlas.”
- “No veo que haya diferencias entre hombres y mujeres.”
- “Se ponen las bases, se realizan importantes actuaciones, cierto, pero su efecto aún no se percibe. Sigue disminuyendo la presencia de mujeres en disciplinas STEM (especialmente ingenierías) y sigue feminizado el sector de los cuidados. Las crisis han ido aumentando la diferencia aunque se visibilice más y se trabaje activamente por disminuirla.”
- “Hoy en día es una sociedad más paritaria que otras comunidades.”
- “No me consta que esto ocurra dentro de las profesiones STEM. El número de mujeres en STEM es mayor y decrece en ambos sexos. Después de este momento no veo ninguna diferencia comparable. Creo que el mayor desequilibrio se genera en la familia y debido sobre todo a la responsabilidad familiar. Las mujeres renuncian a ascensos o reducen su intensidad laboral para cuidar a sus hijos o padres con mayor frecuencia que los hombres. Su rendimiento laboral es exactamente igual que el masculino pero se autolimitan a la hora de competir con el resto de compañeros.”

5. ESPACIO ABIERTO A LA PERSONA INFORMANTE

- "Hay que preguntarse si quiere la ciudadanía realmente saber de ciencia, y qué sectores. ¿confundimos ciencia con tecnología? Existen cuestiones que se dan por asumidas (concepto Ciencia Ciudadana p.ej.) pero hay quien cree que no han sido debatido si es un "problema" por resolver o un concepto que procede crear. Ojo con el concepto de "ciencia ciudadana" aplicado a ciertas disciplinas (por ejemplo, en entomología está creando mucha información errónea/inservible). Lo importante: ¿Cómo hacer que la Investigación de un país o comunidad con recursos limitados a) sea productiva/eficiente y b) se centre los temas que repercutan en su desarrollo real?. Creo que A partir de ahí, y no antes, cabría plantearse el resto de cuestiones. Estamos muy lejos."
- "Simplemente insistir en que los diferentes agentes de la cuádruple hélice no compitan en funciones del resto y la colaboración sea mucho mayor (Universidades en la investigación básica, centros tecnológicos en la aplicada y empresas llevando la tecnología al mercado, la sociedad relacionada con todos)."
- "Creo que hay que dar mayor solidez a las estructuras público-privadas y fortalecer la transferencia del conocimiento de la universidad y los organismos de investigación a las empresas de la región."
- "Sigo pensando que el trabajo de grupos multidisciplinares es una tarea todavía pendiente que podría beneficiar a los grupos de investigación y al avance en I+D+i"
- "Me ha parecido una encuesta muy completa y muy bien preparada, enhorabuena."
- "Sí, ya lo he comentado. el sistema de retribución e incentivos, no acerca al investigador a las empresas, únicamente a las publicaciones. Lo mismo, tampoco incentiva el que se vuelquen en la transferencia de conocimiento, entre universidades, entre universidad-empresa y con la sociedad (con colegios e institutos) el que hace transferencia es casi un tema personal y no esta sistematizado ni incentivado. el sistema solo se vuelca a la publicación como incentivo."
- "Temas abiertos: menos propaganda o publicidad, más debate público; menos seguidismo de las tendencias o modas y más actuar contra los ciclos económicos; más activismo procientífico y ambiental en una comunidad en que se está en una buena posición para hacerlo."
- "Quizá ya existen y yo no las conozco, pero me parecen importantes iniciativas en las que investigadores del SINAI acudan a centros educativos de primaria y secundaria para mostrar sus trayectorias profesionales y servir de referencias realistas para atraer a los más jóvenes hacia la carrera investigadora."
- "Las personas con más talento deberían estar en el mundo de la I+D. No siempre es el caso. El tema salarial es importante y no se ha mencionado. La I+D no proporciona lo que la mayoría de la población considera éxito."

ANEXO 6
REFERENCIAS
BIBLIOGRÁFRICAS

FUENTE

SINAI Y SU COORDINACIÓN

ADITECH	Agente coordinador del Sistema Navarro de I+D+i https://www.aditechcorp.com
ADITECH	Nexo ciudadanía y ciencia en Navarra. Primera edición https://www.aditechcorp.com/wp-content/uploads/2020/12/Informe-Nexo-Ciudadania-Ciencia.pdf
ADITECH	Conoce el SINAI https://www.aditechcorp.com/conoce-el-sinai/
ADITECH	Proyectos I+D+i https://www.aditechcorp.com/proyectos-idi/proyectos-colaborativos/
ADITECH	Encuentro empresa – investigación https://5-edicion-de-ecosistemas-de.b2match.io
ADITECH	Jornadas Investigación con dimensión en género https://www.youtube.com/watch?v=MbtCLGcb4F4 https://www.youtube.com/watch?v=4gig_ZLeq38
ADITECH	Convenio Navarra TV - ADitech https://www.aditechcorp.com/navarra-television-y-aditech-alcanzan-un-acuerdo-para-difundir-el-conocimiento-del-sinai/
ADITECH	Guía para considerar la Dimensión de Género en los Proyectos Colaborativos de I+D+i de Navarra https://www.aditechcorp.com/wp-content/uploads/2020/02/GUIA-DIMENSIÓN.pdf
ADITECH -AIN	Lidera en femenino https://www.ain.es/formacion/curso/lidera-femenino-stem/
BOE	Ley Foral 15/2018, de 27 de junio, de Ciencia y Tecnología https://www.boe.es/buscar/pdf/2018/BOE-A-2018-10582-consolidado.pdf

FUENTE

FUENTES ESTADÍSTICAS

COMISIÓN EUROPEA	Regional Innovation Scoreboard 2021 - Database https://ec.europa.eu/docsroom/documents/46031
COMISIÓN EUROPEA	EIS-RIS 2021 https://ec.europa.eu/research-and-innovation/en/statistics/performance-indicators/european-innovation-scoreboard/eis
DATA.EUROPA.EU	Cuadro de indicadores de la innovación regional https://data.europa.eu/data/datasets/regional-innovation-scoreboard?locale=es

EUROSTAT	Human Resources in Science & Technology https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/HRST_ST_RCAT__custom_2186474/default/table?lang=en
INE	Encuesta sobre equipamiento y uso de tecnologías de información y comunicación en los hogares (2021) https://www.ine.es/dyngs/INEbase/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176741&menu=resultados&idp=1254735976608
INE	Estadística sobre actividades de I+D https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176754&menu=ultiDatos&idp=1254735576669
INE	Encuesta sobre innovación en las empresas https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176755&menu=ultiDatos&idp=1254735576669
INE	Indicadores de la alta tecnología https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176979&menu=ultiDatos&idp=1254735576669
NASTAT - INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE NAVARRA	Información estadística - Ciencia y Tecnología https://administracionelectronica.navarra.es/GN.InstitutoEstadistica.Web/informacionestadistica.aspx?R=1&E=6
NASTAT - INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE NAVARRA	Información estadística - Población y Demografía https://administracionelectronica.navarra.es/GN.InstitutoEstadistica.Web/InformacionEstadistica.aspx?R=1&E=1
NASTAT - INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE NAVARRA	Información estadística - Sectores económicos https://administracionelectronica.navarra.es/GN.InstitutoEstadistica.Web/InformacionEstadistica.aspx?R=1&E=5
NASTAT - INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE NAVARRA	Información estadística - Mercado de trabajo https://administracionelectronica.navarra.es/GN.InstitutoEstadistica.Web/InformacionEstadistica.aspx?R=1&E=3
NASTAT - INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE NAVARRA	Información estadística -Navarra en la Unión Europea https://administracionelectronica.navarra.es/GN.InstitutoEstadistica.Web/InformacionEstadistica.aspx?R=1&E=7

FUENTE

INFORMES DE REFERENCIA Y CONTRASTE

OCDE - EUROSTAT	Oslo manual 2018. Guidelines for collecting, reporting and using data on innovation https://www.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/oslo-manual-2018_9789264304604-en;jsessionid=yWqKuiDHFbkD-2u1VqhJTn3KPWwmwwc7ssmhKG5E.ip-10-240-5-41
CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLÓGICAS (CIS)	Inobarómetro - Estudio 3216 https://www.cis.es/cis/opencv/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14401
COMISIÓN EUROPEA	Europeans, Science and Technology https://data.europa.eu/data/datasets/regional-innovation-scoreboard?locale=es

COMISIÓN EUROPEA	Europeans, Science and Technology - Infographic
COMISIÓN EUROPEA	Estrategias nacionales y regionales para la especialización inteligente (RIS3) https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/smart_specialisation_es.pdf
COTEC	Conoce el SINAI https://cotec.es/observacion/evolucion-de-la-i-d-2019/169d9768-f54d-821f-7c17-2bae4aff56e
COTEC	Análisis COTEC de actividades I+D en 2019 https://cotec.es/observacion/encuesta-de-percepcion-social-de-la-innovacion/e2f616e7-3653-aa88-a052-f11e8c0ce2e5
CSIC - UPV	Ciencia e innovación: una relación compleja y evolutiva https://digital.csic.es/bitstream/10261/104268/1/CIENCIA%20E%20INNOVACIÓN.pdf
CTA	Panorama de la I+D+i y Tendencias de la Innovación 2021 https://www.corporaciontecnologica.com/export/sites/cta/.galleries/galeria-de-descargas/Panorama_de_la_I-D-i_2021.pdf
FECYT	Percepción social de la ciencia y tecnología 2020 https://www.fecyt.es/es/noticia/encuestas-de-percepcion-social-de-la-ciencia-y-la-tecnologia-en-espana
FECYT	Percepción social de la ciencia y la tecnología 2016 https://www.fecyt.es/es/publicacion/percepcion-social-de-la-ciencia-y-la-tecnologia-en-espana-2016
GOBIERNO DE ESPAÑA	Estrategia Española de Ciencia, Tecnología e Innovación 2021-2027
GOBIERNO DE NAVARRA	Estrategia de especialización inteligente de Navarra actualización 2021-2027 https://www.navarra.es/documents/48192/13743428/Estrategia+S4.pdf/76f08183-8074-0b6b-b1f7-8e4f121fc36f?t=1639468095129
GOBIERNO VASCO	Sociometro Vasco 65 Percepción social de la ciencia y la tecnología https://www.basquecountry.eus/contenidos/documentacion/sociometro_vasco_65/es_def/adjuntos/17sv65.pdf
INNOBASQUE	Nuevo Manual de Oslo. Conceptos básicos de innovación y de I+D https://www.innobasque.eus/uploads/attachment_files/conceptos-idi_v4pdf-5e1c451d5ee49.pdf
INNOBASQUE	Guía innovación País Vasco 2019 https://www.innobasque.eus/microsite/innovacion_social/publicaciones/publicacion-528/
RED.ES / ONTSI	Competencias digitales de los internautas. Análisis de datos INE 2020 https://www.ontsi.es/sites/ontsi/files/2021-05/competenciasdigitalesinternautas2020.pdf
UGT ESTUDIOS	Digitalización de la empresa española (2021) https://servicioestudiosugt.com/wp-content/FlowPaper/Publications/Cir-VGPS-069-21-anexo-N-18-211122-Digitalizaci-n-de-la-empresa-espa.pdf/docs/Cir-VGPS-069-21-anexo-N-18-211122-Digitalizaci-n-de-la-empresa-espa.pdf.pdf
XUNTA DE GALICIA - OSIMGA	Competencias digitales de la población gallega http://www.osimga.gal/sites/w_osimga/files/documentos/20210923informe_competencias_dixitais.pdf

FUENTE

INFORMES DE REFERENCIA Y CONTRASTE

ACADEMIA DE CIENCIAS DE CUBA	La necesidad de promoción de la cultura científica como componente del desarrollo del sistema científico-técnico
ARIEL - FUNDACIÓN TELEFÓNICA	¿Por qué no hay más mujeres STEM? Se buscan ingenieras, físicas y tecnólogas? https://gender-ict.net/jovenesSTEM/wp-content/uploads/2016/11/Sainz_2017-Se_buscan_ingenieras_fisicas_y_tecnologas.pdf
ASSOCIATION FOR SCIENCE EDUCATION	Principios y grandes ideas de la educación en ciencias https://innovec.org.mx/home/images/Grandes%20Ideas%20de%20la%20Ciencia%20Espaol%2020112.pdf
EDUCAWEB	¿Son los estudios STEM para mujeres? 2020 https://www.educaweb.com/noticia/2020/05/11/son-estudios-stem-mujeres-19168/
FUNDACIÓN ALTERNATIVAS	La Ciencia y la Tecnología en España. Como reconstruir el sistema de I+D tras la pandemia
FUNDACIÓN LA CAIXA	Brecha entre mujeres y hombres https://elobservatoriosocial.fundacionlacaixa.org/es/inicio
FUNDACIÓN LA CAIXA	Brecha entre analógicos y digitales https://elobservatoriosocial.fundacionlacaixa.org/es/inicio
GOBIERNO DE CANARIAS	Gamificación https://www3.gobiernodecanarias.org/medusa/ecoescuela/pedagogic/gamificacion/
GOBIERNO DE COSTA RICA	Apoyo, promoción e incentivo de la educación científica y tecnológica mediante el Programa aumento del capital https://mideplan5-n.mideplan.go.cr/PND_ADM_PACHECO/html/est-crec-gen-emp/Ciencia_Y_Tecnologia/CYT_p_2.htm
INVESTIGACIÓN Y CIENCIA	Educación científica: Qué ha cambiado y por qué importa https://www.investigacionyciencia.es/blogs/ciencia-y-sociedad/104/posts/educacion-cientifica-qu-ha-cambiado-y-por-qu-importa-19296
MAGISTERIO	Educación premia la investigación científica en las aulas https://www.magisnet.com/2021/04/educacion-premia-la-investigacion-cientifica-en-las-aulas/
OMCI - OBSERVATORIO DE MUJERES, CIENCIA E INNOVACIÓN	Estudio de la situación de las jóvenes investigadoras en España https://www.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:875ee2f6-37e7-494e-9767-6434f7ee1b06/informe-jovenes-investigadoras-esp.pdf
OMCI - OBSERVATORIO DE MUJERES, CIENCIA E INNOVACIÓN	Científicas en cifras https://www.ciencia.gob.es/gesdamdoc-servlet/?uuid=dc8689c4-2c47-4aaf-97ce-874bd0b5a081&workspace=dam&formato=pdf
REVISTA EUREKA SOBRE ENSEÑANZA Y DIVULGACIÓN DE LAS CIENCIAS	¿Cómo promover la educación científica en el alumnado de primaria? Una experiencia desde el contexto ecuatoriano https://rodin.uca.es/bitstream/handle/10498/15117/7-313_Penaherrera.pdf

REVISTA IBEROAMERICANA	La Educación Científica y Tecnológica desde el enfoque en Ciencia, Tecnología y Sociedad. Aproximaciones y Experiencias para la Educación Secundaria https://rieoei.org/historico/documentos/rie28a02.htm
UNESCO	Educación en ciencia https://es.unesco.org/fieldoffice/montevideo/DerechoALaCiencia/EducacionCiencia
UNESCO	Closing Gender Divides in Digital Skills Through Education 2019 https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000367416.page=12
UNESCO	Descifrar el código: La educación de las niñas y las mujeres en ciencias, tecnología, ingeniería y matemáticas (STEM) https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000366649
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL	La educación de ciencias en contexto: Aportaciones a la formación del profesorado
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CARTAGENA. FACULTAD DE EMPRESA	Análisis de la situación de la mujer en el sector STEM Comparativa España - Países Bajos 2018 https://repositorio.upct.es/bitstream/handle/10317/7443/tfg-jim-ana.pdf?sequence=1&isAllowed=y
UPNA	Promoción estudios STEM, Ciencia, Tecnología, Ingeniería Y Matemáticas, en Navarra 2016 https://www.navarra.es/NR/rdonlyres/FEF75753-5C36-4FEB-8C83-EDBC9A76C709/365971/PromocionestudiosSTEMcienciatecnologiaingenieriaym.pdf
VIU - UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE VALENCIA	Espacios y recursos de promoción de la cultura científica (museos, actividades, educación, campañas institucionales) https://www.fecyt.es/es/publicacion/percepcion-social-de-la-ciencia-y-la-tecnologia-en-espana-2016
WORLD ECONOMIC FORUM	The Global Gender Gap Report 2020 https://reports.weforum.org/global-gender-gap-report-2020/



ADIttech
COORDINADOR SINAI
Sistema Navarro de I+D+i